

Bakker

De heer **Bakker** (D66): Ik begon met de opmerking dat het natuurlijk allemaal wel een beetje ongemakkelijk is. Dat deel ik met u. Natuurlijk is dat raar. Dat is een lastige situatie en die moeten wij niet elke week hier hebben. Dat zijn wij dus allemaal met elkaar eens. Je kunt er echter lang over praten en je kunt er kort over praten. Hier gaat het in wezen niet om de zaak-Irak, onderzoek, openheid enzovoort. Daar hebben wij allemaal onze opvattingen over en daar hebben wij allemaal al meerdere malen debatten over gevoerd. Hier gaat het over de vraag of het verstandig van de minister was om deze uitspraken te doen. Toen hij zich realiseerde dat het nogal erg tegen de lijn inging die het kabinet in meerdere debatten had ingenomen, vond hij zelf als eerste, nog voordat wij er kennis van namen, dat dat niet verstandig was. Hij zal daar op dat moment wel van geschrokken zijn. Hij heeft in ieder geval royaal het boetekleed aangetrokken. Eerlijk gezegd is daarmee de kous af. Natuurlijk kunnen wij, als iemand op de grond ligt, nog even lekker de noppen erin zetten, maar dat is verder allemaal niet zo zinvol.

□

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. Over het aspect "transparantie" hebben wij het in eerste termijn al uitvoerig gehad. Transparantie is vereist, maar daar zijn grenzen aan gesteld. De overige opmerkingen van de heer Koenders over andere zaken zijn niet aan de orde. Wat mij betreft, zijn die ook nooit aan de orde geweest. Ik heb nooit op enigerlei andere wijze woorden teruggetrokken. Dat laat ik dus graag voor zijn rekening.

Ik moet de aanneming van de ingediende motie ten zeerste ontraden. Ik verwijs daarvoor naar de onderbouwing die in eerdere debatten heeft plaatsgevonden.

De door mevrouw Karimi gegeven kwalificatie laat ik heel graag aan haar over.

Mevrouw Van Velzen vroeg of ik kennis heb genomen van de discussies over deze geschiedenis. Het antwoord daarop is "ja".

Mevrouw **Van Velzen** (SP): U zegt dat u nooit eerder ergens uw excuses voor hebt aangeboden, maar klopt het dat u over hetzelfde artikel feitelijk uw excuses aan

minister Verdonk hebt aangeboden, zoals het Algemeen Dagblad gisteren meldde? Of klopt dat verhaal ook niet?

Minister **Brinkhorst**: Er is een persbericht verschenen dat niet de inhoud van de tekst aanduidt. Vervolgens heb ik in overleg met mevrouw Verdonk een persbericht opgesteld. Daar hebt u kennis van genomen. Ik heb in dat persbericht gezegd: "Minister Brinkhorst van Economische Zaken is ontsteld en verontwaardigd over een persbericht van de Nieuwe Revu, waarin gesteld wordt dat hij minister Verdonk beticht zou hebben van rassendiscriminatie." Daarin wordt ook uitdrukkelijk geconstateerd dat in verschillende contacten is vastgesteld dat de uitspraak dat ik zou denken dat mevrouw Verdonk discrimineert, niet is gedaan. Daarmee is de zaak afgedaan. Er is dus geen sprake van dat op enigerlei wijze uit de tekst van het interview af te leiden is dat ik mevrouw Verdonk van rassendiscriminatie beticht.

De heer **Koenders** (PvdA): Ik merk op dat de minister wel degelijk eerder zijn eigen uitspraken in Nieuwe Revu heeft gekwalificeerd. Bij nalezing van het interview had hij hieraan moeten denken. Ik vraag naar het oordeel over de motie. Ik neem aan dat de minister daar geen oordeel over heeft. Ik neem aan dat wij via de ministers van Defensie en Binnenlandse Zaken zullen horen wat hij ervan vindt. De minister weet er immers niets van. Hij wil er ook niets van vinden. Hij gaat er niet over. Of is de minister toch bereid om een oordeel over de motie uit te spreken?

Minister **Brinkhorst**: Ik heb een oordeel uitgesproken namens het kabinet. Het kabinet spreekt uiteraard met één mond.

De heer **Koenders** (PvdA): Heeft de minister een oordeel uitgesproken over de motie? Hoe kan dat als hij zegt dat het niet tot zijn competentie behoort? Nu begrijp ik er niets meer van. Wij voeren een debat omdat de minister zijn woorden heeft moeten inslikken. Hij stelt dat het niet tot zijn competentie behoort. Hij vergroot daarmee zijn eigen ongeloofwaardigheid. Nu geeft de minister aan het einde van het debat een oordeel over de motie namens het kabinet, terwijl

hij daar niet over gaat. Dat kan toch niet?

Minister **Brinkhorst**: Het kabinet is regelmatig in debat over deze kwesties. De nadere onderbouwing zal de Kamer vinden in de debatten met de ministers Kamp en Bot.

De heer **Koenders** (PvdA): Er is een motie ingediend. De minister vertelt ons vanavond dat hij daarover niet gaat. Ik vraag vervolgens wie het oordeel over de motie geeft. Is dat de minister of zijn dat de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie? Dat laatste zou terecht zijn, gezien de ontwikkelingen van vandaag.

Minister **Brinkhorst**: Het staat de Kamer vrij de inhoud van de motie vervolgens te bespreken met de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie. Het oordeel is zoals ik heb gegeven.

De heer **Bakker** (D66): Volgens mij hebben sommige mensen even de oren dicht gehad. Ik heb de minister horen zeggen de motie ten stelligste te ontraden. Kennelijk is dat niet overgekomen bij de heer Koenders en bij de voorzitter.

De **voorzitter**: De minister heeft het oordeel dat u uitsprekt duidelijk uitgesproken.

De heer **Bakker** (D66): Ik kreeg uit de vraag van de heer Koenders de indruk dat het oordeel bij hem niet was overgekomen.

De **voorzitter**: Nee. Het oordeel was overgekomen. De heer Koenders wilde weten op basis waarvan de minister zijn oordeel heeft gegeven.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de motie van de heer Koenders zal volgende week donderdag plaatsvinden.

Sluiting 19.02 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. zes brieven van de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal met de mededeling dat zij in haar

Lijst van ingekomen stukken

vergadering van dinsdag 24 mei 2005 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet gedrukt onder de nummers 29421, 29519, 29979 (R1781), 30028, 28688 en 30051 heeft aangenomen.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. een voorstel van wet Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2005 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (30105-XVI).

Dit voorstel van wet is al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, ten geleide van Verdragen tussen het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van de Nederlandse Antillen en de andere EU-lidstaten, inzake het uitwisselen van informatie betreffende inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling, met briefwisselingen inzake voorlopige toepassing (30120, R1790);

een, ten geleide van Verdragen tussen het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Aruba en de andere EU-lidstaten, inzake het uitwisselen van informatie betreffende inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling, met briefwisselingen inzake voorlopige toepassing (30121, R1789);

een, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, ten geleide van het advies "Tegen de wil achtergebleven" dat door de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken op 20 april 2005 is uitgebracht (29742, nr. 11);

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de conventie Culturele Diversiteit (29800-VIII, nr. 207);

een, van de minister van Financiën, ten geleide van het advies van de Raad van State van 4 mei 2005 over de amendementen bij het voorstel van Wet toezicht accountantsorganisaties (29658, nr. 66);

drie, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten: een, over de voortgang van gebouwgebonden PPS in de rijkshuisvesting (28753, nr. 6);

een, over de woningcorporaties (29453, nr. 15);

een, over de follow-up van Duurzame Dinsdag (29800-XI, nr. 122);

twee, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten: een, ten geleide van afschrift van het Nederlandse derogatieverzoek inzake de Europese Nitraatrichtlijn met bijbehorende bijlagen welke op 8 april aan de Europese Commissie is aangeboden (28385, 26729, nr. 51); een, ten geleide van het ontwerp-besluit ter vervanging van het Besluit luchtkwaliteit en tot uitvoering van richtlijn nr. 2000/69/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 november 2000 betreffende grenswaarden voor benzeen en koolmonoxide in de lucht (28663, nr. 35);

een, van de minister van Economische Zaken, inzake het SER-advies welke is uitgebracht over het voorstel van de dienstenrichtlijn, welke de Europese Commissie begin 2004 heeft uitgebracht (21501-30, nr. 96);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, over het herziene EU-aanbod in het kader van de WTO-dienstenonderhandelingen (GATS) (25074, nr. 87);

een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, over het houden van potentieel gevaarlijke diersoorten als huisdier (28286, nr. 24);

twee, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:

een, over verdeelmodellen Wet werk en bijstand (28870, nr. 134);

een, ten geleide van het rapport van de Inspectie Werk en Inkomen (IWI) "Kwaliteit van arbeid: een kwestie van zorg" (29817, nr. 6);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de evaluatie van alternatieven voor dierproeven (29800-XVI, nr. 169);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van de annotaties bij de voorlopige agenda van de EU Jeugdraad van 24 mei 2005 te houden in Brussel, evenals het verslag van de EU Jeugdraad van 21 februari 2005 (21501-34, nr. 51);

een, van de Raad van Economisch Adviseurs, ten geleide van het eerste advies betreffende het onderwerp "bureaucratisering en overregulering" (30123).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. een brief van de minister van Justitie, houdende intrekking van het wetsvoorstel inzake Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gebruik van internationale jaarrekeningstandaarden (28220, nr. 16).

De Voorzitter stelt voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

5. de volgende brieven:

twee, van de minister van Justitie, te weten:

een, inzake vervolg op reactie brief van de heer Nijenhuis;

een, inzake Beleidsverkennde notitie geweld;

een, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, ten geleide van brief inzake kwestie rondom "26000 gezichten";

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te weten:

een, ten geleide van Advies Onderwijsraad Bakens voor spreiding en integratie;

een, ten geleide van Kerncijfers 2000-2004 Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen Bestel in Beeld 2004;

een, van de minister van Financiën, over informatieonderzoek;

twee, van de minister van Economische Zaken, te weten:

een, inzake technische briefing betreffende Cross Border Leases;

een, over Atoglas-fabriek te Leeuwarden;

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van Jaarverslag Arbeidsinspectie 2004;

twee, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:

een, ten geleide van brief Ondernemingsraad PUR;

een, inzake onderzoek ouderschapscompetenties van mensen met een verstandelijke handicap.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

6. de volgende brieven:

een, van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, ten geleide van Jaarverslag 2004 NMa en DTe;

een, van de staatssecretaris van Financiën, ten geleide van brief van de heer G. Lebbing.

Lijst van ingekomen stukken

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

7. een brief van P. Nomes, over Referendum EU-Grondwet.

Deze brief ligt op de Griffie ter inzage.