

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 102 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Azough, Van Baalen, Balemans, Van Beek, Van Bochove, Bos, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijken, Dijksma, Douma, Duivesteijn, Duyvendak, Van Egerschot, Eijsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Van der Ham, Haverkamp, Van Heemst, Herben, Hessels, Van Heteren, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Joldersma, Jonker, Karimi, Koenders, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt, De Krom, Kruijsen, Lambrechts, Lazrak, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Roefs, Samsom, Schippers, Slob, Smeets, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaïj, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Tichelaar, Timmer, Tjon-A-Ten, Veenendaal, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Weisglas, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Bot, minister van Buitenlandse Zaken, de heer Brinkhorst, vice-minister-president, minister van Economische Zaken, de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Kalsbeek, wegens bezigheden elders:

Dijsselbloem, wegens bezigheden elders, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** over het **achterlaten van vrouwen en kinderen in Marokko**.

De beraadslaging wordt geopend.



Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Afgelopen vrijdag en zaterdag vroeg ik mij soms af, aan wier zijde de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie staat. Aan die van de vrouwen die vaak met Nederlandse kinderen gedumpt zijn in herkomstlanden, zonder enig inkomen of recht op alimentatie, met kinderen die misschien jaren later weer terug zullen komen naar Nederland, zonder dat ze Nederland kennen of Nederlands spreken? Of stond minister Verdonk aan de kant van de mannen, die op deze manier goedkoop van hun vrouw en gezin af zijn, en vrij zijn om opnieuw en opnieuw en opnieuw een nieuwe vrouw naar Nederland te halen? Ik moet zeggen dat ik twijfelde. De minister bleek mijn vraag tijdens het AO vorige week onjuist te hebben beantwoord, een vraag die over zes vrouwen ging bij de tien zaken die vorig jaar waren aangedragen. Er

zaten overigens meer ambtenaren in de zaal dan het aantal vrouwen dat wij bespraken! Het "nee" had "ja" moeten zijn. De afgewezen vrouwen hadden voor een groot deel Nederlandse kinderen. Bovendien bleek de minister ook in de excuusbrief die vrijdag volgde, de Kamer opnieuw verkeerd te informeren.

Welke criteria, welk kader aan rechten hanteert de minister nu bij de individuele belangenafweging? Waarom mag de ene vrouw met Nederlandse kinderen wel, en de andere met kinderen niet naar Nederland komen, ondanks vergelijkbare omstandigheden? Is er eigenlijk wel sprake van een belangenafweging waarbij de belangen van de vrouw en haar Nederlandse kinderen serieus betrokken worden? Tot nu toe zegt de minister eigenlijk dat deze kinderen dan maar alleen naar Nederland moeten komen, en dus in een kindertehuis terecht komen. Of gaat de minister er net als de IND standaard van uit dat het minderjarige kind wel bij de moeder zal achterblijven? Het Nederlandse kind en zijn of haar moeder zijn wel moedwillig achtergelaten, en niet vrijwillig vertrokken. Graag een reactie.

Ik heb enige informatie gekregen van dezelfde advocaat die de zaak bij de minister heeft aangekaart. Voor mij is de afweging van de minister volstrekt onhelder. Hoe beoordeelt zij de zaak van Mina, die in de Volkskrant van zaterdag werd geïnterviewd, die voor mishandeling op de vlucht heeft moeten slaan met haar zoontje van vier en die nu illegaal in Nederland verblijft? Ik heb nog meer voorbeelden. Mijn fractie vindt het van groot belang dat er een helder en rechtvaardig oordeel is