

## Voorzitter

en de heer Vendrik om de kwestie te bespreken in de al geplande procedurevergadering voor wij beslissen een debat te houden. Ik ben van mening dat het debat treedt in een traject dat een normaal wetgevingstraject is. Ik stel dus voor dat de commissie eerst haar procedurevergadering houdt. Daarna zien wij verder.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Tijdens het AO over achtergelaten vrouwen in Marokko en Turkije, vorige week woensdag met minister Verdonk, is de kwestie besproken van tien vrouwen die een aanvraag tot ontheffing van de MIV-vereisten hadden gedaan. Van de tien waren er zes afgewezen. Op de vraag of deze vrouwen Nederlandse kinderen hadden, heeft de minister geantwoord dat dit niet het geval was. Later bleek dit fout. Daarover heeft zij een brief geschreven. Vervolgens bleek dat in de brief foutieve informatie stond. Hierdoor zijn bij mijn fractie en bij de fractie van de PvdA kritische vragen gerezen over de individuele belangenafweging die de minister toepast op de mogelijke terugkeer van deze vrouwen. Welke criteria hanteert de minister eigenlijk? Het is van groot belang dat vrouwen die worden achtergelaten, die worden gedumpt door hun man, weten waar zij aan toe zijn en dat de Kamer weet welke criteria, welke voorwaarden, de minister hanteert. Er mag geen sprake zijn van willekeur of nonchalance. Daarom hebben wij een verzoek gedaan tot een spoeddebat.

De **voorzitter**: Ik stel voor akkoord te gaan met het verzoek van mevrouw Azough en het debat morgenochtend te houden met spreektijden van maximaal 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Mede namens de fractie van GroenLinks vraag ik om een spoeddebat met vice-premier

Brinkhorst over zijn stelling dat het kabinet vertrouwelijke documenten uit het Irakdossier moet vrijgeven. In sommige zaken hoor je als parlementariër hardnekkig te zijn en eindelijk heeft een Nederlandse minister, nog wel de vice-premier, de moed gehad om duidelijk en letterlijk te zeggen: "Kabinet, open het hele Irakdossier."

Wij willen hierover met de vice-premier in debat en hem vragen wat dit betekent. Hij heeft ook uitlatingen gedaan over de juridische onderbouwing van het besluit om ten oorlog te trekken in Irak, over democratie en verantwoording afleggen. Wij willen met hem daarover op korte termijn in debat gaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor aan dit verzoek te voldoen en dit debat morgenavond te houden met minister Brinkhorst, de vice-premier en minister van Economische Zaken, en daarbij spreektijden te hanteren van maximaal 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **imamopleidingen**, te weten: - de gewijzigde motie-Kraneveldt over het bieden van duidelijkheid aan moslimorganisaties dat nauwe banden met buitenlandse overheden ongewenst zijn (29800-VIII, nr. 205).

(Zie vergadering van 19 april 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): De motie-Kraneveldt doelt impliciet op organisaties als Diyanet, het Turkse ministerie van godsdienstzaken en op fundamentalistische organisaties die met veel geld een zeer strenge wahhabitische leer propageren. Dat de invloed hiervan moet worden aangepakt en ingeperkt, lijkt mijn fractie vanzelfsprekend. Dat dient te gebeuren door duidelijke grenzen aan te geven en door een helder toezicht op origine en op de toepassing van gelden. De motie heeft echter ook een keerzijde. Ook organisaties uit het buitenland die op integratie en emancipatie zijn gericht

en die zich bemoeien met in Nederland levende migranten, lijken namelijk geen toegang meer te krijgen. Dan zou bijvoorbeeld de Ford Foundation niet nauw mogen samenwerken met moslim-feministische organisaties in Nederland.

Bovendien is deze motie selectief. Niet de katholieke Opus Dei wordt aangepakt en evenmin de evangelische radicale pro-lifeorganisaties uit de VS. Die mogen namelijk wel geld geven, samenwerken en zich bemoeien met Nederlandse gelovigen. Daarom zullen wij helaas tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Kraneveldt (29 800-VIII, nr. 205).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de SGP, de LPF en de Groep Wilders voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het **Verantwoordingsdebat over de jaarverslagen over het jaar 2004 en de rapporten van de Algemene Rekenkamer bij de jaarverslagen (30100)**, te weten: - de motie-Verburg/Bakker over invoering van fatale termijnen voor vergunningverlening (30100, nr. 2); - de motie-Halsema c.s. over inzicht in de koopkrachtpositie van chronisch zieken en gehandicapten in 2004 (30100, nr. 3).

(Zie vergadering van 19 mei 2005.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Verburg stel ik voor, de motie (30100, nr. 2) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Halsema c.s. (30100, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de