

## Voorzitter

het wel en wee in de zaak-Karimi. Tot welke acties heeft die de Nederlandse regering geleid en welke reacties zijn er van Iran?

Verder zou onderwerp van dat debat kunnen uitmaken de brief van 3 mei over het media-initiatief, die is gegrondvest op een amendement van mevrouw Karimi en collega Van Baalen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de commissie te voldoen en het debat over datgene wat collega Karimi in Iran is overkomen, morgen op een nader te bepalen moment te houden, met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Met betrekking tot het verzoek van de heer Atsma vraag ik of de verschuiving naar volgende week geen consequenties heeft voor de behandeling van het initiatiefvoorstel.

De **voorzitter**: Maakt u zich geen zorgen. Uw voorzitter denkt aan alles.

Het woord is aan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Vóór het reces ben ik akkoord gegaan met uitstel van de stemming over mijn gewijzigde motie over imamopleidingen. Op de gewijzigde motie zou nog een reactie komen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Wij zijn drie weken verder en er is nog geen reactie gekomen. Ik verzoek het kabinet echt om deze week met een reactie te komen. Ik vind het niet prettig dat men al drie weken heeft gewacht.

De **voorzitter**: Volgende week gaan wij erover stemmen, dus de informatie moet deze week komen. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **eindstemming** in verband de Nota Ruimte (Deel 3a) (29435, nr. 154).

(Zie notaoverleg van 21 februari 2005.)

In stemming komt het voorstel om de bijgestelde PKB goed te keuren.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak hiertegen hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat de bijgestelde PKB is goedgekeurd.

De vergadering wordt van 15.25 uur tot 15.35 uur geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Monumentenwet 1988 inzake de rol van het provinciaal bestuur en het gemeentebestuur bij de rijkssubsidiëring van beschermde monumenten alsmede het vervallen van de voorhangbepaling van artikel 34 (29734).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Örgü** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie hecht aan monumenten, en dus ook aan zorgvuldig beleid op dit terrein. Wij kunnen constateren dat veel gemeenten en provincies die met monumentenbeleid te maken hebben, dit ook met inzet doen. Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat er regelingen ontstaan die niet klantvriendelijk en minder efficiënt zijn. Voor een monumentbezitter moet duidelijk zijn waar aanvragen gedaan worden, en hoe de procedures lopen. Daarom steunen wij de staatssecretaris in haar streven. Zij wil eenvoudiger regelgeving, en het creëren van de mogelijkheid van kortere procedures.

In de schriftelijke inbreng heeft mijn fractie enkele vragen gesteld. Wij danken de staatssecretaris voor de beantwoording daarvan. Wat ons betreft, is dat voldoende gebeurd. Voor de VVD-fractie blijft de kernvraag, wat het voor gemeenten en provincies betekent dat zij niet meer verplicht worden betrokken bij

de verlening van subsidies. Kan de staatssecretaris uitleggen, hoe dat in de praktijk zal uitwerken? Gemeenten en provincies zullen toch moeten weten, wie een aanvraag doet en wat dat voor gevolgen heeft voor een monument in een gemeente of provincie. Graag een toelichting van de staatssecretaris.

Een volgend punt betreft het vervallen van de voorhangprocedure. Op zich is dat een begrijpelijke keuze van de staatssecretaris, als ik haar redenering lees. Zij stelt namelijk: het verminderen van de regeldruk, en het versterken van de verantwoordelijkheid van de burgers is uitgangspunt van dit kabinet. Vertaald naar dit wetsvoorstel: het monument dient centraal te staan, en de procedures dienen de burgers optimaal te ondersteunen bij de instandhouding van hun bezit. Maar welke rol is er dan nog wel voor gemeenten en provincies, en het parlement? Het is om die reden dat mijn fractie ertoe neigt, steun te geven aan het amendement van het lid Van Vroonhoven, waarin de voorhangbehandeling wordt teruggeamendeerd in het wetsvoorstel. Wij denken dat de Kamer via een voorhang beter kan bijsturen als dat nodig is – ik leg daar de nadruk op – dan in het andere geval. Als de voorhangprocedure toch in de wet wordt opgenomen, hoeft dat niet te betekenen dat de Kamer daarvan altijd gebruik moet maken. Graag een toelichting van de staatssecretaris.

□

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Voor ons ligt een wijzigingsvoorstel dat betrekking heeft op artikel 34 van de Monumentenwet. Dat artikel vormt de basis van ons monumentensubsidiebeleid: maar liefst acht regelingen zijn op dit wetsartikel gebaseerd. Met dit wetsvoorstel wordt efficiency en slagkracht van de overheid nagestreefd. Waarom gaan wij dan niet na of het mogelijk is de acht regelingen die op dit wetsartikel zijn gebaseerd wat meer te stroomlijnen?

Tijdens de schriftelijke behandeling bleven er voor de fractie van het CDA nog veel vragen en opmerkingen over. Zij heeft drie punten van kritiek geuit. In de eerst plaats heeft zij geconstateerd dat de provincies en de gemeenten in verband met efficiencyoverwegingen niet meer