

Brinkhorst

investeerdere weggejaagd; wat gaat hij nu doen om hen weer aan te trekken? Gaat hij deze fout publiekelijk erkennen, gaat hij advertenties zetten? Het is zeer schadelijk, terwijl Nederland al de naam heeft dat elk twee jaar de subsidieregelingen veranderd worden. De minister vormt geen uitzondering op deze regel van vorige ministers. Hij kan het niet mooier maken dan het is, als minister van investeringsbeleid heeft hij gefaald.

Minister **Brinkhorst**: Ik heb de brief verleden week verstuurd, toen de Kamer met reces was. Ik heb dus binnen een week gereageerd. Verder denk ik dat investeerders veel belang bij voorspelbaarheid hebben. Ik zou geen knip voor mijn neus waard zijn geweest als ik deze regeling had uitgesteld en als ik haar had weggemoffeld in een algemeen energierapport of iets dergelijks. Ik denk ook niet dat investeerders worden afgeschrikt; daar is pas sprake van als de overheid hiervoor geen extra bedragen inzet. Er is een stabiel investeringsklimaat als er geld beschikbaar is voor innovatieve, duurzame projecten. Het geld dat daarvoor bestemd is, blijft beschikbaar. De bedragen lopen op van 500 mln. nu tot 800 mln. in 2010. Ik denk dat het investeringsklimaat er vooral mee gediend is als het niet kwetsbaar is in verband met overheids-gelden die het investeringsbeleid waarschijnlijk vervalsen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter, wij moeten dit soort regelingen politician-proof maken, minder kwetsbaar voor de grillen van de markt, minder afhankelijk van de koopkracht en dergelijke. Is de minister van plan om in de komende energienota een andere regeling voor de MEP te bedenken, opdat wij niet voortdurend alleen maar koopkrachtplaatjes hoeven te bespreken en de markt op het terrein van duurzame energie investeringszekerheid kunnen bieden?

Minister **Brinkhorst**: Een goede vraag. Het gaat mij inderdaad om investeringszekerheid en om een regeling die politician-proof is. Helaas hebben Kamer en regering een regeling gemaakt die hieraan niet voldoet. U was overigens nog geen Kamerlid en ik was nog geen minister, maar ik ben wel verantwoordelijk voor het beleid. Op zeer

korte termijn is een vraagsysteem waarbij geld weglekte naar het buitenland, omgezet in een aanbodsysteem. Er leek zich geen aanbod aan te dienen en ik vond het destijds – ik meen dat het binnen vier weken na mijn aantreden was – van groot belang om deze wet zo snel mogelijk tot stand te brengen. De Eerste Kamer is er zelfs een week later voor met reces gegaan, meen ik. Als de Kamer nu meewerkt, is er begin volgend jaar een nieuwe regeling. Dan kunnen wij zeggen dat Kamer en regering samen hebben gewerkt aan een regeling voor duurzame energie die ook op termijn waterproof en politician-proof is.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter, aan de ene kant heeft de minister er natuurlijk gelijk in dat hij moet ingrijpen als hij ziet dat het de spuigaten uitloopt, vooral omdat de burger anders de rekening moet betalen. Hij noemde al een bedrag van euro 100 per aansluiting. Aan de andere kant zien wij dat wij in Nederland hopeloos achterlopen bij de ontwikkeling van windparken op zee. Daardoor missen wij niet alleen de duurzame energie, maar ook de innovatieve ontwikkeling en arbeidsplaatsen op dat gebied. Moeten wij niet gewoon concluderen dat de minister faalt met zijn beleid op het gebied van duurzame energie, niet alleen voor energie maar ook voor alle innovatieve kansen die het biedt?

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw Gerkena had misschien een ander antwoord verwacht, maar het antwoord is: nee, ik faal niet. Ik ben de eerste minister die de duurzaamheid weer op de agenda heeft gekregen, omdat de vergunningen nu zijn afgegeven. Ik heb daardoor deze twee grote parken bevorderd, die op korte termijn van de grond kunnen komen. Wij kunnen ervaring opdoen met nieuwe parken.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schippers.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. Ik wil mede namens de CDA- en de LPF-fractie het verslag

van het algemeen overleg Drank- en Horecawet op de agenda plaatsen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Daaraan koppel ik de vraag of wij, als het verzoek gehonoreerd wordt, voor het VAO nog een brief kunnen krijgen, waarin de minister aangeeft wat de uitkomsten zijn van een contact dat hij zou hebben met de minister van Economische Zaken over dumpen en stuntprijzen. Dat was nog een los eindje in het overleg. Het lijkt mij handig om dat erbij te betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en om dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week, op een nader te bepalen moment.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mijnheer de voorzitter. Namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat vraag ik u om het voorziene plenaire debat over de wijziging van de Wet luchtvaart, exploitatie Schiphol, niet voor deze week te agenderen. De Kamer wil graag nog een week tijd ter voorbereiding van het debat. Het uitdrukkelijke verzoek is om het onmiddellijk na die week op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de commissie te voldoen en om het wetsvoorstel niet deze week te behandelen en het aan de agenda van volgende week toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Haan.

De heer **De Haan** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u om morgen een plenair debat op de agenda te zetten met de minister van Buitenlandse Zaken over de kwestie-Karimi. U weet dat onze collega onheus is behandeld bij haar vertrek uit Iran. Ik wil met het oog op dat plenaire debat nog vandaag een brief ontvangen over

Voorzitter

het wel en wee in de zaak-Karimi. Tot welke acties heeft die de Nederlandse regering geleid en welke reacties zijn er van Iran?

Verder zou onderwerp van dat debat kunnen uitmaken de brief van 3 mei over het media-initiatief, die is gegrondvest op een amendement van mevrouw Karimi en collega Van Baalen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de commissie te voldoen en het debat over datgene wat collega Karimi in Iran is overkomen, morgen op een nader te bepalen moment te houden, met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Met betrekking tot het verzoek van de heer Atsma vraag ik of de verschuiving naar volgende week geen consequenties heeft voor de behandeling van het initiatiefvoorstel.

De **voorzitter**: Maakt u zich geen zorgen. Uw voorzitter denkt aan alles.

Het woord is aan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Vóór het reces ben ik akkoord gegaan met uitstel van de stemming over mijn gewijzigde motie over imamopleidingen. Op de gewijzigde motie zou nog een reactie komen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Wij zijn drie weken verder en er is nog geen reactie gekomen. Ik verzoek het kabinet echt om deze week met een reactie te komen. Ik vind het niet prettig dat men al drie weken heeft gewacht.

De **voorzitter**: Volgende week gaan wij erover stemmen, dus de informatie moet deze week komen. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **eindstemming** in verband de Nota Ruimte (Deel 3a) (29435, nr. 154).

(Zie notaoverleg van 21 februari 2005.)

In stemming komt het voorstel om de bijgestelde PKB goed te keuren.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak hiertegen hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat de bijgestelde PKB is goedgekeurd.

De vergadering wordt van 15.25 uur tot 15.35 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Monumentenwet 1988 inzake de rol van het provinciaal bestuur en het gemeentebestuur bij de rijkssubsidiëring van beschermde monumenten alsmede het vervallen van de voorhangbepaling van artikel 34 (29734).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Örgü** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie hecht aan monumenten, en dus ook aan zorgvuldig beleid op dit terrein. Wij kunnen constateren dat veel gemeenten en provincies die met monumentenbeleid te maken hebben, dit ook met inzet doen. Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat er regelingen ontstaan die niet klantvriendelijk en minder efficiënt zijn. Voor een monumentbezitter moet duidelijk zijn waar aanvragen gedaan worden, en hoe de procedures lopen. Daarom steunen wij de staatssecretaris in haar streven. Zij wil eenvoudiger regelgeving, en het creëren van de mogelijkheid van kortere procedures.

In de schriftelijke inbreng heeft mijn fractie enkele vragen gesteld. Wij danken de staatssecretaris voor de beantwoording daarvan. Wat ons betreft, is dat voldoende gebeurd. Voor de VVD-fractie blijft de kernvraag, wat het voor gemeenten en provincies betekent dat zij niet meer verplicht worden betrokken bij

de verlening van subsidies. Kan de staatssecretaris uitleggen, hoe dat in de praktijk zal uitwerken? Gemeenten en provincies zullen toch moeten weten, wie een aanvraag doet en wat dat voor gevolgen heeft voor een monument in een gemeente of provincie. Graag een toelichting van de staatssecretaris.

Een volgend punt betreft het vervallen van de voorhangprocedure. Op zich is dat een begrijpelijke keuze van de staatssecretaris, als ik haar redenering lees. Zij stelt namelijk: het verminderen van de regeldruk, en het versterken van de verantwoordelijkheid van de burgers is uitgangspunt van dit kabinet. Vertaald naar dit wetsvoorstel: het monument dient centraal te staan, en de procedures dienen de burgers optimaal te ondersteunen bij de instandhouding van hun bezit. Maar welke rol is er dan nog wel voor gemeenten en provincies, en het parlement? Het is om die reden dat mijn fractie ertoe neigt, steun te geven aan het amendement van het lid Van Vroonhoven, waarin de voorhangbehandeling wordt teruggeamendeerd in het wetsvoorstel. Wij denken dat de Kamer via een voorhang beter kan bijsturen als dat nodig is – ik leg daar de nadruk op – dan in het andere geval. Als de voorhangprocedure toch in de wet wordt opgenomen, hoeft dat niet te betekenen dat de Kamer daarvan altijd gebruik moet maken. Graag een toelichting van de staatssecretaris.

□

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Voor ons ligt een wijzigingsvoorstel dat betrekking heeft op artikel 34 van de Monumentenwet. Dat artikel vormt de basis van ons monumentensubsidiebeleid: maar liefst acht regelingen zijn op dit wetsartikel gebaseerd. Met dit wetsvoorstel wordt efficiency en slagkracht van de overheid nagestreefd. Waarom gaan wij dan niet na of het mogelijk is de acht regelingen die op dit wetsartikel zijn gebaseerd wat meer te stroomlijnen?

Tijdens de schriftelijke behandeling bleven er voor de fractie van het CDA nog veel vragen en opmerkingen over. Zij heeft drie punten van kritiek geuit. In de eerst plaats heeft zij geconstateerd dat de provincies en de gemeenten in verband met efficiencyoverwegingen niet meer