

## Van Hoof

worden en dat dit langs vele wegen aan de betrokkenen duidelijk moet worden gemaakt. In combinatie met de toezeggingen die ik heb gedaan over handhaving en voorlichting, ben ik van mening dat de huidige situatie gehandhaafd moet worden. Dit betekent dat ik aanvaarding van de motie-Noorman, waarin wordt gevraagd om aanpassing en nieuwe regels, moet ontraden.

Het advies van de Cliëntenraad is ingebracht alsof de mening van de Cliëntenraad iets is wat kabinet of Kamer zou moeten volgen. Dat is natuurlijk niet zo. Wij maken onze eigen afweging. In de periode voorafgaand aan het overleg hebben wij gekeken, met de SVB en ook in verband met ideeën die bij de SVB naar voren kwamen, of dat methoden waren waarmee wij uit de voeten konden. Alle varianten die wij hebben gezien, voldeden niet aan wat ik hier heb geschetst in verband met de gezamenlijke huisvesting en het hoofdverblijf. Om die reden moet ik aanvaarding van de motie-Noorman ontraden.

Hetzelfde geldt voor de motie-Van Gent. Mevrouw Van Gent kijkt heel digitaal naar de woning en laat de overige omstandigheden buiten beschouwing. Zij wijkt daarmee dus compleet af van de huidige regelgeving en jurisprudentie.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Heb ik goed begrepen dat de staatssecretaris de overeenkomst die de Cliëntenraad met de SVB heeft gesloten in de vergadering van 3 augustus niet overneemt, waarin zou zijn afgesproken dat bij de beoordeling het huisvestingscriterium nadrukkelijk wordt gescheiden van het verzorgingscriterium en waarin een termijn van 28 dagen wordt gehanteerd? Als dat niet het geval is, roep ik de Kamer op de motie wel te ondersteunen. Dat dwingt de minister om daarover met de Kamer in discussie te gaan.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Wat mevrouw Noorman vraagt, is nog steeds een digitale benadering die niet overeenkomt met mijn schets van de feitelijke omstandigheden die in aanmerking moeten worden genomen. Het interpreteren daarvan past niet binnen de geldende jurisprudentie. Het antwoord op haar vraag is dan ook "neen".

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):

Het antwoord "neen" is zeer teleurstellend. U zegt dat mijn motie compleet afwijkt van de jurisprudentie en de huidige gang van zaken. Ik wijs er toch op dat mijn motie absoluut niet afwijkt van hetgeen politiek is besproken in het algemeen overleg van vorige week. Er was vrij brede politieke ondersteuning, ook van het CDA, om dit heldere criterium zoals verwoord in mijn motie als uitgangspunt te nemen. U maakt zich er toch een beetje met een jantje-van-leiden van af.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Het kan mevrouw Van Gent niet zijn ontgaan dat ik vorige week in het overleg uitgebreid heb beargumenteerd waarom het alleen maar kijken naar een woning, een telefoonrekening en een energierekening niet doorslaggevend is bij de beoordeling of men wordt geacht samen te wonen en een hoofdverblijf te hebben. Ik heb erop gewezen dat wij bij de beoordeling meer in ogenschouw nemen dan alleen de vraag of er sprake is van twee woningen. Ik heb ook aangegeven dat dit niet nieuw is, maar dat het de jurisprudentie van voor 1998 en van na 1998 is. Op basis van die gegevens plus aspecten die daarbij relevant zijn ± denk aan de uitstraling naar de bijstandswet en ook in financiële zin ± kan ik het helaas niet met u eens zijn, althans helaas voor u. Ik blijf bij het standpunt dat ik in het overleg heb verwoord en dat ik vanmiddag opnieuw heb weergegeven. Ik ontraad aanneming van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een voorstel van orde. De SVB heeft aan de Cliëntenraad een voorstel gedaan voor de uitvoering. Mag ik via u aan de staatssecretaris vragen of hij dat voor morgen aan de Kamer beschikbaar wil stellen?

De **voorzitter**: Laten wij korthedshalve dit stukje regeling maar op deze manier doen.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. Ik zal aan de SVB vragen wat men heeft en ik zal u dat doen toekomen zonder dat het wat mij betreft enig gewicht in de schaal legt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan-

staande donderdag na de lunchpauze te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 5 oktober 2004 over **evaluatie BioPartner**.

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. Vorige week hebben wij een algemeen overleg gehad met de staatssecretaris over de evaluatie van het programma BioPartner. In dat overleg is een aantal zaken opgevalen. Aan de ene kant is zowel de regering als een groot gedeelte van de Kamer van opvatting dat de sector medische life sciences belangrijk is voor de ontwikkeling van de Nederlandse economie. Aan de andere kant leven er vragen bij een deel van de Kamer, in ieder geval bij de PvdA-fractie, of de maatregelen die de staatssecretaris op dit terrein aankondigt wel voldoende bijdragen aan het versterken van deze sector. Daarom dienen wij twee moties in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de sector van de medische life sciences een belangrijke bijdrage kan leveren aan versterking van de economische groei in Nederland;

overwegende dat in de sector sprake is van versnippering van middelen, een tekort aan risicokapitaal, onvoldoende samenwerking tussen bedrijven en kennisinstellingen en onvoldoende betrokkenheid van middelgrote en grote ondernemingen bij de verdere ontwikkeling van die sector;

overwegende dat de in andere sectoren bestaande technologische topinstituten bijdragen aan de oplossing van vergelijkbare problemen, door internationale waarnemers zoals de OESO hoog worden gewaardeerd en een belangrijke bijdrage leveren aan de kennisintensivering van de Neder-

## Douma

landse economie;

verzoekt de regering, de Kamer een voorstel te doen voor de oprichting van een technologisch topinstituut voor de medische life sciences,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Douma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (29800-XIII).

De heer **Szabó** (VVD): Aanstaaende donderdag hebben wij een algemeen overleg over het wetenschapsbeleid. Daar ligt onder andere het rapport van de commissie-Wijffels voor, waarin het onder meer gaat over publiek-private kennisinstellingen. Het lijkt ons handiger om dit onderwerp bij die gelegenheid te bespreken.

De heer **Douma** (PvdA): Dit punt, de technologische topinstellingen, staat voor donderdag niet op de agenda. Het rapport van de commissie-Wijffels gaat ook niet over technologische topinstellingen, maar voornamelijk over TNO. Wij hebben een overleg gehad over de evaluatie van BioPartner. Dit lijkt mij een volstrekt logisch moment voor het indienen van deze motie.

De **voorzitter**: De Kamer heeft het VAO toegestaan. Er zal bovendien pas over de motie worden gestemd nadat het andere overleg heeft plaatsgehad.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Nederlands Vaccin Instituut (NVI) een internationaal toonaangevend instituut is op het terrein van vaccins en daarmee een belangrijk onderdeel is van de Nederlandse infrastructuur op het gebied van de medische life sciences;

overwegende dat de mogelijkheden van het NVI als onderdeel van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport beperkt zijn om zijn kennis te valoriseren, samenwerking aan te gaan met marktpartijen, en tegen commerciële tarieven

activiteiten uit te voeren op de markt voor vaccins;

overwegende dat daarmee een mogelijke bijdrage van het NVI aan versterking van de Nederlandse sector van de medische life sciences onvoldoende wordt benut;

verzoekt de regering, de Kamer een voorstel te doen voor een zodanige aanpassing van de organisatorische positie van het NVI, dat het NVI beter in staat wordt gesteld, met behoud van zijn publieke taak voor de vervaardiging van vaccins voor de Nederlandse bevolking, een bijdrage te leveren aan de versterking van de medische life sciences in Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Douma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (29800-XIII).



Staatssecretaris **Van Gennip**: Voorzitter. De heer Douma heeft zojuist twee moties ingediend naar aanleiding van ons overleg van vorige week over BioPartner en de life sciences. Ik ben het met hem eens dat de sector van de medische life sciences belangrijk is voor Nederland. Ik ben het niet geheel met hem eens dat de maatregelen die wij daartoe nemen, niet voldoende zouden zijn.

De heer Douma spreekt van een versnipperde inzet. Het lijkt mij belangrijk om een onderscheid te maken tussen centra voor top-onderzoek en businessparken. Een businesspark kan overal ontstaan. Daar waar goede kenniscentra bestaan, gebeurt dat ook, of het nu in Leiden of in Wageningen is. Daar doet de markt zijn werk. De bedrijven die daar ontstaan, kunnen aanspraak maken op allerlei instrumenten voor innovatie, voor technostarters, regio-instrumenten, enz.

De inzet van middelen voor excellent onderzoek vraagt een andere benadering. Daarbij spelen focus en massa een rol. Een en ander kan vorm krijgen in de technologische topinstellingen (TTI's) en de regio-organen. Wij willen graag onderzoek op internationaal topniveau aantrekken en daarom is het belangrijk dat er een verband

wordt gelegd met toepassingen in de markt. Daartoe zijn de betrokkenheid en de regie van het bedrijfsleven nodig. Het bedrijfsleven is dan ook bestuurlijk en financieel actief in de TTI's. Eén van de succesfactoren van de TTI's is nu juist de participatie van het bedrijfsleven.

Bij de sector van life sciences is er al wat focus en massa in het onderzoek aangebracht. Ik noem het nationale genomics-programma en het Wageningse TTI voor voeding. Het Innovatieplatform heeft recent suggesties gedaan voor de witte biotechnologie in de vorm van sleutelgebieden. Dit betreft dus de medische life sciences.

Als de markt met goede plannen voor een TTI komt, zullen deze op hun merites beoordeeld worden. Eventueel is financiering mogelijk uit de smart mix. Sterker nog, ik denk dat dit soort initiatieven een goede kans maken. Ik heb al gezegd dat de participatie van de industrie een van de succesfactoren van de TTI's is. Op dit moment ligt er nog geen voorstel van de industrie om een TTI op te richten. Er wordt relatief veel onderzoek gedaan naar geneesmiddelen, terwijl niet zoveel bedrijven zich daarmee bezighouden. Als er een initiatief uit de markt komt, nemen wij dat graag mee in de beoordelingen. Het is niet aan de overheid om een TTI aan de markt op te leggen. De industrie en de universiteiten moeten dat samen doen.

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. Ik vind de staatssecretaris behoorlijk terughoudend. Ik heb uitvoerige gesprekken met bedrijven in deze sector gevoerd. Ik heb gehoord dat zij de versnippering een probleem vinden en dat zij graag betrokken willen worden bij een TTI. In de nota van de staatssecretaris en door het Innovatieplatform wordt deze sector behoorlijk in de schijnwerpers gezet. Ik roep de staatssecretaris dan ook op om het initiatief te nemen.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik wil graag gesprekken met die bedrijven voeren. Het is belangrijk om de markt te verkennen en partijen met elkaar in contact te brengen. Ik ben echter niet van plan om een blauwdruk voor een TTI te maken als de markt daar geen initiatieven toe neemt. Ik wil niet voorschrijven wat de markt moet willen, want dan kan een TTI nooit succesvol zijn. Ik ben



Mevrouw Van Gennip, staatssecretaris van Economische Zaken

© M. Sablerolle ± Gouda

ook bereid om de gesprekken met deze bedrijven te intensiveren. Ik zou het op prijs stellen als de heer Douma mij de namen geeft van de bedrijven waar hij mee gesproken heeft.

De tweede motie betreft het Nederlands vaccininstituut. Het is wat flauw om te zeggen dat ik niet over een agentschap van VWS ga, maar het is een feit dat dit de primaire verantwoordelijkheid van de minister van Volksgezondheid betreft. Er zijn contacten tussen Economische Zaken en het NVI over de gezamenlijke ontwikkeling van vaccins. Deze kunnen gewenst zijn door VWS in het kader van de volksgezondheid. Het bedrijfsleven kan samen met het NVI werken aan de ontwikkeling en de productie van een nieuw vaccin. Er kan een publiek doel worden gediend, maar het kan ook gaan om een bijdrage aan iets wat het bedrijfsleven wil, zoals innovatie. Wij moeten daarbij letten op de randvoorwaarden van de interne markt en op de Europese aanbestedingsregelingen. Het gaat om initiatieven die op het eerste gezicht goed bij elkaar passen en ook goed in de Industriebrief, die vorig week aan de orde was. Er wordt dus al gezocht naar marktmogelijkheden. Ik heb er geen behoefte aan om verder te gaan dan de eerste marktonderzoekingen en de eerste contacten door nu al beslissingen te

nemen over de organisatievorm. Ook mijn collega van VWS heeft daar geen behoefte aan. Ik ben wel bereid om de mogelijkheden en contacten in beeld te brengen. Het is echter te vroeg om een organisatievorm op te leggen, omdat wij nog niet weten waar wij staan en waartoe de contacten kunnen leiden. Ik wil dus graag iets in kaart brengen, maar ik kan nog geen organisatorische voorstellen doen, want daarvoor is het te vroeg.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de moties zal aanstaande donderdag na de middagpauze worden gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Klaas de Vries**

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 2005 (29800-XIII);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Fonds economische structuurversterking voor het jaar 2005 (29800-D).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. In een tijd waarin de economische groei in Nederland achterblijft, de werkloosheid hard stijgt en veel mensen zich zorgen maken over de vraag of hun baan niet naar Azië zal verdwijnen, bespreken wij de begroting voor het ministerie van Economische Zaken. Is die begroting de hoop in bange dagen? Is deze minister de rots in de branding? In dit debat moet dat blijken.

Wij debatteren vandaag over een begroting waarvan de minister zelf zegt dat hij niet kan worden aangesproken op het resultaat: hij is slechts verantwoordelijk voor zijn inspanningen. Het resultaat wordt vooral door externe factoren beïnvloed. Kortom, het ministerie van Economische Zaken mag niet worden afgerekend op de economie. Toch omschreef Frank Heemskerk, vorig jaar woordvoerder namens mijn fractie, op deze plek het ministerie van Economische Zaken als vriend van de Partij van de Arbeid: het is er niet voor de cijfertjes, maar voor marktwerking, innovatie en consumenten. Minister Brinkhorst koppelde vorig jaar een sterke markt aan een sterke overheid en noemde zichzelf met regelmaat ± een beetje provocatief, zoals wij hem kennen ± de minister van milieu en van consumenten. Het stemde de Partij van de Arbeid hoopvol.

Er kan in een jaar echter veel gebeuren. De Partij van de Arbeid heeft een vriend verloren. Minister Brinkhorst zorgt voor onrust en onzekerheid. Hij praat de economie de put in, doet denigrerend over hardwerkende Nederlanders, maar vernieuwend beleid voor kennis en innovatie komt niet van de grond en de visie op marktwerking en toezicht blijft hangen bij de grijs gedraaide lp van sterke markt, sterke overheid.

Frank Heemskerk zei het vorig jaar al. Als de minister het niet waar maakt, is het misschien beter als op het ministerie het licht uitgaat. Heeft het ministerie van Economische Zaken nog bestaansrecht? De fractie van de Partij van de Arbeid is er niet op voorhand van overtuigd. Kan de minister de Kamer misschien overtuigen? Wat gaat er mis als wij de taken van dit ministerie herverdelen over andere ministeries?