78ste vergadering

Woensdag 27 april 2005

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 126 leden, te weten:

Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Azough, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Bos, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Bussemaker, Cornielje, Çörüz, Crone, Van Dam, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dittrich, Douma, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Eijsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt, De Krom, Kruijsen, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Roefs, Rouvoet, Samsom, Schippers, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Stuurman, Szabó, Tichelaar, Timmer, Tjon-A-Ten, Veenendaal, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Weisglas, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Donner, minister van Justitie, en de heer Pechtold, minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Huizinga-Heringa, wegens ziekte;

Van Bommel, wegens ziekte, ook morgen;

Van der Staaij, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van morgen en als hamerstuk te behandelen het wetsvoorstel Wijziging van de Belastingregeling voor het Koninkrijk als gevolg van de spaarrenterichtlijn (29979, R1781).

Tevens stel ik voor, aan de stemmingslijst van morgen toe te voegen de stemming over de brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Onderwijsraad over het lerarenbeleid (30094).

Ik stel voor, de spreektijden voor het Verantwoordingsdebat op 19 mei aanstaande als volgt vast te stellen: voor de fracties van het CDA, de PvdA en de VVD 12 minuten; voor de fracties van de LPF, de SP, GroenLinks en D66 8 minuten; voor de fracties van de ChristenUnie en de SGP 5 minuten en voor de fracties van de Groep Wilders en de Groep Lazrak 2 minuten. Ik stel voor, bij dit debat de begrotingsvolgorde op de sprekerslijst te hanteren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 29873, 30044 (R1785) en 30045 (R1786) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor het stuk 23490, nr. 366, de termijn is verstreken, stel ik voor dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kortenhorst.

De heer **Kortenhorst** (CDA): Voorzitter. Onlangs heeft er een algemeen overleg plaatsgevonden over de Industriebrief. Ik verzoek u, het verslag van dit algemeen overleg te plaatsen op de agenda van de plenaire vergadering. In verband met de gewenste aanwezigheid van collega's zou dit VAO moeten worden gehouden in de eerste of in de derde week na het reces.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, in te stemmen met het verzoek en het VAO over de Industriebrief in de eerste of de derde week na de komende twee weken op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bochove.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het schriftelijk overleg over het Ontwerpbesluit aanpassing bedragen genoemd in de Huursubsidiewet, op de agenda te plaatsen van de plenaire vergadering. Het betreft het normhuurbesluit. Omdat het een algemene maatregel van bestuur betreft die uiterlijk op 1 mei aanstaande moet zijn gepubliceerd, verzoek ik u, dit VSO nog deze week te houden.

De **voorzitter**: Morgen staat het VSO over de circulaire huurbeleid 2005 op de agenda. Zou het VSO waarom u verzoekt, daarmee kunnen worden gecombineerd? De spreektijd wordt dan iets ruimer dan de twee minuten die er normaal gesproken voor staan.

De heer **Van Bochove** (CDA): Die twee VSO's kunnen wat mij betreft worden gecombineerd.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor, de spreektijd daarbij vast te stellen op drie minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil twee verzoeken doen.

Gisteren heeft een algemeen overleg plaatsgevonden met de minister van Buitenlandse Zaken over de toetsingsconferentie over een non-proliferatieverdrag die in New York zal plaatsvinden op 2 mei. Ik wil het verslag van dat overleg op de plenaire agenda laten zetten. Ik weet niet hoe u dat verder kunt plannen, want dat moet natuurlijk vandaag of morgen gebeuren.

Ten tweede...

De **voorzitter**: Laten wij eerst dit verzoek afhandelen. Ik stel voor aan het verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voor haar tweede verzoek is het woord wederom aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Mijn tweede verzoek betreft morgen. Morgenochtend hebben wij tussen half tien en elf uur een AO met de ministers van Defensie en Justitie over de deelname aan Enduring Freedom en de strafrechtsbepalingen die voor deze militairen gelden. Ik kan niet uitsluiten dat wij daarna behoefte hebben aan een VAO. Ik doe dat verzoek nu al, zodat u er rekening mee kunt houden bij de planning.

De **voorzitter**: Ik vraag de Kamer om toestemming om dat VAO zonder verdere regeling van werkzaamheden op de agenda te zetten als daaraan behoefte bestaat na het algemeen overleg.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Algra.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Ik heb vorige week dinsdag het verzoek gedaan om een VAO op de agenda te plaatsen naar aanleiding van het algemeen overleg dat op 31 maart plaatsvond over de politie. Dat verzoek is ingewilligd en het VAO staat vanmiddag op de agenda. Alleen heb ik bij mijn verzoek tevens aangegeven, de minister van VWS vriendelijk te verzoeken ook aanwezig te zijn bij dat overleg. Mijn reden daarvoor is dat de minister van BZK tot twee keer toe de verantwoordelijkheid met name bij VWS heeft gelegd. Dan is het mijns inziens raadzaam dat de minister die aldus twee keer de bal krijgt toegespeeld, ook aanwezig is. De minister heeft ons echter vandaag laten weten niet aanwezig te zullen zijn. Ik wil mijn vriendelijke verzoek hier nu omzetten in een dringend verzoek en ik verzoek u om dat over te brengen aan de minister van VWS.

De **voorzitter**: Ik moet u zeggen dat ik er een beetje moeite mee heb om dat nog een keer te gaan vragen. Het algemeen overleg heeft plaatsgevonden met de minister van BZK. Wanneer daar een andere minister bij gevraagd wordt, kunnen wij dat vriendelijk verzoeken, zoals wij dat gedaan hebben. Als dat op problemen stuit, dan vind ik eigenlijk dat er gewoon een nieuw AO, een verlengd AO of een nieuwe termijn in het AO moet komen, omdat er dan toch een nieuwe dimensie aan de discussie wordt toegevoegd. Ik aarzel dus om dat verzoek nu weer te doen. Als wij dat doen, is dat toch een dwingend verzoek aan de minister om te komen en ik vind de procedure toch niet helemaal goed.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Ik heb niet de indruk gekregen dat de minister van VWS een dringende reden heeft om niet aanwezig te zijn. Hij is tot twee keer toe door de minister van BZK aangehaald als de hoofdverantwoordelijke op dit dossier. Ik heb hem vriendelijk verzocht aanwezig te zijn en ik verzoek u toch om mijn nu dringende verzoek aan deze minister door te geleiden. Hoe hij daarop reageert, is uiteraard aan de minister zelf.

De **voorzitter**: Laten wij hier niet te veel tijd aan verdoen, zo zeg ik ook tegen mijzelf. Ik heb er werkelijk een beetje moeite mee, omdat deze minister bij het AO niet aanwezig was. Voor je het weet, kunnen wij bij ieder VAO allerlei andere bewindslieden gaan uitnodigen.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Er staat bij mijn weten nergens in het Reglement van orde dat dit niet kan. Dus kun je ook in een VAO eventueel aanvullend andere ministers uitnodigen. Sterker nog, dat hebben wij hier gedaan. U hebt het toegelaten. Alleen was het toen een vriendelijk verzoek. De minister heeft zonder opgave van redenen aangegeven dat hij niet komt. Ik verzoek u nu om hem dringend te verzoeken om toch te komen, omdat ik het cruciaal vind dat hij erbij is vanmiddag.

De **voorzitter**: Nadat ik nog een keer heb toegevoegd aan het reeds gezegde dat ik het niet nodig vind, stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft overleg gevoerd met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, mevrouw Verdonk, over de zaak-Donorov, een asielzoeker die is uitgezet en die daarna is overleden. In die zaak spelen twee soorten vertrouwelijke stukken.

Er ligt een vertrouwelijk stuk bij de Kamer, afkomstig van onze vertegenwoordiging in Madrid, met informatie over het oordeel van de Spaanse autoriteiten over de uitzetting. De minister zegt dat haar indertijd is meegedeeld dat die informatie niet openbaar moet worden gemaakt, dat de Spanjaarden daartegen bezwaar hebben en dat dit de verhoudingen tussen Spanje en Nederland zou schaden. Om mij het laatste voor te stellen, heb ik veel fantasie nodig, zeker omdat ik het stuk heb gezien.

Voorzitter. Ik vraag u om aan de minister nogmaals het verzoek voor te leggen de Spaanse autoriteiten te raadplegen over de mogelijkheid om het Nederlandse parlement dat stuk wel te geven, zonder dat de betrekkingen worden geschaad.

Het tweede deel van mijn verzoek heeft betrekking op stukken die al enige tijd ter vertrouwelijke inzage bij de Kamer liggen en die de minister ook niet openbaar wil maken, maar die zij inmiddels wel ter beschikking heeft gesteld aan de advocate van de echtgenote van de heer Donorov. De minister heeft gezegd dat deze advocate die informatie openbaar kan maken wanneer zij dat zou willen.

Ik vind dat geen goede gang van zaken. De advocate heeft inmiddels aan de Kamer bericht, en als ik goed ben ingelicht ook aan de minister, dat zij geen enkel bezwaar heeft tegen openbaarmaking van de stukken. Ik vind dat de regering onder die omstandigheden de Kamer behoort in te lichten en dat wij niet van mensen in het vrije bedrijfsleven afhankelijk moeten zijn voor onze informatie.

Voorzitter. Mijn verzoek is daarom of u beide verzoeken nogmaals aan de minister wilt voorleggen; het ene, om de Spaanse autoriteiten expliciet te benaderen met de vraag of zij alsnog toestemming willen geven om het stuk in kwestie openbaar te maken; het andere, of de minister de vertrouwelijke stukken die thans bij de Kamer liggen maar die langs een andere weg door haar openbaar zijn gemaakt, alsnog openbaar wil maken, opdat wij hier een goed debat over de zaak-Donorov kunnen voeren.

De **voorzitter**: U vraagt niet om een VAO?

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Als de minister niet aan deze wens tegemoetkomt, zullen wij hierover een VAO moeten houden en moties moeten indienen over dit onderwerp.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** over **experimenten softdrugsbeleid**.

De **voorzitter**: Zoals eerder is afgesproken bij de regeling van werkzaamheden, is niet alleen de minister van Justitie aanwezig maar ook de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, die ik hierbij van harte welkom heet bij zijn eerste optreden in de plenaire vergadering van de Kamer. Wanneer Kamerleden voor het eerst spreken in de Kamer, hebben wij de ongeschreven regel dat zij niet geïnterrumpeerd worden. Wij zullen straks zien hoe dat in dit debat gaat.

□

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Met enige studie heb ik deze week naar minister Donner gekeken op televisie. Geconfronteerd met CDA-burgemeesters die, onder aanvoering van burgemeester Leers van Maastricht, pleiten voor het reguleren van de teelt en de aanvoer van cannabis, viel de minister geheel uit zijn rol. Hij noemde de plannen van zijn CDA-collega's ''soft''. De keuze van Koos Koetsachtig taalgebruik is in dit geval natuurlijk hilarisch.

Ronduit idioot is het dat de minister zijn eigen gedoogbeleid, waarbij hij feitelijk de ogen sluit voor de grootschalige criminele handel in cannabis, aanprijst als hard, terwijl strikte regulering van teelt en aanvoer door hem wordt verworpen als soft. Is deze minister ziende blind? Denkt hij dat de cannabis met hocus-pocus in de coffeeshops terechtkomt? Waarom blijft hij de criminele handel gedogen? En waarom beledigt hij zijn CDA-collega's die, anders dan hij, met hun poten in de modder, door hen ''soft'' te noemen? Waarom wrijft hij hun aan dat er een narcoticastaat zou worden gesticht in Zuid-Limburg, terwijl hij juist die narcoticastaat gedoogt door coffeeshophouders te dwingen om hun cannabis van criminelen te betrekken? Waarom blijft minister Donner de verspilling van politie-uren – volgens burgemeester Leers 100.000 per jaar – aan opsporing en vervolging van thuisteelt goedpraten, juist – en dit wil ik hieraan toevoegen – in deze tijden van terrorismebestrijding en toenemende geweldscriminaliteit? Waarom zet minister Donner goedwillende bestuurders in de kou die geconfronteerd worden met oplopende spanningen in achterstandswijken, met verloedering en een toenemende greep van georganiseerde misdaad op de thuisteelt? Waarom sluit hij zich op in een moralistisch achterhoedegevecht, terwijl lokale bestuurders smachten naar praktische oplossingen? Waarom wendt minister Donner zijn bestuurlijke macht en creativiteit niet aan om het streng gereguleerde proefproject van de bestuurders in Zuid-Limburg juist te steunen?

Toen was daar de nieuwe minister voor het Grootstedenbeleid. Hij laat een frisse wind door het kabinet waaien en voelt wel degelijk voor het plan van CDA-burgemeester Leers en anderen om een proefproject voor streng gereguleerde teelt en aanvoer in Zuid-Limburg te starten. Hij heeft groot gelijk als hij de drugscriminaliteit wil aanpakken die delen van de grote steden verziekt. Hij had ook groot gelijk toen hij de nogal kinderachtige opmerking van Kamerlid Van Haersma Buma pareerde dat hij een beginnersfout maakte. Volgens minister Pechtold zou het juist een beginnersfout zijn als hij van mening veranderde. Daarom stel ik enkele vragen. Ik neem aan dat minister Pechtold nog steeds steun wil verlenen aan een proefproject voor gereguleerde teelt en toevoer van cannabis in Zuid-Limburg. Is hij het met mij eens dat dit principieel iets anders is dan