

Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

en wat daar dan op volgt. U zegt dat alle goede dingen zijn gedaan en dat u de juiste mensen hebt gebeld. Deze hebben elkaar weer ingelicht. Ik heb toch één belletje gemist, namelijk met de regionale rampen-coördinator. In de krant klaagt hij erover dat hij niet op de hoogte was. U kunt dan wel zeggen dat het misschien niet goed in het protocol staat, maar dan moet het protocol worden gewijzigd, lijkt mij.

Dit incident is gelukkig goed afgelopen, maar het had ook anders kunnen aflopen. Waar zitten volgens u de verbeterpunten die u uit dit incident haalt? Het is immers niet de eerste keer; het is de laatste weken een aantal keren gebeurd.

Ik vond het een schokkend bericht in de krant dat de uitvoeringsdiensten zelf aangeven er helemaal niet klaar voor te zijn. Hoe gaat u daarmee om? Ik mis de minister van BZK hier, want deze zou aanwezig moeten zijn, juist omdat het over de afstemming gaat.

De **voorzitter**: Ter vermindering van het misverstand dat de minister van BZK niet zou zijn gekomen, terwijl hij wel was uitgenodigd, merk ik op dat hij door de vragensteller niet is uitgenodigd. Daarom is hij niet hier.

Minister **Donner**: Om te kunnen ingaan op de verbeterpunten, moet ik eerst de discussie met de verschillende autoriteiten hebben gevoerd. Eén punt is duidelijk: als iemand informatie wil hebben, moet duidelijk zijn bij welk voorlichtingsapparaat hij moet zijn, of dat hij bij het NCC moet zijn. De rampen-coördinator is niet ingelicht, omdat er in dit geval geen aanleiding was om de rampencoördinator in te lichten. Een verbeterpunt is dus dat autoriteiten duidelijker ingescherp moet worden dat zij gewaarschuwd worden als zij gewaarschuwd moeten worden, en dat niet gewaarschuwd worden dus betekent dat zij niet gewaarschuwd hoeven te worden. Dat is de kern van het geheel. Ik zal niet beweren dat deze exercitie brandschoon en keurig verliep. Wij moeten de procedures voortdurend bijstellen. Dat is ook de reden waarom ik de hele zaak evalueer, maar ik acht het ook niet behulpzaam om via kranten allerlei gevoelens te gaan ventileren, zonder de moeite te nemen om tegenover de betrokken bewindslieden precies aan te geven waar men kritiek op

heeft. Dat is niet gebeurd, vooralsnog heb ik geen kennis van enige kritiek anders dan vanuit de krant.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): In verband met de tijd en omdat ik dit een veel te belangrijk onderwerp vind om even in een vragenuur af te raffen, wil ik alleen maar vragen of de minister bereid is zijn evaluatie, als deze compleet is, aan de Kamer te doen toekomen. Dan kunnen wij die meenemen in de volgende bespreking over terrorisme-bestrijding en crisisbeheersing.

Minister **Donner**: Ik zal gaarne de Kamer na verloop van tijd inlichten over de verschillende incidenten die op dit moment spelen, althans over wat daarover meegedeeld kan worden. Wij moeten nog zien hoe dat samenhangt en of de Kamer met het volgende terrorismedebat wacht totdat deze berichtgeving er is of andersom, maar ik zal de Kamer zeker op een gegeven moment de bevindingen voorleggen. Ook hier gaat het mij echter primair om de procedures, de communicatie, erom de lijnen goed te krijgen en pas dan eventueel om een beschrijving daarvan. Overigens heeft de minister van BZK geloof ik vanavond al een algemeen overleg over de hele crisisbeheersing.

Vragen van het lid Van Miltenburg aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het feit dat op de website van de Inspectie voor de gezondheidszorg (IGZ) de gegevens openbaar zijn gemaakt van het onderzoek naar de kwaliteit van particuliere klinieken en niet de gegevens van het onderzoek naar de kwaliteit van verpleeghuizen, zijnde niet particuliere instellingen.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is een grote voorstander van het openbaar maken van de onderzoeksgegevens van de Inspectie voor de gezondheidszorg (IGZ). Alleen een volledig geïnformeerde consument kan een zorgverlener aanspreken op het beleid dat er wordt gevoerd. Openbaarheid is het enige wapen dat een overigens redelijk afhankelijke cliënt heeft. Doordat de klant

geïnformeerd wordt over de inhoud van het beleid en de gevolgen daarvan, kan hij aan de instelling, privékliniek of het ziekenhuis laten weten dat men een andere koers verlangt. Vorige week nog hebben wij er tijdens een algemeen overleg bij de minister op aangedrongen, zo snel mogelijk alle resultaten van de inspectieonderzoeken openbaar te maken. De minister was daartoe toen best bereid, maar zei nog te zoeken naar een goede manier om dit te doen. Zijn grootste bezwaar was dat instellingen in de toekomst niet meer mee zouden werken aan inspecties, als het bekendmaken van hun gegevens hen boven het hoofd hangt.

Gisteren stonden er opeens wel de onderzoeksgegevens van particuliere klinieken op de website van de inspectie. De overweging om dit te doen, zijn volgens dezelfde site gelegen in het feit dat de Kamer, de samenleving en de media hierom hebben gevraagd. Wij hebben de minister echter ook gevraagd de onderzoeksgegevens naar de kwaliteit van verpleeghuizen openbaar te maken. Ik herhaal deze oproep. De maatschappelijke en politieke onrust over de kwaliteit van verpleeghuiszorg is zo groot dat openbaarmaking is gerechtvaardigd. Bovendien past het informeren van de consument ook helemaal bij het systeem van vraagsturing, zoals wij dat tegenwoordig kennen in de zorg.

Wat is de overweging van de minister geweest om de onderzoeksgegevens naar privéklinieken wel openbaar te maken en die over verpleeghuizen niet? Zo op het oog lijkt het dat er hier met twee maten gemeten wordt. Gezien het voorgaande roept de VVD-fractie de minister op om nog deze week ook de onderzoeksgegevens naar de kwaliteit van de zorg in verpleeghuizen op de website van de inspectie te plaatsen.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Ik heb in het genoemde overleg al duidelijk gemaakt dat ook ik er voorstander van ben om niet alleen de nu al openbaar gemaakte onderzoeken, maar ook gegevens over individuele instellingen openbaar te maken. Ik heb dat nog niet gedaan met het onderzoek naar de verpleeghuizen, terwijl de inspectie dat wél heeft gedaan met

Hoogervorst

de gegevens uit het onderzoek naar particuliere klinieken. Waarom is dat in het ene geval wel en in het andere geval niet gebeurd? Ten eerste wisten de particuliere klinieken dat de resultaten van het onderzoek openbaar werden gemaakt. Dat was namelijk al aangekondigd. Ten tweede ging het om een vervolgonderzoek bij klinieken die niet naar behoren hadden gefunctioneerd en de tijd hebben gehad om de kwaliteit van hun zorg te verbeteren. Ik wil dat de resultaten van het onderzoek naar de verpleeghuizen ook openbaar worden per instelling. De opzet van het onderzoek waaraan u refereert, was echter niet om de gegevens per instelling openbaar te maken. Dit zou op basis van anonimiteit gebeuren. Ik ben er een groot voorstander van dat de onderzoeken in de toekomst openbaar kunnen worden gemaakt, maar vind dat de instellingen waarom het gaat, een kans moeten krijgen om met de inspectie te overleggen over de manier waarop dat moet gebeuren. De inspectie neemt het besluit zelfstandig, maar ik vind het ordentelijk dat de instellingen de gelegenheid krijgen om met de inspectie te overleggen over de vraag of een bepaalde indicator al dan niet reëel is. Daarvoor wil ik de betrokken partijen tot het einde van dit jaar tijd gunnen. Dan kunnen zij overleggen over wat goede indicatoren zijn om de kwaliteit van verschillende instellingen met elkaar te vergelijken. Ik vraag u om mij die tijd te gunnen.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Ik vraag mij af of de gegevens van privé-klinieken in eerste instantie op basis van anonimiteit zijn verstrekt. Wat is het verschil met de verpleeghuizen? De inspectie heeft samen met de verpleeghuizen de indicatoren voor de kwaliteit van verpleeghuiszorg opgesteld. Aan de hand daarvan is er gemeten. Ik snap niet waarom hier nogmaals overleg moet worden gevoerd.

Minister **Hoogervorst**: De verpleeghuizen maken nu duidelijk dat zij het rapport van de inspectie niet geheel evenwichtig vinden en dat de indicatoren op grond waarvan hun kwaliteit is getoetst, niet voldoende recht doen aan de prestaties die zij leveren. Ik zeg niet dat zij gelijk hebben, maar ga er vooralsnog van uit dat de Inspectie een evenwichtig rapport heeft opgesteld. Ik vind dat

het veld nog een kans moet krijgen om met de inspectie te overleggen alvorens de gegrossierde gegevens op instellingsniveau bekend worden gemaakt. Het veld moet de kans krijgen om te vragen, op een evenwichtige manier te worden afgerekend. Als de inspectie het daar niet mee eens is, moet de inspectie haar verantwoordelijkheid nemen.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Zegt u toe dat u de instellingen en de inspectie tot het einde van dit jaar de gelegenheid geeft om anoniem over de inhoud van het rapport te praten? Stemt u ermee in dat daarna de gegevens openbaar worden gemaakt, of de instellingen dat willen of niet?

Minister **Hoogervorst**: Ik hoop dat men in een tijdsbestek van enkele maanden tot overeenstemming kan komen over een redelijke manier om de instellingen af te rekenen. Als hierover geen overeenstemming wordt bereikt, moet de inspectie haar verantwoordelijkheid nemen. Er komen natuurlijk nog vervolgonderzoeken. De gehele sector weet ook dat de resultaten daarvan per individuele instelling openbaar worden gemaakt. De mensen worden daardoor extra aangespoord.

De instellingen wisten van het onderzoek waarvan de resultaten onlangs zijn verschenen alleen dat de gegevens op geaggregeerd niveau bekend werden gemaakt. Zij wisten niet dat zij op instellingsniveau bekend werden gemaakt. Ik vind het dus niet fair om dat alsnog te doen.

Mevrouw **Verbeet** (PvdA): Voorzitter. De minister weet dat het hierbij gaat om alarmbellen die de sector zelf heeft vastgesteld. Wil de minister deze gegevens niet bekendmaken of kan hij dit niet doen? Is het zijn eigen keuze, in overleg met het veld? En zou het wellicht een goede oplossing zijn om de cliëntenraden wel alvast over de resultaten te informeren?

Minister **Hoogervorst**: Ik weet het niet helemaal zeker, maar volgens mij is het een bevoegdheid van de inspectie om deze gegevens openbaar te maken. Ik meen dat zij hierin autonoom is. Ik kan ook nog wel even terugkomen op deze vraag, want de Kamer heeft over deze kwestie een motie aangenomen. Aan de hand daarvan zal ik nog eens

secuur op deze kwestie ingaan en dan zal ik deze vraag ook wat nauwkeuriger beantwoorden. Ik voel er overigens niet veel voor om de cliëntenraden wel te informeren, want dan zijn de gegevens natuurlijk ook openbaar. Het is het een of het ander; als ik ze openbaar maak, dan voor iedereen.

De heer **Nawijn** (LPF): Voorzitter. Ik vind deze gang van zaken toch wat vreemd. De gezondheidszorg moet transparant zijn. De situatie in privé-klinieken wordt onderzocht en dan horen wij wel met naam en toenaam waar het wel en waar het niet klopt. De inspectie geeft haar oordeel ook over ziekenhuizen, maar bij de verpleeghuizen, waarover juist zoveel onrust heerst, wordt het hele resultaat onder één noemer gebracht. Dat is niet goed, want elk zichzelf respecterend verpleeghuis moet transparant zijn, het moet aantonen dat er kwaliteit wordt geleverd. Ik zou graag zien dat de minister erop aandringt dat alle gegevens over de kwaliteit per instelling openbaar worden gemaakt, want daar heeft de burger recht op.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. De Kamer en ik hebben helemaal geen meningsverschil op dit punt, want wij willen beiden openbaarmaking. Het is alleen een kwestie van timing en van een ordentelijke volgorde. Het is natuurlijk het beste als ook het veld er op het moment van publicatie mee kan instemmen, al dan niet elke instelling gelukkig zijn met de resultaten. Als ik de inspectie nu vraag om het rapport openbaar te maken, ontstaat er één grote kakofonie dat het onredelijk, unfair en niet volgens de afspraken is. Daar hebben wij ook niet zo verschrikkelijk veel aan, dus ik vraag de Kamer om iets meer tijd. Wij willen hetzelfde en dit zal op een ordentelijke manier geregeld worden.

Vragen van het lid Azough aan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over **diens uitlatingen over inburgeringseisen aan imams**.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Afgelopen donderdag kwam de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in