

Van der Knaap

van mijn departement ressorteert. Naar aanleiding van het rapport van de Algemene Rekenkamer is de fysieke beveiliging van alle militaire objecten onderzocht. De geconstateerde tekortkomingen zijn inmiddels verholpen of ondervangen met tijdelijke maatregelen. Een rapport van de Auditdienst Defensie heeft in september 2004 bevestigd dat de verbeteringen voorspoedig worden uitgevoerd.

De heer **Blom** (PvdA): De staatssecretaris moet maar worden genomineerd voor een prachtige voorleeswedstrijd, want dat kan hij prima. Antwoord geven kan hij niet. Ik heb gevraagd wat de minister na het debat in 2004 heeft gedaan. Toen is geconstateerd dat de beveiliging slecht was. Ik citeer de minister: "Daarom zijn ondertussen alle nodige maatregelen genomen om het noodzakelijke niveau van veiligheid te kunnen garanderen." Ik constateer dat afgelopen weekend de grootste wapenroof van een Defensie terrein uit de Nederlandse historie heeft plaatsgevonden. Als wij dat bedoelen met het garanderen van beveiliging, moeten wij in deze Kamer ook nog eens van gedachten wisselen over andere veiligheids-situaties, want dan gaat het niet goed.

Wat is er gebeurd tussen het debat in juni 2004 en dit moment? Ik vraag niet wat er zal worden gedaan, maar wat er is gedaan.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Ik ben blij met het compliment dat ik mooi kan voorlezen. Ik heb dat gedaan in de hoop dat men goed zou luisteren. Ik heb precies aangegeven wat er in Gilze-Rijen is gebeurd. Het is goed dat de Kamer dat weet en ook dat zij weet dat de marechaussee op dit moment onderzoekt wat er precies is gebeurd. Ik kan daarop niet vooruitlopen. Ik weet niet wat de onderzoeksresultaten zijn. Ik zeg wel toe dat wij de Kamer daarover zullen informeren op het moment dat wij het weten. Wij zullen de Kamer ook informeren welke conclusies eruit moeten worden getrokken. Ik heb uitvoerig aangegeven wat wij hebben gedaan naar aanleiding van de discussie die is gevoerd in juni 2004 en de toezeggingen die zijn gedaan. Ik heb aangegeven dat de Kamer nog deze maand een brief krijgt waarin dat precies wordt verwoord. Dat lijkt mij

het juiste moment om hierover inhoudelijk te discussiëren.

De heer **Blom** (PvdA): Vorig jaar is mij als Kamerlid gegarandeerd dat de veiligheid in orde was. Nu blijkt dat niet het geval te zijn geweest. Er is dus blijkbaar iets mis gegaan. Het zou de staatssecretaris sieren als hij zei dat het wel beloofd was, maar dat er iets mis is gegaan in de communicatie, dat het niet goed is gezegd tegen de mensen die het moesten uitvoeren of dat de bewindslieden het zelf niet zo goed begrepen. Ik constateer dat het niet is gelukt.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Ik constateer dat de marechaussee op dit moment met 25 man onderzoekt wat er precies heeft plaatsgevonden. Men moet mij niet vragen daarop vooruit te lopen.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Afgelopen donderdag heeft een algemeen overleg plaatsgevonden met de minister van Sociale Zaken over de herkeuringen voor de WAO. Ik verzoek u het verslag van dit overleg op de plenaire agenda te zetten, eventueel volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit verslag toe te voegen aan de agenda voor de plenaire vergadering volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Er is dezer dagen veel te doen over de WW. De fractie van GroenLinks zit niet te wachten op de sanering van de WW in de "ruige" economie van vandaag de dag. Aanstaaende vrijdag ligt er in de vergadering van de SER een forse versobering van de WW ter tafel. De uitkeringsduur wordt fors ingekort en door de aanscherping van de wekenis komen minder mensen in aanmerking voor een uitkering.

De vakcentrales zijn diep gegaan om hun beloften van het Museumpleinakkoord na te komen. In onze ogen ligt de bal nu bij het kabinet. GroenLinks vindt dat de voornemens van minister De Geus en minister Zalm, namelijk nog minder uitkeringsrechten voor werklozen, van tafel moeten. Niet de rekenmeesters, maar de bovenmeester van dit kabinet moet nu in actie komen.

Wij vragen daarom om een brief van de minister-president over het SER-advies en dan in het bijzonder over de vraag welke inzet het kabinet kiest om het Museumpleinakkoord op dit onderdeel te redden. Wij zouden deze brief graag aanstaande donderdag voor 12 uur ontvangen, opdat wij er ons vervolgens nog op kunnen beraden.

Ik wil mijn verzoek afsluiten met een citaat uit Trouw van vanochtend: "Het kabinet zou gek zijn als het dit advies van de SER niet integraal overneemt, liep FNV-voorzitter De Waal gisteren vast op de zaken vooruit. Zozeer als nu hebben wij meneer De Geus nog nooit geholpen."

Wij krijgen dus graag voor donderdag 12 uur een brief van de minister-president.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Ik herinner eraan dat wij hier eerder over hebben gesproken en dat wij toen hebben gezegd: wij wachten op het advies van de SER; wij kunnen daar dan in combinatie met een reactie van het kabinet in de Kamer over spreken. Het lijkt mij goed dat wij daar consistent in zijn.

De **voorzitter**: Hier is inderdaad vorige week over gesproken toen u het voorstel deed om de verdere behandeling van het wetsvoorstel inzake de wekenis uit te stellen. Wat is het verschil tussen wat er toen is besproken en wat er nu wordt gevraagd?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het verschil is dat er vrijdag een besluit wordt genomen en dat minister De Geus en minister Zalm al uitspraken hebben gedaan over het concept-SER-advies. Wij vinden het van belang dat nu niet alleen de rekenmeesters de dienst uitmaken, maar dat de bovenmeester van dit kabinet, de minister-president, toch eens zijn visie hierop geeft. Ik vind dit van groot belang, ook in relatie

Voorzitter

tot het Museumpleinakkoord dat onder grote druk staat. Zo'n reactie lijkt ons in het landsbelang te zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit verzoek door te geleiden naar het kabinet, maar om het dan op te vatten als een onderstreping of een herhaling van hetgeen in feite al eerder is gevraagd. Wij sturen het dan aan de minister-president en aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik vind dit een goed voorstel, ook omdat u het onder de aandacht brengt van de minister-president.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. Ik weet dat het ongebruikelijk is, maar ik wil u vragen om op de agenda voor de plenaire vergadering morgen alvast rekening te houden met de plenaire afronding van een debat dat straks in een algemeen overleg zal plaatsvinden. Ik vraag u ook om op de agenda rekening te houden met stemming over een motie die dan zal worden ingediend. Dit alles heeft betrekking op een Europese Raad die aanstaande donderdag bijeenkomt. Morgen is dus de enige dag waarop mijn fractie de Kamer nog om een uitspraak zal kunnen vragen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u spreekt over het verslag van het algemeen overleg over de JBZ-raad dat de vaste commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vanmiddag zullen voeren.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Het gaat specifiek om het punt van een Europese bewaarplicht voor verkeersgegevens.

De heer **Eerdmans** (LPF): Het is ons net bekend geworden dat het onderwerp van vanmiddag niet op deze JBZ-agenda zal staan. Dat blijkt

onder andere uit de antwoorden op de vragen van de heer De Wit. Ik vraag mij daarom af waarom het moet.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Het staat officieel niet op de agenda, maar mijn motie zal precies daarover gaan. De Europese Raad gaat door met onderhandelingen op dit punt terwijl over de rechtsgrondslag ernstige twijfel is gerezen. Ik vraag de minister om het punt donderdag aan te kaarten bij zijn collega's. Het verzoek zal zijn om de onderhandelingen op dit punt te stoppen, maar dat debat zullen wij straks voeren.

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Albayrak voor de vooraankondiging. Ik vraag de Kamer, mij te machtigen om het verslag van het algemeen overleg indien gewenst zonder een verdere regeling van werkzaamheden op de agenda te zetten. Dat wordt dan morgenmiddag. Het kan niet worden uitgesloten dat er morgen aan het einde van de dag over gestemd moet worden, omdat de JBZ-raad in kwestie donderdag plaatsvindt. Vandaag aan het einde van de dag zal dus duidelijk zijn of het verslag wel of niet op de agenda komt.

Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. In oktober 2003 heb ik namens de VVD-fractie het voorstel gedaan om de verplichte advertentie in de Staatscourant na het deponeren van jaarcijfers door ondernemers te laten vervallen. Een jaar geleden heeft het kabinet toegezegd, dat te zullen doen. Begin maart heb ik gevraagd waarom het kabinet nog niet tot actie is overgegaan. Afgelopen vrijdag kwam er een brief van staatssecretaris Van Gennip met de mededeling dat de verplichte advertentie pas aan het einde van dit jaar zal worden afgeschaft. Dat betekent dat 500.000 ondernemers bij elkaar zo'n 12,5 mln moeten bijdragen aan de Staatscourant en aan de onderneming die dat blad uitgeeft. Volgens mijn informatie is het op basis van EU-regelgeving en op basis van de huidige dienstverlening van de Kamers van Koophandel mogelijk om de verplichting direct af te schaffen. Ik zou de staatssecretaris hierover willen interpellieren. Er is haast bij. De komende weken en maanden gaan de ondernemers hun

jaarverslagen vaststellen en moeten zij de cijfers vervolgens deponeren.

De heer **Koopmans** (CDA): Op 27 april is een algemeen overleg gepland met de minister van Financiën en de staatssecretaris van Economische Zaken waarin dit pakket wordt besproken. Ik verbaas mij erover dat over dit onderwerp onmiddellijk een interpellatie moet plaatsvinden.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik heb begin maart hierover vragen gesteld en heb de staatssecretaris er tweemaal aan herinnerd dat er haast bij is. Het seizoen om de jaarverslagen vast te stellen en te deponeren is nu begonnen; de komende weken zullen veel bedrijven dat gaan doen. Ik ben er, op basis van de informatie die ik heb, van overtuigd dat het kabinet die maatregel direct kan nemen. Als wij nu weer twee weken wachten, nadat wij al vier tot vijf weken hebben gewacht op het kabinet, zitten 100.000 of 200.000 ondernemers alweer vast aan een volstrekt onnodige uitgave van € 25.

De heer **Koopmans** (CDA): Ik vraag mij af waarom in de procedurevergadering van een week geleden niet is gevraagd om dat overleg gewoon te versnellen.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik heb zowel bij een regeling van werkzaamheden als in een procedurevergadering gezegd dat het kabinet snel op de vraag moest antwoorden. Ik heb dat dus gedaan, maar het antwoord heeft toch lang op zich laten wachten. Het antwoord is vrijdag gekomen en is zoals gezegd volstrekt onbevredigend. Als nu weer wekenlang wordt gewacht, trekken de ondernemers in Nederland aan het kortste eind.

De **voorzitter**: Ik aarzel, want na het horen van de discussie tussen de heren Aptroot en Koopmans lijkt het mij een zaak die nog niet goed procedureel is uitgesproken in de commissie.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Ik ondersteun het verzoek van de heer Aptroot, omdat wij inderdaad al heel lang aan de bal zijn en de staatssecretaris er verder niets mee doet.

De **voorzitter**: Mevrouw Smeets heeft samen met de heer Aptroot per

Voorzitter

saldo mijn aarzeling weggenomen. Ik stel derhalve voor, aan het verzoek van de heer Aptroot te voldoen en de interpellatie morgen, woensdag, te houden aan het eind van de middag. Ik kan mij voorstellen dat de spreektijd drie minuten per fractie is. Uiteraard heeft de aanvrager tweemaal drie minuten spreektijd.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Aanstaaende donderdag vindt eindelijk het debat plaats over waarden en normen, dit tot grote vreugde van de CDA-fractie. In dit kader wil ik het volgende aan de orde stellen.

Vrij recent zijn wij geconfronteerd met grote rellen en problemen in Den Bosch. Naar aanleiding daarvan is er ook een discussie ontstaan over de vraag of er sprake is van een maatschappelijke verantwoordelijkheid van de media bij de presentatie van bepaalde programma's, die al dan geen bijdrage leveren aan escalatie.

Tegen deze achtergrond wil ik graag in het bijzonder van de staatssecretaris voor mediazaken voor donderdag aanstaande antwoord hebben op de vraag of er ook voor die staatssecretaris en dus voor het kabinet een rol is weggelegd om een debat aan te gaan met omroeporganisaties, ook commerciële, over hun verantwoordelijkheden. Ik denk hierbij vooral aan waarden en normen en de recente wijze van presentatie door SBS6. Ik weet dat commerciële organisaties een aparte, andere verantwoordelijkheid hebben dan publieke omroeporganisaties. Desalniettemin denk ik dat media in het algemeen ook op dit punt het debat met het kabinet moeten kunnen aangaan.

De **voorzitter**: Daar u het verzoek zo duidelijk koppelt aan een plenair debat, deze week, over waarden en normen, stel ik voor om dit verzoek door middel van het uitgewerkte stenogram door te geleiden naar de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Van der Laan.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie wil het voorstel van de heer Verhagen van harte

ondersteunen. Ik voeg eraan toe dat dit wel één kant van het verhaal is. Er speelt namelijk veel meer in Den Bosch. Ik wil dan ook graag dat de gevraagde reactie breder is en niet alleen gaat over het mediaoptreden, maar ook over de openbare orde en veiligheid en het optreden van politie en justitie. Dat geeft de fractievoorzitters donderdag ook de gelegenheid om desgewenst in de volle breedte over dit onderwerp te spreken.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de aanvulling door de woordvoerder van de PvdA-fractie.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het verzoek van de PvdA-fractie verbaast mij een beetje, omdat wij dan ook gaan spreken over openbare orde en veiligheid. Vanzelfsprekend heeft alles met normen en waarden te maken. Daar doe ik niets aan af, maar voor mij wordt het debat wel erg diffuus. Ik weet niet meer zo goed waar wij het dan nog wel en niet over hebben. Er komen dan namelijk ook onderwerpen aan de orde die de commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken raken.

De heer **Van Aartsen** (VVD): Voorzitter. Ik wil mij uitdrukkelijk aansluiten bij de woorden van mevrouw Halsema.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Als het gaat over de openbare orde en de handhaving daarvan ben ik het eens met mevrouw Halsema en de heer Van Aartsen, als zij bedoelen dat dit een debat vergt in de commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken. Dat staat los van het debat over waarden en normen.

Als het echter gaat over de veiligheid en het effect van waarden en normen op het realiseren van een veilige samenleving, is het overduidelijk dat dit element erbij betrokken wordt. Ik denk hierbij aan de wijze waarop men met elkaar omgaat en vreedzaam kan samenleven in Nederland. Hierbij speelt de reactie van het kabinet een rol op het desbetreffende WRR-rapport.

Ik heb mij niet aangesloten bij het verzoek van de PvdA-fractie om het debat te verbreden tot een debat over de openbare orde, wat meer een zaak is van de woordvoerders van justitie en van binnenlandse

zaken. Ik heb dat evenwel gedaan omdat bepaalde elementen wel degelijk het debat over waarden en normen raken dan wel kunnen raken.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Gezien de reactie van de heer Van Aartsen en mevrouw Halsema hecht ik eraan mijn verzoek toe te lichten. Als je over die kwestie in Den Bosch spreekt, is het wat mijn fractie betreft ook een kwestie van normen en waarden dat je dan het volle probleem aan de orde stelt en niet slechts één deel ervan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verzoek van de heer Verhagen, aangevuld door mevrouw Dijksma, door te geleiden naar het kabinet en daarbij te bepalen dat dit niet betekent dat alle informatie nu uitputtend in het debat van aanstaande donderdag aan de orde hoeft te komen, zoals geformuleerd door het in deze Kamer zo bekende duo, de heer Van Aartsen en mevrouw Halsema. Als voorzitter constateer ik met vreugde dat zij het vandaag procedureel zo met elkaar eens waren.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Betekent dit ook dat de heer Verhagen vindt dat de staatssecretaris aanwezig moet zijn bij het debat?

De heer **Verhagen** (CDA): Het debat zal plaatsvinden met de minister-president. Wanneer wij een debat voeren met de minister-president, ga ik ervan uit dat wij een debat voeren met het hele kabinet. Derhalve heb ik geen behoefte aan uitbreiding van het aantal bewindslieden dat bij dit debat aanwezig zou moeten zijn. Als ik de heer Van Aartsen een plezier kan doen, verzet ik mij uiteraard niet tegen verzoeken van andere fracties op dit punt.

De **voorzitter**: Mijn voorstel is om het zo te laten als het al maanden de bedoeling was, namelijk te debatteren met de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voordat wij gaan stemmen, deel ik mee dat afgelopen zondag in Rotterdam de marathon heeft plaatsgevonden; dat onze collega mevrouw Gerda Verburg daar 67ste is geworden met een tijd van 3 uur, 22 minuten en 48 seconden; dat bij de 66 atletes die

Voorzitter

voor haar waren 21 professionals waren, zodat zij eigenlijk 46ste is geworden; dat zij daarmee 1292 vrouwen en 6253 mannen achter zich heeft gelaten. Hartelijk gefeliciteerd!

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Nieuwe regeling voor verplichte deelneming in een beroeps-pensioenregeling (Wet verplichte beroeps pensioenregeling) (29481)**.

(Zie vergadering van 5 april 2005.)

De **voorzitter**: In de vergadering van 5 april 2005 zijn het amendement-Omtzigt/Verbeet (stuk nr. 10) en het amendement-Omtzigt (stuk nr. 11, herdruk) door de regering overgenomen. In de vergadering van 5 april 2005 is het amendement-Omtzigt/Verbeet (stuk nr. 9) ingetrokken.

De artikelen 1 t/m 119, de bijlage en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **externe veiligheid en ketenstudies, te weten**:

- de motie-Van Heteren c.s. over de resultaatverplichting met betrekking tot het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar voor kwetsbare objecten (27801, nr. 31);
- de motie-Van Heteren c.s. over een werkbaar systeem voor het omgaan met concrete externe veiligheidsknelpunten (27801, nr. 32);
- de motie-Van Heteren c.s. over het anticiperen in het externe veiligheidsbeleid op internationale vervoersontwikkelingen (27801, nr. 33);
- de motie-De Krom/Koopmans over het handhaven van het bestaande verschil in behandeling tussen LPG en andere autobrandstoffen (27801, nr. 34);
- de motie-Van Velzen over wetgeving die transportrisico's door

vergunningen kan beperken (27801, nr. 35);

- de motie-Van Velzen over een fonds dat onderzoek gaat financieren voor de opslag van LPG en waterstof (27801, nr. 36).

(Zie vergadering van 6 april 2005.)

De **voorzitter**: De motie De Krom/Koopmans (27801, nr. 34) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat LPG ten opzichte van andere autobrandstoffen een relatief schone autobrandstof is en daarmee een aanzienlijke bijdrage levert aan het voorkomen van luchtvervuiling;

constaterende dat de regering vanuit externe veiligheidsoverwegingen een programma met de sector wil overeenkomen waarbij LPG-stations in binnensteden met voorrang worden gesaneerd;

constaterende dat onderdeel van het programma uitmaakt dat de sector daaronder ongeveer 30 mln euro zal bijdragen;

overwegende dat zulks in redelijkheid alleen kan worden verlangd indien de sector de zekerheid krijgt over de toekomstige fiscale behandeling van de LPG in relatie tot andere autobrandstoffen;

verzoekt de regering, het bestaande verschil tussen LPG en andere autobrandstoffen te handhaven zolang LPG milieuvoordelen biedt ten opzichte van andere autobrandstoffen met betrekking tot de luchtkwaliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 37 (27801).

De motie-Van Velzen (27801, nr. 36) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat LPG ten opzichte van andere brandstoffen een kleinere bijdrage levert aan de verslechtering van de luchtkwaliteit en dus wenselijk is bij het gebrek aan schonere alternatieven;

constaterende dat de opslag van LPG problemen oproept met betrekking tot de veiligheid;

overwegende dat een geleidelijke overgang naar waterstof als energiedragende brandstof wenselijk is en de opslag daarvan vergelijkbare problemen oproept;

verzoekt de regering, een fonds in te stellen dat onderzoek gaat financieren voor de opslag van LPG en waterstof en daarvoor een structurele bijdrage te vragen van de industrie,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 38 (27801). Beide moties zijn reeds rondgedeeld.

In stemming komt de motie-Van Heteren c.s. (27801, nr. 31).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Heteren c.s. (27801, nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Heteren c.s. (27801, nr. 33).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van