

## Voorzitter

het debat. Wij hebben onvolledige en onjuiste informatie van de minister gekregen. Wij hebben inmiddels andere berichten gehoord van de Resonansgroep.

De **voorzitter**: De procedure is dat ik instem met een verzoek om heropening. Naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Vergeer stel ik de Kamer voor om die heropening volgende week te laten plaatsvinden. Er ontstaat nu een discussie over de aard van de informatie, zonder dat de minister daarbij aanwezig is. Ik kan daar natuurlijk niets over zeggen. Dan vind ik het redelijk dat de minister met de Kamer de discussie aangaat over de aard van de informatie. Dat moet u niet onderling doen en zeker niet met mij. Mijn voorstel blijft dus om de volgende week zo snel mogelijk een korte heropening toe te staan.

De heer **Visser** (VVD): Ik vind het wat merkwaardig dat als een meerderheid zegt aanstaande dinsdag te willen stemmen ineens iemand komt met het verzoek om heropening van het debat. Dat had een week geleden ook gekund. Toen heeft niemand het gevraagd. Wij blijven erbij dat wij gewoon kunnen stemmen. De in het debat toegezegde informatie is van invloed op het Koninklijk Besluit. De minister heeft gezegd dat pas te laten ingaan als zij weet dat alle informatie correct is. Wij kunnen de volgende week dus gewoon stemmen. Van de informatie die nog komt is al toegezegd dat wij daarover desgewenst en zo nodig nog later met elkaar kunnen spreken. Er is dus geen reden om nu al een derde termijn aan te vragen!

De **voorzitter**: Wij zijn nu zover in de procedure van de regeling van werkzaamheden dat kan worden gereageerd op het voorstel van mevrouw Vergeer en daar geef ik graag de gelegenheid toe.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik sluit mij graag bij dat voorstel aan. In tegenstelling tot hetgeen de heer Visser zei, is er wel degelijk nieuwe informatie die aanleiding geeft om het debat met de minister te heropenen, juist waar het gaat om de uitvoerbaarheid van het door hem voorgestelde systeem dat rechtstreeks voortvloeit uit de wet.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik sluit mij daar volledig bij aan!

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik vind het ietwat vreemd om toch over informatie te gaan praten die wij niet eens officieel hebben gekregen ± die komt van een lid uit een onderzoeksgroep waarover de Kamer in mei nog een rapport krijgt ± en om op grond daarvan om heropening te vragen.

De **voorzitter**: Procedureel gezien heb ik er alleen maar mee te maken dat heropening wordt gevraagd. Dat kan niet zonder de desbetreffende minister. Vandaar mijn voorstel om die heropening zo snel mogelijk de volgende week te laten plaatsvinden. Dat is ook de normale gang van zaken als een lid heropening vraagt. Als de Kamer dat niet wil, kan zij dat bij meerderheid besluiten.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Als er dan toch een heropening komt, waarom dan niet vanmiddag? Dan kunnen wij dinsdag wel stemmen.

De **voorzitter**: Dat vind ik ook goed. Wij hebben vanmiddag wel de tijd daarvoor, maar ik ken de agenda van minister Verdonk niet. Ik zal haar dat vragen en als zij aan het eind van de middag beschikbaar is, kunnen wij het debat dan heropenen en afhankelijk van het resultaat aanstaande dinsdag wel of niet stemmen. Ik zal het de woordvoerders in de loop van deze middag wel laten weten.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Invorderingswet 1990 en van de Wet inkomstenbelasting 2001 (29944);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechtsbijstand en het Wetboek van Strafvordering houdende regeling van de vergoeding aan de verdachte ingeval van toepassing van artikel 591a van het Wetboek van Strafvordering (29756);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet houdende enkele technische wijzigingen in verband met geconstateerde gebreken (30029).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is het **debat** over **evaluatie VBTB**.

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Na het genoeglijke maar ook wat aparte algemene overleg van 2 en 3 maart gaat het voor de CDA-fractie om nog maar enkele hoofdzaken. Ik heb het dan over het budgetrecht van de Kamer, de verantwoording door het kabinet en natuurlijk de rechtmatigheid. Ik begin maar met het budgetrecht.

De beperkte uitleg van de term budgetrecht is dat de ministers geen geld mogen uitgeven of verplichtingen mogen aangaan zonder voorafgaande toestemming van de Kamer. Voor de CDA-fractie is het budgetrecht iets meer dan dat. Het gaat ook om vragen als: hoeveel geld wil de Kamer beschikbaar stellen voor een bepaald doel, welke middelen heeft de Kamer om na te gaan of die inzet ook leidt tot het gewenste maatschappelijk effect, respectievelijk het oplossen van een probleem en waarom stelt de Kamer juist voor dat doel meer geld en voor een ander doel minder geld beschikbaar.

Om deze afwegingen te kunnen maken en om bij de behandeling van het jaarverslag na te gaan of de ministers hebben gedaan wat wij met hen hebben afgesproken, heeft de Kamer instrumenten en informatie nodig. Daarom is zij in 2002 met de VBTB begonnen. Het gaat best aardig, maar wij zijn er nog niet helemaal.

De minister van Financiën heeft voorstellen gedaan die hij in de brief van 10 maart heeft toegelicht. Ik heb vastgesteld dat hij dit mede naar aanleiding van de uitkomsten van het algemeen overleg heeft gedaan. Hij heeft zijn mening in die brief wat verder genuanceerd en uiteen gezet. Ik ben er echter niet uit of die voorstellen een stap op de goede weg zijn of juist een pas op de plaats. Hoe je het ook wendt of keert, minder begrotingsartikelen wil toch zeggen: aantasting van het budgetrecht. De Kamer autoriseert tot grotere bedragen en de minister heeft meer schuifruimte. De