

66ste vergadering

Woensdag 30 maart 2005

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Ten Hoopen

Tegenwoordig zijn 129 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Azough, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Bussemaker, Cornielje, Çörüz, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dijkma, Dijsselbloem, Douma, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Van Egenschot, Eijssink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Jonker, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koster Kaya, Kraneveldt, De Krom, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Oplaat, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Roefs, Rouvoet, Samsom, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Verburg, Verdaas, Vergeer, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen en De Wit,

en de heren Remkes, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijks-

relaties, Bot, minister van Buitenlandse Zaken, en Zalm, vice-minister-president, minister van Financiën.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Oerle-van der Horst, wegens bezigheden elders;

Heemskerk, wegens bezigheden elders, alleen voor de middagvergadering;

Vendrik en Örgü, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet en de Wet politieregisters in verband met de invoering van regels omtrent het gebruik van camera's ten behoeve van toezicht op openbare plaatsen (29440).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Het gaat vandaag niet om zomaar een wetje, het gaat om een wet die eindelijk duidelijk inkadert in welke gevallen gemeenten gebruik mogen maken van camera's om de veiligheid in de steden te bevorderen. Daar is alle reden toe; het succes blijkt uit de praktijk. Alleen al in Den Haag en omstreken werden

vorig jaar 551 geweldplegers, 834 drugshandelaren en nog vele anderen aangehouden op basis van camerabeelden. Mijn collega's en ik merken bij werkbezoeken hoezeer cameratoezicht wordt gewaardeerd. Burgers klagen niet zozeer over de komst van camera's; veel vaker klagen de bewoners in de straten waar de camera niet komt over het feit dat zij buiten het gebied vallen. Over het algemeen verzetten alleen studeerkamergeleerden zich ertegen.

Camera's zijn zinvol, maar dan moeten ze wel voldoende kunnen. Als er een camera hangt, dan denkt de burger dat de camera alles kan en hem veiligheid biedt. De vraag is echter of deze wet voldoende ruimte biedt om met die camera's te doen wat mogelijk is. Wat betekent dit concreet? Een eerste belangrijk punt is de bewaartermijn. In zijn voorstel gaat de minister uit van een bewaartermijn van zeven dagen. Wat gebeurt er als iemand na een paar weken aangifte doet van een strafbaar feit op basis waarvan het zinvol kan zijn om die beelden na te kijken? Stel dat er sprake is van een strafrechtelijk onderzoek, waarbij het na een aantal maanden nodig blijkt te zijn om de camerabeelden na te kijken, bijvoorbeeld om een alibi te controleren of om te kijken of een verdachte op een bepaalde plaats is geweest. Wat is er tegen een langere bewaartermijn dan die zeven dagen? Ik vind dat ouderwets denken. De gedachte is dat de privacy wordt aangetast doordat een camera beelden opneemt, maar dat zie ik niet. Zolang maar duidelijk is geregeld waarvoor die beelden gebruikt mogen worden, vind ik het meer een kwestie van technische opslagcapaciteit dan van juridische regels. Ik heb een amendement ingediend om de bewaartermijn op