

De Geus

wordt vastgehouden. Bij dat klimaat hou je het nooit droog. Wil de minister zijn "veroordeling" wat scherper aanzetten? Wanneer is het eerstvolgende overleg waar de minister over spreekt? Op dit moment zijn de cao-onderhandelingen gaande en die mogen niet uit de bocht vliegen.

Minister De Geus: Voorzitter. Er is nog geen datum voor dat overleg bekend. Dit komt tot stand in overleg tussen de organisaties van werkgevers en werknemers en mij.

Het is van belang om onderscheid te maken tussen de gewenste ontwikkeling en de feitelijke ontwikkeling. Daar hoort ook de component van de beeldvorming bij. Die beelden worden voor een deel feiten als zij een rol gaan spelen in het klimaat. Ik heb de wens uitgesproken dat bij de niet-cao-inkomens eenzelfde terughoudendheid wordt betracht als bij de cao-inkomens. Bij het feitelijke aspect heb ik onderscheid gemaakt tussen een vaste en een resultaat-afhankelijke beloning. Ik heb niet gezegd dat de toename van de vaste beloning tussen de 0 en de 1% ligt en dat het voor het overige anders ligt. U legt mij dat onderscheid een klein beetje in de mond, maar ik heb dat niet gemaakt. Zo precies ken ik de feiten niet. Het is van belang om in de beoordeling onderscheid te maken tussen wat resultaat-afhankelijk is en wat niet.

Als beelden een eigen dynamiek hebben, is het van groot belang om te onderkennen dat het klimaat dat nodig is voor economisch herstel niet wordt bevorderd door stellingen zoals "beloning in de top opnieuw gestegen". Ik baal daar ongelooflijk van. Op die wijze wordt niet het goede klimaat geschapen om in dit jaar de lonen te matigen.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mijn fractie is het met het laatste van harte eens. Ik onderstreep dat het niet goed is voor herstel van het klimaat van vertrouwen en nieuwe duurzame economische ontwikkelingen. Het is prima dat de minister dit op de agenda zet van het eerstvolgende overleg in de Stichting van de Arbeid. Moet het kabinet echter ook niet commissarissen, soms van naam en faam, vaak ook van sociaal-democratische huize, en ook aandeelhouders oproepen om hun verantwoordelijkheid te nemen en

hun sturende functie daarvoor te gebruiken, wetend dat zij zeer bepalend zijn met name voor het toekennen van bonussen of andere incidentele arbeidsvoorwaarden en beloningen?

Minister De Geus: Uw pleidooi is mij uit het hart gegrepen, maar ik wist niet dat het nog zo onbekend was. U zegt dat een goed klimaat en moreel en maatschappelijk verantwoorde beloningen alleen een invulling kunnen krijgen als de eerstverantwoordelijken, de bestuurders zelf, en hun toezichhouders en aandeelhouders ook in informatieve sfeer hun verantwoordelijkheid nemen. Over de wijze waarop dit in een onderneming verder vorm krijgt, zullen wij spreken in het kader van de Wet medezeggenschap werknemers. De opmerking dat commissarissen daarin een sleutelrol vervullen, is mij zeer uit het hart gegrepen. Dat hebben wij ook betoogd in het beraad over de voorstellen van de commissie-Tabaksblat.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie deelt de verontwaardiging over salarisverrijking aan de top, zeker in een tijd waarin van sociale partners wordt gevraagd, de nullijn te hanteren. De morele verwerping daarvan door de minister van Sociale Zaken verdient dan ook de volle steun van de VVD-fractie. Wij kunnen daar zelf niet zo gek veel aan doen, want uiteindelijk gaan de aandeelhouders en de commissarissen daarover. Ik wil nog wijzen op de overheidsaandeelhouders. Het bedrijf NUON kwam ook in de krant met een salarisverhoging van de bestuursvoorzitter van 42%. Wat kan de minister daaraan doen? Is het bereid om met de betrokken aandeelhouders ± dat zijn er niet zo gek veel ± daarover te praten om daarmee een voorbeeld te stellen aan dit soort verrijkingen aan de top?

Minister De Geus: De heer Weekers weet ook wel een beetje wat wij daaraan kunnen doen, namelijk de macht van de aandeelhouders verstevigen. Hij kent de geschiedenis en weet dat die macht door recente wetgeving enigszins is verstevigd. De verschillende overheden zijn vanwege hun democratische legitimatie aanspreekbaar. Bij de gemeente is dat de gemeenteraad. Bij het Rijk heeft de Tweede Kamer

ten opzichte van de penningmeester van 's Rijks schatkist als aandeelhouder deze mogelijkheid. Zij maakt daar terughoudend gebruik van, maar heeft dat al enkele keren gedaan.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Timmer.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben op 17 maart een algemeen overleg over verslavingszorg gehad met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Ik wil graag het verslag daarvan op de plenaire agenda zetten. Ik weet dat ik niet over de planning ga, maar wat mij betreft hoeft het niet deze week.

De **voorzitter:** Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda voor volgende week of de week daarna.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Van Heteren.

Mevrouw **Van Heteren** (PvdA): Voorzitter. Vorige week heeft een algemeen overleg plaatsgevonden over externe veiligheid en ketenstudies, met de staatssecretaris van VROM en de minister van V&W. Ik verzoek u om het verslag hiervan op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter:** Ik stel voor, dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter:** Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn zondagavond weer opgeschrikt door brandstichting bij de islamitische basisschool Bedir. Op 24 februari hebben collega Van Heemst en ik Kamervragen gesteld over de navolging van de inmiddels meer dan honderd incidenten die sinds de aanslag op de heer Van Gogh op 2 november zijn gepleegd, maar die vragen zijn nog steeds niet beantwoord. Wij vragen het kabinet om die vragen snel te beantwoorden

Voorzitter

en de twee aanslagen van dit weekend daarbij te betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bos.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen weekend zijn er nadere afspraken gemaakt tussen de coalitiepartijen over het regeringsbeleid. Deze zijn vastgelegd in een document dat feitelijk functioneert als een aanvulling c.q. correctie op het bestaande hoofdlijnenakkoord. Wat ons betreft is dit aanleiding om op zo kort mogelijke termijn te debatteren met de minister-president over de inhoud en de consequenties van de gemaakte afspraken.

De **voorzitter**: Ik stel voor om in te stemmen met dit verzoek en het debat nog heden te houden en wel meteen na de stemmingen. Ik schat dat dit over een kwartier à twintig minuten zal zijn; omstreeks kwart over drie. Ik stel voor om als spreektijd te hanteren ongeveer vijf minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dat betekent voor de agenda van vandaag dat wij na de stemmingen het debat over het akkoord hebben. Na de dinerpauze, waarvan ik niet precies kan inschatten hoe laat deze zal zijn, hebben wij het debat over de Europese Top. Ik sluit niet uit dat wij vanavond later dan 23.00 uur zullen moeten vergaderen, hetgeen mij spijt, vooral voor alle medewerkers, maar zo zal de agenda eruitzien.

Ik merk op dat de Groep Wilders en de Groep Lazrak niet aanwezig zijn bij de stemmingen en zich hebben afgemeld.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het overleg over de **nota Ruimte**, te weten:
- de motie-Van Velzen/Van der Ham over begrenzing van het Groene Hart in de Bloemendaalpolder (29435, nr. 108).

(Zie vergadering van 22 maart 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Het van rechtswege verlenen van erkenningen voor landelijke publieke omroep en verkorting van de duur van erkenningen en voorlopige erkenningen voor landelijke publieke omroep (Tijdelijke wet verkorting erkenningenduur publieke omroepen) (29866)**.

(Zie vergadering van 23 maart 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Mijn fractie heeft gemengde gevoelens over het wetsvoorstel, zoals ik tijdens het debat al heb gezegd. Het is gelegenheidswetgeving, voortkomend uit andere gelegenheidswetgeving om BNN in het bestel te houden. Het is ook nog eens wetgeving die met terugwerkende kracht ingaat. Voor ons zijn dat twee redenen om tegen het wetsvoorstel te zijn.

Een goede reden om voor het wetsvoorstel te zijn, is het feit dat als de staatssecretaris de publieke omroep daadwerkelijk wil hervormen, wij het nieuwe bestel zo snel mogelijk in de steigers willen zien staan. In dat geval zouden wij akkoord kunnen gaan met een huidige erkenningsperiode van drie jaar in plaats van vijf. Of de staatssecretaris daadwerkelijk die gewenste doorbraak zal realiseren, is allerminst zeker. De omroepver-

enigingen raken weliswaar terecht hun positie in het bestuur van de publieke omroep kwijt, maar behouden hun voorkeurspositie bij het leveren van programma's en het opsouperen van het omroepbudget. Wij zullen het zien als mevrouw Van der Laan in april met haar plannen komt.

Wij gunnen haar vandaag voor deze ene keer het voordeel van de twijfel en zullen voor het wetsvoorstel stemmen.

De artikelen 3 t/m 9 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs om meer maatwerk mogelijk te maken bij de toelating tot het praktijkonderwijs onder vervallenverklaring van de grondslag voor de tijdelijke regeling van die toelating (29823)**.

(Zie vergadering van 23 maart 2005.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **ICT in de zorg**, te weten:
- de motie-Omtzigt c.s. over de verplichting om het EMD van 1 januari 2006 te gebruiken (27529, nr. 8);
- de motie-Timmer over de garantie dat bij ontwikkeling en implementatie van het EMD en later het EPD