

Ross-van Dorp

richtlijn Verantwoorde vocht- en voedselvoorziening wordt geïmplementeerd. Dat zeg ik toe.

De heer Rouvoet heeft zich ook een aantal zaken afgevraagd en hij is ervan overtuigd dat het zonder extra geld niet mogelijk is de gewenste kwaliteit te garanderen. Als dat onomstotelijk vast komt te staan, zullen wij daarover met elkaar in debat gaan.

Op de motie-Kant/Tonkens over het noodfonds ben ik uitgebreid ingegaan. Ik vermoed dat op dit moment de mogelijkheden voorhanden zijn om aan de daarin genoemde situaties een einde te maken. Naar mijn idee is het vooral een kwestie van de nadruk daarop leggen. Derhalve ontraad ik aanneming van de motie.

Diverse Kamerleden keuren mijn beleid af. Ik heb daarover gezegd wat ik kan zeggen. Dat is hun oordeel. Ik zeg alleen dat ik alles op alles heb gezet en dat ik dat zal blijven doen om de doelstelling te bewerkstelligen die zij ook nastreven. Die doelstelling is het garanderen van kwalitatief goede zorg in dit land. Kennelijk volg ik een weg die deze leden niet aanstaat. Dat betreurt ik, maar ik ga mijn eigen weg zolang de Kamer mij dat toestaat.

Mevrouw Verbeet heeft een motie ingediend over een kwaliteitsfonds. De vraag is hoe wij instellingen kunnen helpen op het moment dat het echt mis gaat. Mevrouw Verbeet heeft gepleit voor koppeling aan het Zorgkantoor. Naar mijn idee is daarvan op dit moment sprake. Zij heeft aangegeven dat het Zorgkantoor het nodige kan doen als het echt mis dreigt te gaan en er geen middelen voorhanden zijn. Als dat niet voldoende wordt begrepen en men daarvoor een ander instrument wil, ben ik bereid mij daarover met de zorgkantoren te verstaan. Mevrouw Verbeet heeft mij gevraagd tweemaandelijks informatie te verstrekken. Het lijkt mij goed dat eens per drie maanden te doen. Naar mijn idee is het dan beter mogelijk de opbrengsten te genereren en dan zijn er meer gegevens beschikbaar. Ik ontraad derhalve de aanneming van de voorliggende motie.

Mevrouw Lambrechts heeft een motie ingediend met het verzoek erop toe te zien dat de multidisciplinaire richtlijn Verantwoorde vocht- en voedselvoorziening vanaf nu in alle verzorgings- en verpleeghuizen kan worden uitgevoerd. Die motie

beschouw ik als een ondersteuning van mijn beleid, want daarop zet ik hard in. Het is niet voor niets dat die implementatie vanaf 1 april aanstaande de nadruk krijgt.

In de motie-Tonkens/Verbeet en Kant staat het verzoek te garanderen dat de door de inspectie geëiste verbeteringen in verpleeghuizen niet ten koste gaan van de kwaliteit van zorg voor bewoners en van die van het leven van betrokkenen op andere punten. Ik zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat men dat niet doet. Het heeft te maken met de interne bedrijfsvoeringen van de instellingen. Als men dat echter wel doet, mag ik hopen dat ook de rol wordt waargemaakt van de cliëntenraad en van iedereen die daarnaar kijkt, ook van het verplegend personeel en de mensen die er werken. Ook is er altijd nog het meldpunt van de inspectie. Het kan niet het beleid zijn dat men zich alleen concentreert op één onderdeel van de zorg, waarbij de rest door de bodem dreigt te zakken. Als dit zich voordoet, zal de Inspectie haar rol moeten waarmaken waar de zorg tekortschiet.

Met respect voor de bestaande verantwoordelijkheden ben ik bereid hieraan alles te doen, maar een garantie op instellingsniveau, waarbij iedere instelling precies doet wat wij wensen, kan ik niet geven. Gegeven deze afweging ontraad ik het aannemen van deze motie.

Ik kom op de motie van mevrouw Tonkens, mevrouw Verbeet en mevrouw Kant, waarin wordt verzocht een deltaplan op te stellen, inclusief benodigde middelen. Wat mij betreft zou deze motie aan de orde kunnen zijn na de komst van het rapport van de gezant. Vanuit die analyse zou men kunnen bezien wat een dergelijk plan zou moeten inhouden. Ik loop daarop liever niet vooruit. Dat lijkt mij niet dienstig. Wat mij betreft, komt de motie wat vroeg. Als men een deltaplan zou willen opstellen, zou men dit later kunnen doen, nog afhankelijk van de vraag of wij het over de inhoud ervan eens zouden kunnen zijn. Ik ontraad ook het aannemen van deze motie.

Ik meen dat ik alle voorliggende moties heb besproken.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Uiteraard zullen wij na de lunchpauze stemmen over de motie van wantrouwen die is ingediend door mevrouw Kant. Ik meen dat het goed is dan ook over alle andere moties te stemmen. Wij zullen dus straks over de ingediende moties stemmen.

De vergadering wordt van 14.10 uur tot 14.50 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week:

- Wijziging van de Gemeentewet en de Wet politieregisters in verband met de invoering van regels omtrent het gebruik van camera's ten behoeve van toezicht op openbare plaatsen (cameratoezicht op openbare plaatsen) (29440);
- Goedkeuring van het op 24 april 1986 te Straatsburg totstandgekomen Europees Verdrag inzake de erkenning van de rechtspersoonlijkheid van internationale niet-gouvernementele organisaties, alsmede invoering van enige regels met betrekking tot in een terrorismelijst vermelde organisaties en andere organisaties waarvan het doel of de werkzaamheid in strijd is met de openbare orde (28764);
- Wijziging van de Wet op de rechtsbijstand en het Wetboek van Strafvordering houdende regeling van de vergoeding aan de verdachte in geval van toepassing van artikel 591a van het Wetboek van Strafvordering (29756);
- Wijziging van de Invorderingswet 1990 en van de Wet inkomstenbelasting 2001 (29944);
- Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de vraagfinanciering voor schoolbegeleiding en de bekostiging van

Voorzitter

het onderwijs aan zieke leerlingen (29875);
- Wijziging van de Kieswet houdende enkele technische wijzigingen in verband met geconstateerde gebreken (30029).

Ik stel voor om aanstaande dinsdag te stemmen over een aangehouden motie bij de begrotingsbehandeling van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten de motie-Koëser-Kaya c.s. over een tegemoetkoming in kosten voor kinderopvang voor zieke mensen met een WAO-uitkering (29800-XV, nr. 45).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de LPF-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer: het lid Hermans tot lid in plaats van het lid Van den Brink en het lid Van den Brink tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kraneveldt.

Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mijnheer de voorzitter. Mede namens de fracties van de VVD en D66 vraag ik u het voor komende week geplande debat over normen en waarden uit te stellen. Ik realiseer mij uiteraard dat ik eerder heb aangedrongen op een spoedige behandeling. Ik ben toentertijd de heer Bos ter wille geweest door voor enige vertraging zorg te dragen. Met enige schroom doe ik toch dit verzoek.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik wil graag een toelichting van de heer Verhagen. Het debat staat "pas" gepland voor volgende week donderdag. Onder de huidige omstandigheden is er alle reden om over normen en waarden te spreken.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Dit debat sleept al heel lang en steeds meer ontstaat de gedachte dat er een grote verlegenheid over het onderwerp heerst. Om te voorkomen dat dit ook van de heer Verhagen gedacht zal worden, vraag ik hem naar het argument voor het uitstel. Dat lijkt mij het minste. Ik heb moeite met de gedachte van uitstel, omdat wij beiden zo genereus zijn geweest de heren Bos en Van Aartsen meer tijd te gunnen een gedegen inbreng voor te bereiden. Is dat het argument

of zijn er andere argumenten? Ik wil dat graag weten.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik sluit mij aan bij de vragen naar de motivering die aan dit uitstel ten grondslag ligt. Dit agendapunt is inderdaad al diverse malen uitgesteld. Wij hebben allemaal een associatie bij dit onderwerp, maar één ding staat vast: het debat is relevant en moet worden gehouden. Ik heb niet begrepen dat het onderwerp is gaan uitmaken van onderhandelingen binnen de coalitie.

De heer **Bos** (PvdA): Ik heb uit goede bron vernomen dat het onderwerp waarden en normen een van de onderwerpen is waarover de D66-fractie de komende dagen in overleg wil treden met de coalitiepartners als een van de mogelijke nieuwe profileringspunten voor de resterende kabinetsperiode. Ik geef die fractie daar graag de tijd voor.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Er zit natuurlijk wel een heel groot risico aan uitstel. De notitie over waarden en normen is geagendeerd door premier Balkenende, zij is heel vaak vooruitgeschoven en de Kamer heeft er eigenlijk nooit fatsoenlijk over gedebatteerd. Van uitstel kan afstel komen. Als de heer Verhagen dat debat uitstelt, heeft hij kans dat er straks geen kabinet-Balkenende meer is en de notitie er nog steeds ligt. Hij neemt wel een risico, maar ik begrijp de moeilijke situatie van het kabinet.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik kan mevrouw Kant verzekeren dat er van uitstel geen afstel komt en zeker geen afstel van het debat met dit kabinet over waarden en normen. Ik kan haar wat dat betreft zeer geruststellen.

Mevrouw **Kant** (SP): U bedoelt teleurstellen, denk ik.

De heer **Verhagen** (CDA): Nee, want u vreesde dat u dit debat niet meer kon voeren met dit kabinet.

Ten aanzien van de terechte vragen van collegae Rouvoet en Van der Vlies zal ik heel openhartig zijn. Wij hebben hier gisteravond een debat gehad, waarbij is afgesproken dat wij over een aantal zaken gaan spreken. Daarbij staan voor alle drie partijen de waarden en normen en de relevantie daarvan niet ter discussie. Ik heb nog geen voorspel-

lende waarde over datgene wat ik volgende week donderdag doe, althans of ik die dag al dan niet een overleg of een debat kan voeren. Daarover wil ik niet moeilijk doen door mooie omtrekkende bewegingen te maken. Ik acht de kans aanwezig dat wij rustig kunnen debatteren, maar ik heb geen zin om, juist gelet op de relevantie en op de serieuze voorbereidingen van de fracties op dit punt, tegen donderdag het debat weer te willen uitstellen. Van mijn kant kan ik helderheid verschaffen en vragen om het debat in ieder geval in een week te laten plaatsvinden waarin er niet weer vlak van tevoren discussie over ontstaat.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik voel mee met de heer Verhagen als hij zegt dat hij niet weet wat hij volgende week doet. Dat is voor mij al elf jaar lang een structureel probleem. Toch is dat nog nooit een reden geweest om een debat uit te stellen. Er is echter nog wel een nadere vraag aan de heer Verhagen op zijn plaats, die overigens ook om een andere reden heel interessant kan zijn. Aan welke termijn van uitstel denkt hij? Dat zou ons ook zicht geven op de termijn waarop mogelijk zelfs nieuwe bewindspersonen kunnen zijn aangetreden en waarop wij verder zouden kunnen met het kabinet. Het is dus om meer dan één reden interessant om het antwoord op die vraag over de termijn van uitstel te horen. Ik wil niet de beroerdste zijn en er wel in meegaan om de heer Verhagen voor volgende week alle tijd te geven om zijn agenda schoon te vegen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik begrijp natuurlijk best dat de heer Verhagen onzeker is over zijn prioriteiten voor de eerstkomende tijd, maar wij hadden eerder prioriteit toegekend aan het waarden-en-normendebat. Daar moeten wij een beetje respect omheen uitstralen. Als wij het voor de zoveelste keer uitstellen, wordt de geloofwaardigheid van de inzet voor dat debat niet echt bevorderd.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik stel het op prijs dat wij bijtijds gewaarschuwd worden. Tegelijkertijd kan ik het mij niet voorstellen dat de onderhandelingen tussen de coalitiepartijen voortduren tot volgende week donderdag. Ik kan

Voorzitter

heel goed toe met een voorbereidingstijd van enkele dagen. Ik neem aan dat het debat dan vrij snel kan plaatsvinden.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Het tijdstip waarop het debat dan kan plaatsvinden is niet aan mij, maar aan de voorzitter.

Ik ben met de heer Van der Vlies van mening dat het zeer relevant is om een debat te voeren over waarden en normen, ook gelet op de wens vanuit de samenleving. Ik ben de eerste om dat te onderstrepen. Tegelijkertijd is het niet de CDA-fractie geweest die voor eerder uitstel zorg heeft gedragen. Er wordt in dit huis ook rekening gehouden met wensen van minderheden. De vorige keer wilde een minderheid van de Kamer meer tijd hebben en het debat uitstellen. Ik heb toen gezegd: uit coulance voor de wens van de fractievoorzitter van de grootste oppositiepartij geef ik hem graag wat meer tijd. Ik ben blij dat hij dat nu retourneert. Maar ik ben het eens met de heer Van der Vlies dat de relevantie van het waarden- en normendebat absoluut nog aanwezig is. Dat zullen wij dan ook, met de steun van de CDA-fractie, zo spoedig mogelijk voeren.

De **voorzitter**: In het licht van de discussie die net heeft plaatsgevonden over het verzoek van de heer Verhagen, dat hij mede namens de fracties van VVD en D66 heeft gedaan, en gezien de verklaringen van geen bezwaar die van een aantal kanten zijn gekomen, stel ik voor aan het verzoek te voldoen om het debat over waarden en normen van de agenda van volgende week af te voeren en op een nader, wat mij betreft zeer spoedig moment, dat debat te voeren.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **CITES**, te weten:

- de motie-Van Velzen/Vos over de import van in het wild gevangen vogels (29800-XIV, nr. 72);
- de motie-Van Velzen/Vos over de import van en handel in zeehondenbont en andere zeehondenproducten (29800-XIV, nr. 73);

- de motie-Van den Brink c.s. over het aandringen bij de Canadese overheid op het stimuleren van alternatieven voor de wijze van doden van kleine zeehonden (29800-XIV, nr. 74).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Velzen stel ik voor, haar motie (29800-XIV, nr. 72) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voorts verzoekt mevrouw Van Velzen om eerst te stemmen over de motie op stuk nr. 74 en daarna over de motie op stuk nr. 73. Ik neem aan dat daartegen geen bezwaar bestaat.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De heer Van den Brink heeft namens de LPF, met onderteekening van het CDA, de PvdA en de VVD, een motie ingediend over de zeehondenjacht. Hij heeft daarbij expliciet aangegeven dat de motie zo begrepen dient te worden dat de commerciële zeehondenjacht niet wordt afgekeurd, maar alleen de methoden die worden toegepast. LPF, PvdA, VVD en CDA keuren de commerciële zeehondenjacht dus goed, als er maar een zachter tikje wordt gegeven, of een kogel wordt gebruikt. Zij keuren het doden van dieren puur omwille van een mooi vachtje niet af. Van partijen die sympathiseren met de jacht....

De **voorzitter**: U moet uw eigen stem gaan verklaren, niet die van anderen!

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het verbaast mij niet van partijen die sympathiseren met de jacht, maar wel van de Partij van de Arbeid. Ik ben blij dat van die kant nog een stemverklaring komt. Het mag duidelijk zijn dat wij met deze uitleg van de heer Van den Brink tegen de motie zullen stemmen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. De heer Van den Brink

heeft op stuk nr. 74 een motie ingediend, mede ondertekend door CDA, PvdA en de VVD. Vanmorgen is duidelijk geworden dat de heer Van den Brink niet tegen de jacht op zeehondenbaby's is, en dat staat ook niet in de motie, maar de motie zegt vooral dat er alternatieven moeten komen voor de manier waarop de zeehondenbaby's worden gedood. Laat die baby's met rust! Wij stemmen daarom tegen deze motie. Het is duidelijk dat het kabinet alleen van plan is...

De **voorzitter**: Alleen uw eigen stem verklaren!

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dan houd ik het hierbij, voorzitter.

Mevrouw **Kruijsen** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid wil mede namens de VVD-fractie iets zeggen over de motie op stuk nr. 73 van mevrouw Van Velzen. Die motie gaat wat ons betreft niet ver genoeg. Wij onderschrijven ook niet de suggestie die de heer Van den Brink volgens mevrouw Velzen heeft gedaan, dat de Partij van de Arbeid en de VVD voor de commerciële jacht zijn. Wij zijn juist tegen de commerciële jacht en wij vinden dat de motie van mevrouw Van Velzen niet ver genoeg gaat. Wij zijn samen met de VVD bezig om een wetsvoorstel tegen de import van zeehondenproducten in te dienen. Dat kan door een vergunningstelsel of door een importverbod. Wij zullen dan ook tegen de motie op stuk nr. 73 stemmen.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat de heer Lazrak niet aanwezig is bij de stemmingen.

In stemming komt de motie-Van den Brink c.s. (29800-XIV, nr. 74).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de Groep Wilders, de VVD, het CDA, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Velzen/Vos (29800-XIV, nr. 73).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de