

Vergeer

Het is heel belangrijk dat de twee nieuwe omroepen een echte kans krijgen. Zij staan echter op achterstand vergeleken bij de gevestigde omroepverenigingen. Die zijn altijd over een periode van vijf jaar beoordeeld, terwijl de nieuwe omroepen maar drie jaar de tijd hebben om zich te bewijzen. Hoe gaat de staatssecretaris deze nieuwe omroepen afrekenen? Ik vraag dat, omdat het niet eerlijk is om het op dezelfde manier te doen als bij de oude omroepen.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. In eerste termijn heb ik aangegeven over welke punten ik nog twijfel. De argumenten waarmee de staatssecretaris mij vervolgens probeerde te overtuigen, speelden natuurlijk ook al door mijn hoofd. Ik heb ze ook in de fractie besproken.

Het is geen zorgvuldige gang van zaken. Ik ben ook bang dat de verkorting van de duur van de erkenning gevolgen zal hebben voor het strategische beleid van de publieke omroep. Het is met het oog daarop belangrijk om te blijven monitoren hoe de publieke omroep omgaat met die zekerheid. De wet biedt immers een ontsnappingsroute.

De ontwikkelingen bij de omroepen gaan zo snel dat het gewenst is om het bestel al binnen drie jaar zo toe te rusten dat de publieke omroep in staat is om overeind te blijven in al het geweld dat op haar afkomt.

Alles afwegende zal ik mijn fractie adviseren om voor het wetsontwerp te stemmen.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Voorzitter. Helaas heb ik mevrouw Kraneveldt niet kunnen overtuigen. Vanzelfsprekend respecteer ik haar keuze.

Het is het uitgangspunt dat de nieuwe omroepen worden beoordeeld op de manier die de huidige wetgeving voorschrijft. Zij zullen dus net als de oude omroepen worden bezocht door een visitatiecommissie. Over twee maanden kunnen wij echter definitief in de toekomst gaan kijken, althans dan kunnen wij daar openlijk met elkaar over spreken. Afhankelijk van de vraag hoe de visie op de lange termijn eruit komt te zien, zal definitief bepaald kunnen worden hoe zal worden omgegaan

met de positie van zowel de bestaande als de nieuwe omroepen. De nieuwe omroepen hebben inderdaad maar drie jaar de tijd om de groei naar 150.000 leden te realiseren, terwijl zij daar anders vijf jaar voor zouden hebben gehad. Ik heb daarover echter met de omroepen gesproken en zij hebben het niet als een onoverkomelijk probleem gezien. Het alternatief was geweest dat zij zich hadden teruggetrokken. Uiteindelijk hebben wij in alle harmonie daarover met elkaar gesproken. Uitgangspunt is de huidige wet, tenzij er een nieuwe komt.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Er is dus wel verschil tussen de nieuwe en de oude omroepen, niet wat betreft hun behandeling, maar wel wat betreft hun startpositie?

Staatssecretaris **Van der Laan**: Normaal gesproken hebben nieuwe omroepen vijf jaar de tijd om zich te bewijzen. Dat is het huidige systeem. Door dit wetsvoorstel zullen zij maar drie jaar de tijd krijgen om zich te bewijzen en dat is uniek ten opzichte van de vorige toetreders, die nu dus tot het stabiele deel behoren.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Daarin schuilt dus een verschil, en als ik u goed begrijp, is er ook de mogelijkheid om nog voor de zomer dat verschil nog eens goed onder de loep te nemen en te bezien of wij oude en nieuwe omroepen op geheel dezelfde wijze kunnen beoordelen?

Staatssecretaris **Van der Laan**: Zolang er geen nieuwe wetgeving is, zullen zowel de nieuwe als de oude omroepen op gelijke wijze worden beoordeeld, namelijk conform de huidige wetgeving, zoals BNN als nieuwe omroep door de visitatiecommissie onder voorzitterschap van de heer Rinnooy Kan beoordeeld is volgens dezelfde criteria als de andere omroepen. Straks is er dus geen verschil in beoordeling tussen nieuwe en oude omroepen, uitgaande van het huidige bestel.

Mevrouw **Vergeer** (SP): De nieuwe omroepen hebben dan minder mogelijkheden om zich te bewijzen. Vindt u niet dat u daar iets mee zou moeten doen?

Staatssecretaris **Van der Laan**: Neen, dat vind ik niet. Het klopt dat

men minder mogelijkheden heeft om zich te bewijzen, maar ik heb dit heel zorgvuldig besproken met de desbetreffende omroepen. Ik heb hen ervan op de hoogte gesteld dat dit wetsvoorstel eraan kwam en dat het mogelijk was dat zij maar drie jaar de tijd zouden krijgen. Zij hebben aangegeven dat zij dit risico graag nemen, ook al omdat de perspectieven voor de lange termijn onduidelijk zijn. Zij nemen graag de onzekerheid voor lief en zij waren heel blij dat zij de erkenning kregen, ook al wisten zij dat deze maar voor drie jaar zou zijn. Zij weten dat zij daarmee onder grotere druk staan dan BNN indertijd, dat daarvoor vijf jaar de tijd had.

Ik ben blij dat de heer Van Dam in de dilemma's die wij delen uiteindelijk dezelfde genuanceerde afwegingen maakt als ik heb gedaan. Mijn waardering daarvoor is zeer groot.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik verwacht dat wij volgende week over het wetsvoorstel zullen stemmen.

De vergadering wordt van 12.17 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel u voor om toe te voegen aan de agenda van morgen de brief van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (30052) over de profielschets voor de nieuw te benoemen nationale ombudsman. Ter vermijding van misverstanden: het gaat niet om een voordracht voor een benoeming. Die procedure moet nog helemaal beginnen, maar de profielschets wordt de Kamer nu voorgelegd.

Verder stel ik voor om de spreektijden bij het interpellatiedebat over verpleeghuiszorg dat hoogstwaarschijnlijk morgenochtend om 11.15 uur zal beginnen, vast te stellen op drie minuten per fractie.

Voorts stel ik u voor om toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 13 juni van 11 tot 23 uur

Voorzitter

van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (30034).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Sterk.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik wil graag mede namens mijn collega Dijsselbloem vragen om een spoedige beantwoording van de vragen die wij op 4 februari 2005 hebben gesteld over het hanteren van buitenlandse namenlijsten door gemeenten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. De dag na de nacht van Wiegel, op 19 mei 1999, was het de heer De Graaf die namens de D66-fractie de volgende woorden sprak: Het is niet alleen goed gebruik, maar ook noodzakelijk dat na hetgeen er aan de overzijde is gebeurd ± en waarover, naar ik begrijp, het kabinet zich thans beraadt ± zo snel mogelijk aan deze Kamer wordt meegedeeld wat de gevolgen ervan zijn, zodat wij daar een eerste gedachtewisseling aan zouden kunnen wijden.

Voorzitter. Het was gisteren weer goed raak aan de overkant. De grondwetsherziening die de wegbereider moest zijn voor de invoering van de gekozen burgemeester, is gesneuveld. Dat roept veel vragen op, omdat het hier, hoe je er ook over denkt, een vitaal onderdeel van het regeerakkoord van dit kabinet betreft en ook het hart van de portefeuille van minister De Graaf. Daarmee is de eerste vraag die zich opdringt: wat zijn nu de politieke consequenties van deze verwerping? Heeft de verwerping politieke consequenties en, zo ja, welke? De tweede belangrijke vraag is: hoe gaat het nu verder met de

plannen over de invoering van de gekozen burgemeester? Wij hebben hier in de Kamer een wetsvoorstel in behandeling om de gekozen burgemeester in te voeren. Hiermee werd vooruitgelopen op een grondwetsherziening die het niet heeft gehaald. Hoe gaat de regering daar nu mee om? Wordt dit wetsvoorstel ingetrokken?

Kortom, het gaat om belangrijke vragen en het lijkt mij goed om daar met spoed, het liefst in de loop van deze dag, een debat over te hebben met de minister-president en met minister De Graaf, zodat daar in alle openheid een eerste gedachtewisseling aan kan worden gewijd. Ik zeg er nog bij dat ik mij, als de debataanvraag gehonoreerd zou worden, goed kan voorstellen dat het een debat op fractievoorzittersniveau zou zijn.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Mijn fractie steunt het verzoek van de heer Van der Staaij en kan zich voorstellen dat dit debat op fractievoorzittersniveau plaatsvindt. Het heeft mijn voorkeur om het hedenavond te laten doorgaan. Ik denk ook dat het goed is als wij voor de aanvang van het debat een schriftelijke reactie krijgen.

De heer **Van Aartsen** (VVD): Ook namens de VVD-fractie kan ik steun verlenen aan het voorstel van de heer Van der Staaij. Het lijkt mij verstandig om het debat vanavond te voeren, maar daar gaat uiteraard ook u over, voorzitter.

De heer **Eerdmans** (LPF): Mijn fractie zal zich er niet tegen verzetten, maar vindt het niet zo nodig om hier vanavond uit den treure over te praten als nog niet eens precies bekend is wat er aan de hand is. Ik zou het kabinet even de rust van dit paasweekende willen gunnen om na te gaan wat het daarna te doen staat.

De heer **Slob** (ChristenUnie): De fractie van de ChristenUnie steunt het verzoek van de heer Van der Staaij.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Dat geldt ook voor mijn fractie. Zij kan zich ook voorstellen dat dit een debat op fractievoorzittersniveau wordt. Zij doet het verzoek om het vanavond te laten plaatsvinden.

De heer **De Wit** (SP): Ik kan niets

nieuws meer bedenken. Ik sluit mij van harte aan bij het verzoek van de heer Van der Staaij.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Mijn fractie steunt het verzoek van de heer Van der Staaij ook.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik ben blij met de brede steun. Alleen de fractie van de LPF had wat aarzelingen, zo begreep ik. Zij zei dat zij niet wist wat er aan de hand was. Ik zou zeggen dat een debat juist geschikt is om daar opheldering over te krijgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het breed gesteunde verzoek van de heer Van der Staaij om vanavond een debat te houden over de gebeurtenissen van gisteren in de Eerste Kamer naar aanleiding van Grondwet en burgemeester. Zo noem ik het maar even. Wij weten allemaal waar het over gaat. Ik denk dat dit debat vanavond om een uur of acht kan beginnen. De beslissing of het op het niveau van de fractievoorzitters of andere woordvoerders dient plaats te vinden, is uiteraard aan de fracties en niet aan mij. Ik stel voor om voor dat debat spreektijden van vier minuten per fractie te hanteren.

Ik meende uit de opmerking van de heer Verhagen te mogen opmaken dat hij verzoekt om eventueel informatie te ontvangen voordat dit debat begint. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president en de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties. Zodoende wordt hen het verzoek voorgelegd om, zo mogelijk, voor het debat schriftelijke informatie te verstrekken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dit betekent dat het voor vanavond geplande debat over beleidsbegroting en beleidsverantwoording VBTB niet kan doorgaan. Door omstandigheden hebben wij meer ruimte in de agenda van volgende week, dus dat debat kan in ieder geval volgende week op een nader te bepalen moment plaatsvinden.

De vergadering wordt van 13.08 uur tot 13.15 uur geschorst.