

# 62ste vergadering

Dinsdag 22 maart 2005

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 145 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Azough, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Eijsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koster Kaya, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Van Lith, Luchtenveld, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Roefs, Rouvoet, De Ruiter, Samsom, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Tichelaar, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Veenendaal, Van Velzen, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van

Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Donner, minister van Justitie, mevrouw Van der Hoeven, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heren Kamp, minister van Defensie, Hoogervorst, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, en de heer Van Hoof, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Huizinga-Heringa, wegens bezigheden elders;

Van Fessem, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Ormel en Waalkens, wegens verblijf in het buitenland, ook morgen;

Timmer en Vendrik, wegens ziekte, de gehele week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid Van As aan de minister van Justitie over **het ongevraagd afschrijven van geld van klanten van onder meer de Postcodeloterij ten behoeve van het zilveren regeringsjubileum van H.M. de Koningin**.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Is de minister bekend met het feit dat de Postcodeloterij bij de leden ongevraagd een bedrag heeft geïncasseerd van € 5,25 ten behoeve van het jubileumcadeau voor H.M. de Koningin? Voor alle duidelijkheid: slechts de helft van dit bedrag is bestemd voor het cadeau, 20% is voor de overhead en 30% is prijzengeld. De Postcodeloterij heeft het zakelijk heel goed bekeken, er blijft een flink deel aan de strijkstok hangen. Het staat de deelnemers vrij om "nee" te zeggen tegen deelname. Dat betekent dat ze achteraf kosten moeten maken via een 0900-nummer en binnen een bepaalde termijn ± voor 25 mei ± moeten reageren. Dit is de zogenaamde opt-outconstructie.

Het College van Toezicht op de Kansspelen heeft eind vorig jaar al aan de minister geadviseerd om niet te kiezen voor deze opt-outconstructie vanwege grote weerstand bij de consumentenorganisaties. Het college heeft destijds geadviseerd om voor een opteerconstructie te kiezen waarbij de deelnemers niet automatisch meedoen maar zelf kunnen kiezen of zij al dan niet willen meedoen aan incidentele acties. Waarom heeft de minister dit advies niet overgenomen? Is de minister