

Voorzitter

mevrouw Bussemaker heeft omschreven.

Ik stel u voor om dit debat volgende week op een nader te bepalen moment te houden met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. De staatssecretaris van Financiën heeft in een algemeen overleg toegezegd dat hij de Kamer schriftelijk zou informeren over de uitzendbranche en de vergunningen. De heer Bruls heeft vorige week gevraagd om het verslag van dit algemeen overleg en deze brief op de plenaire agenda te plaatsen. De Kamer heeft deze brief nog steeds niet ontvangen en ik verzoek de staatssecretaris daarom deze informatie uiterlijk morgen naar de Kamer te zenden. Het heeft namelijk de voorkeur van mijn fractie dat het verslag van dit algemeen overleg volgende week op de plenaire agenda kan worden geplaatst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het verslag van dit algemeen overleg zal, zoals eerder besloten, op de plenaire agenda van volgende week worden geplaatst. Voorwaarde daarbij is wel dat de brief van de staatssecretaris voor die tijd is ontvangen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **Afghanistan**, te weten:
- de motie-Karimi c.s. over Nederlandse deelname van militairen en special forces aan de operatie Enduring Freedom (27925, nr. 164).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Mevrouw Karimi verlangt hoofdelijke stemming over de motie.

Vóór stemmen de leden: Kruijsen, Leerdam, Marijnissen, Noorman-den Uyl, Roefs, Samsom, Smeets, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens,

Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Adelmund, Albayrak, Arib, Azough, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijkma, Dijsselbloem, Dubbelboer, Duyvendak, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Halsema, Hamer, Heemskerck, Van Heemst, Van Heteren, Kalsbeek, Kant, Karimi en Koenders.

Tegen stemmen de leden: De Krom, Van der Laan, Lambrechts, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Szabó, Varela, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Bibi de Vries, Jan de Vries, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Van As, Atsma, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentje Hamming, Van Dijk, Dittrich, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, De Haan, Van Haersma Buma, Van der Ham, Haverkamp, Herben, Hermans, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Koomen, Koopmans, Kortenaar, Koeler Kaya en Kraneveldt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 81 tegen 51 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet subsidiëring politieke partijen houdende verhoging van de subsidiebedragen, verbreding van de subsidiabele doelen en aanpassing van de subsidiëgrondslag (29869).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Met uitzondering van mevrouw Spies, de heer Van der Ham en de heer Luchtenveld hebben de woordvoerders geen spreektijden ingevuld. Het is lastig werken en plannen wanneer leden geen

spreektijden aangeven op de sprekerslijst.

□

De heer **De Wit** (SP): Het belangrijkste punt in het wetsvoorstel is de verhoging van de subsidie voor politieke partijen. Het gaat om een ruime verhoging die ook nog eens een keer terugwerkende kracht tot en met 2004 heeft. Voor de SP-fractie is dat een verbijsterend voorstel, omdat het in geen verhouding staat tot de bezuinigingen die dit kabinet oplegt aan de organisaties in de sfeer van welzijn, cultuur en sport. Deze organisaties zijn de afgelopen jaren en ook in 2005 met voortdurende bezuinigingen geconfronteerd. De indruk kan natuurlijk heel gemakkelijk ontstaan dat de politiek heel goed aan zichzelf denkt, waarvan als bewijs dit wetsvoorstel kan gelden.

Wat in 1997 aan de orde was en waarvoor toen werd gewaarschuwd, dreigt zich nu te voltrekken. Toen werd ervoor gewaarschuwd dat het destijds voorliggende wetsvoorstel ertoe zou leiden dat wij steeds consequent verhogingen zouden krijgen van de subsidies voor politieke partijen. De Raad van State wierp toen de vraag op of dit systeem niet het risico inhield van toenemende financiële afhankelijkheid van de politieke partijen. Het antwoord van de regering was toen: Nee, ons antwoord kan niet anders zijn dan dat de regering niet het voornemen heeft om verdere voorstellen tot verhoging te doen. Dat was in 1997. Wij zien sindsdien om de paar jaar een verhoging van de subsidie voor politieke partijen. Deze verhogingen worden weliswaar gekenschetst als redelijk beperkte bedragen, maar desalniettemin gebeurt het met regelmaat.

Waarom worden die bedragen verhoogd? De enige argumentatie die ik van de kant van de minister terugvind in de memorie van toelichting is in feite de druk vanuit de politieke partijen. Deze partijen hebben in gesprekken met de minister aangegeven dat verhoging noodzakelijk is. Het is onvermijdelijk om daarbij te denken aan de achterliggende problematiek, te weten het verlies van leden van een groot aantal politieke partijen in ons land, het wegvallen van de steun van een groot deel van het kiezersvolk en dus minder financiële mogelijkheden.