

Kamp

zegt dat hij de 70.000 mensen in zijn organisatie bij zich wil houden. Zij mogen de Kamer niet benaderen, tenzij hij daarvoor toestemming geeft. Als de minister van OCW dat zou doen bij alle leerkrachten en semi-ambtenaren, zou de Kamer geen werk meer hebben. Ik blijf mij afvragen waar ik dan als Kamerlid mijn informatie vandaan moet halen.

Minister Kamp: De Kamer krijgt informatie van mij. Ik stel er eer in om ervoor te zorgen dat ik de Kamer volledig en juist informeer. De Kamer kan zich daarnaast extra informeren door deskundigen of medewerkers van mij te horen. Dat is allemaal prima. De Kamer kan zich kortom zeer breed en zoveel informeren als zij nodig of nuttig acht, maar dat wil nog niet zeggen dat iedereen in mijn organisatie maar zomaar naar de Kamer moet kunnen gaan. Ik houd wel eens een politiek beraad waar alle belangrijke onderdelen van mijn organisatie bij elkaar zijn. Verschillende mensen hebben verschillende meningen. Daarover wordt gesproken en vervolgens neem ik een besluit. Het is toch ondenkbaar dat al die verschillende meningen door betrokkenen aan de Kamer worden voorgelegd met het verzoek die te willen agenderen voor een overleg met de minister? Een van die onderdelen kan de personeelsorganisatie zijn. Ik kan u garanderen dat haar mening wel eens verschilt van die van de marine, de luchtmacht, de marechaussee, de landmacht. Binnen de marine kan de staf ook wel iets anders denken dan het personeel van De Kooy die er weer anders over kan denken dan bijvoorbeeld de mariniers. Als dat alles ongecontroleerd en naar believen van het personeel maar naar de Kamer kan, ben ik niet meer in control over mijn organisatie. Het laatste waar de Kamer belang bij heeft, is toch wel bij een minister van Defensie die niet in control is over zijn organisatie!

De beraadslaging wordt gesloten.



De voorzitter: Over de ingediende motie zal aanstaande dinsdag worden gestemd.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 14.00 uur geschorst.

De voorzitter: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Na de regeling van werkzaamheden zal er een hoofdelijke stemming plaatsvinden. Daarom vraag ik u of u allen de presentielijst heeft ondertekend.

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter: Ik stel voor om de spreektijden bij het debat over de VBTB-evaluatie vast te stellen op 8 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw Van Velzen (SP): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over het Cites-beleid dat de commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gisteren heeft gevoerd, op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. De woordvoerder van de fractie van GroenLinks is vandaag niet aanwezig. Daarom vraag ik u om het verslag op de agenda voor volgende week te plaatsen.

De voorzitter: Ik stel voor om aan dit verzoek te voldoen en dit onderwerp op de agenda te plaatsen voor een nader te bepalen moment volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over het pers-beleid op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De voorzitter: Ik stel voor om aan dit verzoek te voldoen en om ook dit punt toe te voegen aan de agenda voor volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw Bussemaker (PvdA): Voorzitter. Ik heb afgelopen dinsdag om een spoeddebat gevraagd over de nieuwe arbeidsongeschiktheids-wet, in casu het advies dat aan de heer Kist wordt gevraagd over de rentehobbel in verhouding tot de daling van de instroom. Dit verzoek is toen doorverwezen naar de procedurevergadering, omdat er wellicht ook sprake zou zijn van een hoofdlijnen-debat. Intussen is gebleken dat er in de commissie geen meerderheid is te vinden voor een hoofdlijnen-debat. Daarom houd ik mijn verzoek voor een spoeddebat staande en ik doe dit mede namens de fractie van GroenLinks.

Ik verzoek u dit spoeddebat begin volgende week te laten plaatsvinden.

Mevrouw Verburg (CDA): Het verzoek van mevrouw Bussemaker is volstrekt overbodig, maar de leden van mijn fractie kunnen tellen en wij weten dat mevrouw Bussemaker om zo'n spoeddebat kan vragen.

De heer Rouvoet (ChristenUnie): Wij hebben hier afgelopen dinsdag al over gesproken. Toen verzekerde mevrouw Bussemaker dat zij niet vraagt om een spoeddebat over het wetsvoorstel als zodanig. Zij zegt nu dat zij dinsdag heeft gevraagd om een spoeddebat over de nieuwe arbeidsongeschiktheidswet. Ik vond dat een rare beweging en ik hoor het hier nu weer zeggen. Ik zou een hoofdlijnen-debat beter vinden, maar ik kan ook tellen.

Mevrouw Bussemaker (PvdA): Voorzitter. Voor de duidelijkheid: ik vraag niet om een spoeddebat over de wet, maar over een heel klein onderdeel ervan dat niet in de wetstekst is opgenomen, namelijk de kwestie van de premiedifferentiatie en de verdeling daarvan tussen verzekeraars en UWV.

De voorzitter: Toen dit punt afgelopen dinsdag aan de orde was, is de Kamer tot de conclusie gekomen dat de commissie zou bezien of er een hoofdlijnen-debat zou plaatsvinden. De commissie heeft besloten om geen hoofdlijnen-debat over het wetsvoorstel te houden. Nu ligt het voorstel voor om volgende week een spoeddebat te houden over het onderdeel dat

Voorzitter

mevrouw Bussemaker heeft omschreven.

Ik stel u voor om dit debat volgende week op een nader te bepalen moment te houden met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. De staatssecretaris van Financiën heeft in een algemeen overleg toegezegd dat hij de Kamer schriftelijk zou informeren over de uitzendbranche en de vergunningen. De heer Bruls heeft vorige week gevraagd om het verslag van dit algemeen overleg en deze brief op de plenaire agenda te plaatsen. De Kamer heeft deze brief nog steeds niet ontvangen en ik verzoek de staatssecretaris daarom deze informatie uiterlijk morgen naar de Kamer te zenden. Het heeft namelijk de voorkeur van mijn fractie dat het verslag van dit algemeen overleg volgende week op de plenaire agenda kan worden geplaatst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het verslag van dit algemeen overleg zal, zoals eerder besloten, op de plenaire agenda van volgende week worden geplaatst. Voorwaarde daarbij is wel dat de brief van de staatssecretaris voor die tijd is ontvangen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **Afghanistan**, te weten:
- de motie-Karimi c.s. over Nederlandse deelname van militairen en special forces aan de operatie Enduring Freedom (27925, nr. 164).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Mevrouw Karimi verlangt hoofdelijke stemming over de motie.

Vóór stemmen de leden: Kruijsen, Leerdam, Marijnissen, Noorman-den Uyl, Roefs, Samsom, Smeets, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens,

Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Adelmund, Albayrak, Arib, Azough, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijkma, Dijsselbloem, Dubbelboer, Duyvendak, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Halsema, Hamer, Heemskerck, Van Heemst, Van Heteren, Kalsbeek, Kant, Karimi en Koenders.

Tegen stemmen de leden: De Krom, Van der Laan, Lambrechts, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Szabó, Varela, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Bibi de Vries, Jan de Vries, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Van As, Atsma, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentje Hamming, Van Dijk, Dittrich, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, De Haan, Van Haersma Buma, Van der Ham, Haverkamp, Herben, Hermans, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Koomen, Koopmans, Kortenaar, Koëker Kaya en Kraneveldt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 81 tegen 51 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet subsidiëring politieke partijen houdende verhoging van de subsidiebedragen, verbreding van de subsidiabele doelen en aanpassing van de subsidiëgrondslag (29869).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Met uitzondering van mevrouw Spies, de heer Van der Ham en de heer Luchtenveld hebben de woordvoerders geen spreektijden ingevuld. Het is lastig werken en plannen wanneer leden geen

spreektijden aangeven op de sprekerslijst.

□

De heer **De Wit** (SP): Het belangrijkste punt in het wetsvoorstel is de verhoging van de subsidie voor politieke partijen. Het gaat om een ruime verhoging die ook nog eens een keer terugwerkende kracht tot en met 2004 heeft. Voor de SP-fractie is dat een verbijsterend voorstel, omdat het in geen verhouding staat tot de bezuinigingen die dit kabinet oplegt aan de organisaties in de sfeer van welzijn, cultuur en sport. Deze organisaties zijn de afgelopen jaren en ook in 2005 met voortdurende bezuinigingen geconfronteerd. De indruk kan natuurlijk heel gemakkelijk ontstaan dat de politiek heel goed aan zichzelf denkt, waarvan als bewijs dit wetsvoorstel kan gelden.

Wat in 1997 aan de orde was en waarvoor toen werd gewaarschuwd, dreigt zich nu te voltrekken. Toen werd ervoor gewaarschuwd dat het destijds voorliggende wetsvoorstel ertoe zou leiden dat wij steeds consequent verhogingen zouden krijgen van de subsidies voor politieke partijen. De Raad van State wierp toen de vraag op of dit systeem niet het risico inhield van toenemende financiële afhankelijkheid van de politieke partijen. Het antwoord van de regering was toen: Nee, ons antwoord kan niet anders zijn dan dat de regering niet het voornemen heeft om verdere voorstellen tot verhoging te doen. Dat was in 1997. Wij zien sindsdien om de paar jaar een verhoging van de subsidie voor politieke partijen. Deze verhogingen worden weliswaar gekenschetst als redelijk beperkte bedragen, maar desalniettemin gebeurt het met regelmaat.

Waarom worden die bedragen verhoogd? De enige argumentatie die ik van de kant van de minister terugvind in de memorie van toelichting is in feite de druk vanuit de politieke partijen. Deze partijen hebben in gesprekken met de minister aangegeven dat verhoging noodzakelijk is. Het is onvermijdelijk om daarbij te denken aan de achterliggende problematiek, te weten het verlies van leden van een groot aantal politieke partijen in ons land, het wegvallen van de steun van een groot deel van het kiezersvolk en dus minder financiële mogelijkheden.