

Van der Hoeven

sprake van dat de indieners scholen willen verplichten om zich aan te sluiten bij een noodvoorziening. U zegt dat scholen zich in extreme situatie bij u kunnen melden. U hebt dan geld beschikbaar om een oplossing te bieden. Wij stellen voor om de besturenorganisaties samenwerkingsverbanden te laten vormen. Daarna kunnen wij ons een beeld van de risico's vormen. Wij leggen het geld graag in uw handen om het daarna weer uit te delen. Scholen hoeven zich niet aan te sluiten bij een noodvoorziening, maar zij moeten er wel een beroep op kunnen doen. Het storten van deze middelen in de lumpsum zien wij als een risico. Wij laten het geld liever in uw handen. Er is toch niets mooiers voor een bewindsvrouw om geld in handen te houden om zelf de echts nood te kunnen lenigen?

Minister Van der Hoeven: Ik heb hier toch grote problemen mee. Het is niet de bedoeling dat scholen een beroep kunnen doen op noodvoorzieningen. De bedoeling is om geld ter beschikking te stellen waarmee zij in staat zijn om, indien zij dat willen, een gezamenlijke noodvoorziening te creëren. De scholen die daarbij aangesloten zijn, kunnen daarop een beroep doen. De andere scholen kunnen dat niet. Sommige schoolbesturen hebben dat ook helemaal niet nodig. Die zijn groot genoeg om het in eigen verband te regelen.

Als ik naar de heer Tichelaar luister, hoor ik precies datgene waarvan ik zo-even heb gezegd dat ik dat niet van plan ben om te doen. Ik hoor namelijk dat de overheid een noodvoorziening in stand moet houden, waarop in voorkomende gevallen door schoolbesturen een beroep kan worden gedaan. Dat is niet de insteek van het wetsvoorstel. Dat was ook niet de insteek van het wetsvoorstel. Het heeft ook niets met autonomie te maken. De insteek van het wetsvoorstel is decentralisatie. De risico's die daaraan verbonden zijn, moeten de autonome schoolbesturen kunnen dragen. Om ervoor te zorgen dat de autonome schoolbesturen de risico's kunnen dragen, wordt er extra geld ter beschikking gesteld. Het is aan de schoolbesturen op welke manier zij de onderlinge verevening van risico's organiseren. In de formulering van de heer Tichelaar moet het echter iets worden waarop iedereen een beroep kan doen. Dat betekent verplichte

aansluiting en extra regelgeving. Dat moeten wij gewoon niet doen.

De aanvullende bekostiging op basis van het artikel uit de Wet op het voortgezet onderwijs is een andere situatie. Dat artikel geldt voor bepaalde knelpuntgevallen die zich op allerlei terreinen kunnen voordoen. Dat staat hier volkomen los van.

De motie vraagt om inrichting van de noodvoorziening. Met name de toelichting van de heer Tichelaar maakt duidelijk dat daarbij gedoeld wordt op een centrale regeling waarop iedereen een beroep kan doen. Dat is niet mijn insteek. Dat is ook niet de insteek van het wetsvoorstel.

Ik wil, net zoals de Kamer, weten op welke manier de schoolbesturen en de besturenorganisaties met dit probleem willen omgaan. Ik zal de Kamer daarover informeren, voorafgaand aan het moment van inwerkingtreding van het wetsvoorstel. Het kan niet zijn dat wij enerzijds decentraliseren en anderzijds de noodvoorzieningen centraliseren. Dat laatste houdt immers een verplichte aansluiting in, met alle administratieve rimram die erbij hoort. Ik zie aan het gezicht van de heer De Vries dat dit niet zijn insteek is. De woorden van de heer Tichelaar zijn daarmee echter in tegenspraak.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter:** Aanstaande dinsdag vindt de stemming plaats over de motie, het gewijzigde amendement en het wetsvoorstel.

Sluiting 22.12 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
twee, van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van dinsdag 15 maart 2005 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 29298 en 29309, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:
een, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, inzake beantwoording motie-Sterk 29800-VI, nr. 78;
een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over decentralisatie vervangings- en wachtgelduitgave in het voortgezet onderwijs;
een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de Commissie Titulatuur;
een, van de staatssecretaris van Financiën, over de stand van zaken uitvoering motie-Giskes c.s.;
een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, inzake Kabinetsreactie VROM-raad advies Eigenwoningbezit;
een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van Rapport "De kwaliteit van het drinkwater in Nederland in 2003";
een, van de minister van Economische Zaken, inzake uitstel beantwoording Kamervragen over Witboek Diensten van Algemeen Belang;
een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, ten geleide van Rapport "De Lex Silencio";
een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake brief van de gemeente Maasdriel;
een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de orthodontietarieven;
twee, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
een, over ouderschap bij mensen met verstandelijke handicap;
een, over "knip" en de bemoeizorg.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.