
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 4 april 2005 van 11.00 tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet in verband met de introductie van de rechtstreeks gekozen burgemeester (Wet introductie gekozen burgemeester) (29864) en over de Regeling van de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester (Wet verkiezing burgemeester) (29865).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De minister voor Ontwikkelingssamenwerking heeft een brief geschreven aan NOVIB, ICCO en Plan Nederland over hun bemoeienis met het project "26000 gezichten van asielzoekers". Zij legde daarbij een link met de subsidie. Ik vraag haar een brief aan de Kamer te sturen waarin zij uitlegt waarom het nu precies gaat en of er een relatie is \pm zo ja, welke \pm met de subsidie die zij verstrekt. Ten slotte vraag ik haar antwoord te geven op de vraag welke ruimte deze organisaties hebben om kritisch te zijn ten aanzien van het overheidsbeleid.

De heer **Samsom** (PvdA): Ik steun dat verzoek, maar voordat je het weet krijg je een antwoord waarmee je niet zoveel kunt. Daarom wil ik het verzoek enigszins specificeren. De minister schrijft in haar brief aan de betrokken organisaties: "Ik verwijs in dit verband naar artikel 10 van de subsidiebeschikking". Ik wil graag weten wat in haar optiek artikel 10 precies inhoudt en op welke grond zij het in de brief vermelde initiatief denkt te kunnen ondernemen.

Mevrouw **Ferrier** (CDA): Ik ondersteun het verzoek van de heer De Wit en ook de specificatie van de heer Samsom.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Szabó.

De heer **Szabó** (VVD): Voorzitter. Een aantal weken geleden heb ik samen met de heer Cornielje vragen gesteld aan de ministers van Binnenlandse Zaken en voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties over ict en rampenbestrijding. Het antwoord op die vragen heb ik nog niet ontvangen. Ik wil graag dat u de vragen nogmaals voorlegt aan beide heren met het verzoek er zo spoedig mogelijk op te reageren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit verzoek met grote nadruk onder de aandacht van beide ministers te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik heb zo'n twee weken geleden vragen gesteld aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken over de verplichte advertentie in de Staatscourant na het deponeren van jaarcijfers bij de kamer van koophandel. Ik verzoek om spoedige beantwoording van de vragen omdat veel bedrijven nu hun jaarcijfers vaststellen en deponeren bij de kamer van koophandel en dus ook weer die belachelijke en overbodige advertentie in de Staatscourant moeten plaatsen.

De **voorzitter**: Het betreft slechts een verzoek, want de termijn waarbinnen de vragen moeten worden beantwoord, is nog niet verstrekt. Ik zal het verzoek onder de aandacht van de minister brengen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Aanpassing van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering en de Wet schadefonds geweldsmisdrijven in verband met de vergoedbaarheid van schade als gevolg van het overlijden of ernstig en blijvend letsel van naasten (28781).**

(Zie vergadering van 23 juni 2004.)

De **voorzitter**: Wij gaan voort met de tweede termijn van de behandeling van het wetsvoorstel Affectieschade. Het debat is op 23 juni 2004 afgebroken en het lijkt mij dat wij met grote spoed door moeten gaan met de behandeling van dit wetsvoorstel.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. U haalt mij de woorden uit de mond. Waarom zijn wij hier voor de tweede termijn bij elkaar? Het wordt tijd dat affectieschade nu eindelijk wettelijk wordt geregeld en dat het leed van naasten en verwanten van het slachtoffer wordt erkend. Wij hechten dan ook aan een snelle en eenvoudige uitvoering van deze schaderegeling. Te allen tijde moet worden voorkomen dat betrokkenen extra lijden door trage procedures, of doordat zij op ingewikkelde wijze moeten aantonen hoeveel verlies zij hebben geleden en waarom zij voor schadevergoeding in aanmerking komen.

Wij waarderen het dat de minister aan ons verzoek tegemoet is gekomen om bij AMvB te komen tot een nadere omschrijving van ernstig en blijvend letsel, maar het is ons niet duidelijk waarom hij die AMvB pas wil opstellen nadat zich in de praktijk knelpunten hebben voorgedaan. Ik dacht nu juist dat deze minister de rechterlijke macht zoveel mogelijk wilde ontlasten. Waarom kiest hij er dan voor dat eerst alle probleemgevallen van affectieschade bij de rechter aanhangig moeten zijn gemaakt? Daarmee wordt het paard achter de wagen gespannen. Het staat ook haaks op de doelstelling van het wetsvoorstel, namelijk dat de wetgever grenzen stelt, zodat de rechtspraak zich niet via de jurisprudentie gaat ontwikkelen.

De grote vraag is natuurlijk, wanneer er sprake is van ernstig en blijvend letsel. Eerst dacht ik dat dit te maken had met de aard van het letsel, maar toen ik de memorie van toelichting goed had bestudeerd, merkte ik dat het eigenlijk niet zozeer om de aard van het letsel gaat, maar vooral om de ervaring van de naaste of verwante van het slachtoffer. In de memorie van toelichting staat een aantal richtlijnen. Zoals ik die lees, gaat het er daarbij om dat er sprake