

60ste vergadering

Woensdag 16 maart 2005

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 99 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Atsma, Azough, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Boelhouwer, Brinkel, Bruls, Buijs, Cornielje, Crone, Depla, Van Dijken, Dijsselbloem, Dittrich, Duyvendak, Eijssink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Van Gent, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Haverkamp, Van Heemst, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Kalsbeek, Karimi, Koomen, Koopmans, Koster Kaya, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Leerdam, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Ormel, De Pater-van der Meer, Rijpstra, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spiess, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Tichelaar, Timmer, Tjong-A-Ten, Tonkens, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vergeer, Vietsch, Visser, Vos, Jan de Vries, Klaas de Vries, Waalkens, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Donner, minister van Justitie, mevrouw Van der Hoeven, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, en mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Blom en Bussemaker, wegens bezigheden elders;

Waalkens, Koenders en Depla, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Straub en Stuurman, wegens bezigheden elders, alleen voor de middag- en avondvergadering;

Timmermans, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtend- en avondvergadering;

Douma, wegens verblijf in het buitenland, ook morgen;

Van der Vlies, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** over het **mogelijk openbaar maken van dossiers van uitgeprocedeerde asielzoekers**.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vorige week donderdag minister Verdonk op de radio gehoord. Zij heeft duidelijk een probleem met het feit dat op dit moment asielzoekers de publiciteit zoeken en hun verhaal vertellen. Op de radio zei zij daarover: als iemand ervoor kiest, gegevens in de publiciteit te brengen, kan daar van onze kant een verhaal tegenover geplaatst worden. Tegenover het verhaal van die persoon zelf kunnen wij andere informatie zetten. Wij kunnen de informatie weerspreken, maar het staat ons ook vrij, andere informatie te geven. Einde citaat. Op welke andere informatie doelt de

minister? Kan zij ons dat duidelijk maken?

Er werd haar gevraagd of zij gewoon het dossier openbaar wilde maken. De minister antwoordde daarop: misschien wel. Tenslotte zei zij: als zich in het vervolg een casus voordoet, is men gewaarschuwd. Dan komt ook de andere kant van het verhaal naar voren. Men is gewaarschuwd. Dat waren de woorden van de minister op de radio. Mijn fractie vindt dit schokkende woorden. Wij kunnen ze niet anders omschrijven dan als een intimidatiestrategie jegens asielzoekers die in een kwetsbare positie verkeren tegenover een overheid die alle machtsmiddelen in handen heeft.

Wij hebben vervolgens een brief van de minister ontvangen waarin een preciezer kader wordt geschetst en waarin wat meer mitsen en maren worden aangegeven. Ook de conclusies uit die brief kunnen wij niet delen. Naar onze mening moeten die van een weerwoord worden voorzien.

De minister schrijft dat de Wet bescherming persoonsgegevens artikel 8 kent waar staat dat voor de verstrekking van algemene of bijzondere persoonsgegevens aan een derde een rechtmatige grondslag moet zijn. Blijkbaar vindt zij dat haar publiekrechtelijke taak, het verstrekken van informatie over haar beleid, die grondslag zou kunnen zijn om bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens over een asielzoeker naar buiten te brengen. Het College bescherming persoonsgegevens zegt daarover dat dit slechts in uitzonderlijke omstandigheden mogelijk is, wanneer het achterwege laten van die verstrekking de goede taakvervulling daadwerkelijk in gevaar brengt en