

## Wijn

vrijstelling kent inderdaad terugwerkende kracht.

De terbeschikkingstellingsregeling wordt aangepast in verband met het vervallen van de huidige behandeling van de omzetting van afgezette vorderingen. De heer De Nerée heeft de vraag gesteld of er dan in die regeling niet ook een vergelijkbare aanpassing moet worden aangebracht voor de vervreemding van afgewaardeerde vorderingen. Zo heb ik althans zijn vraag begrepen. Op dit moment hebben wij de aanpassingen niet ruimer willen maken dan nodig is in verband met de voorgestelde verandering in de behandeling van de conversie van afgewaardeerde vorderingen, maar het zou heel goed zo kunnen zijn dat wij in de toekomst hierop terugkomen. Dit lijkt mij iets dat wel in een technische, OFM-achtige wet mag worden geregeld.

De heer De Nerée heeft er ook op gewezen dat in de EU-richtlijn kapitaalbelasting staat dat slechts bij uitgifte van aandelen deze belasting mag worden geheven. Daarbij vroeg hij of wij niet in strijd gaan handelen met de richtlijn als de omzetting van een afgewaardeerde vordering in aandelen wordt getroffen door de heffing van zowel kapitaalbelasting als vennootschapsbelasting. Welnu, bij de omzetting in aandelen van een afgewaardeerde vordering in aandelen, treedt er een correctie op bij de schuldeiser, welke tot doel heeft te voorkomen dat het afwaarderingsverlies op de vordering ten onrechte definitief wordt gemaakt. De vroegere afwaardering wordt als het ware voorwaardelijk teruggenomen. Die terugneming wordt slechts geëffectueerd naar de mate waarin de deelneming in waarde stijgt. Dit betekent dat er geen sprake is van een heffing ter zake van de uitgifte in aandelen.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Ik kan mij voorstellen dat u dit moet voorlezen!

Staatssecretaris **Wijn**: Ik moet het inderdaad voorlezen, maar de boodschap is: laten wij de zaken goed uit elkaar trekken. Daarmee geef ik in lektaal weer wat ik u zojuist in juridische taal heb mogen voorlezen.

Voorzitter. Daarmee ben ik aan het einde gekomen van mijn betoeg. Wij behandelen de zaak in een aantal fasen. Ik houd staande dat dit een

voorbeeld is van een debat waarin wij in gemeen overleg tot goede wetgeving kunnen komen.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): De staatssecretaris goochelde zojuist wat met bedragen betreffende de kosten van de verschillende vormen van terugwerkende kracht. Deze bedragen liepen uiteen van 150 mln tot 5 mld. Als u van mening bent dat wij dit moeten weten, vraag ik u om daarvan in de stukken een onderbouwing te geven. Ik bedoel het niet onvriendelijk, maar wij kunnen op dit moment niets beginnen met al dit gegoochel met getallen. Niemand kan natuurlijk 5 mld opbrengen, maar hoe ontstaat zo'n bedrag? Maar ook als het om 150 mln gaat, willen wij weten waarop dit is gebaseerd. Zonder informatie daarover kunnen wij geen ordentelijke discussie voeren, noch de nota van wijziging beoordelen.

Staatssecretaris **Wijn**: Ik laat uw vraag even op mij inwerken, omdat ik geen fouten wil maken met betrekking tot artikel 67, namelijk de geheimhoudingsplicht. Het gaat hier om een zeer overzichtelijk speelveld, met concurrentiegevoeligheden. Ik ben niet ingegaan op de argumentatie van staatssteun, maar de opmerkingen daarover hebben hier mede mee te maken. Mocht de Kamer toch meer informatie willen hebben, dan zouden wij daarvoor een vrouwelijke modus moeten vinden. Ik kom hiermee heel snel langs de rand te lopen.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Artikel 67 van de AWR geldt natuurlijk. Dat is prima. De Kamer kan te allen tijde klemgezet worden  $\pm$  om het maar eens onparlementair te zeggen  $\pm$  als een staatssecretaris of een minister van Financiën zegt hoeveel iets kost en daaraan toevoegt dat hij of zij dat niet kan dekken. Ik wil dat de Kamer de nota van wijziging volgende week ordentelijk kan bestuderen, zodat zij een mening kan vormen over de vraag of dit strookt met de bedoeling. Om gegoochel met cijfers te voorkomen, vraag ik om transparantie. Natuurlijk moet de staatssecretaris artikel 67 in de gaten houden. Dat bedoel ik alleen niet. Ik wil weten hoe het is opgebouwd en of het is wat wij willen hebben. Daar horen cijfers bij. Als de staatssecretaris ze moet anonimiseren, dan anonymi-

seert hij ze. Ik begrijp dat hij artikel 67 in acht moet nemen, maar dat kan geen reden zijn om de Kamer geen onderbouwing van dit soort enorme bedragen te geven, terwijl zij de nota van wijziging nog wil inzien.

Staatssecretaris **Wijn**: Mevrouw De Vries heeft gelijk. Ik kom hierop terug.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Ik sluit mij geheel bij mevrouw De Vries aan. Het is ontoelaatbaar om de Kamer op haar verzoek geen onderbouwing te geven van een bedrag van 5 mld met als excuus dat de geheimhoudingsplicht anders in het gedrang komt. De Kamer verkeert al in een moeilijke situatie omdat er voortdurend wordt gegoocheld met getallen. Zij wenst dus een onderbouwing. Gelukkig zegt de staatssecretaris dat hij die gaat geven. Ik dank hem daarvoor.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat wij hiermee gekomen zijn aan het einde van de eerste termijn van de Kamer en de staatssecretaris. Op verzoek van de Kamer wordt de behandeling van dit wetsvoorstel geschorst. Wij zullen het nadere moment bepalen waarop de algemene beraadslaging wordt voortgezet.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 11.30 uur tot 13.00 uur geschorst.

**Voorzitter: Weisglas**

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 29967, 29969, 29973, 29974, 29987 en 29988 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nr. 361, 29954, 29971 en 29994 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben gisteren een uitvoerig en uitgebreid debat gevoerd over het nieuwe huurbeleid. Wat mij betreft, is het laatste woord daarover nog niet gesproken. Ik zou daarom graag het verslag van dit algemeen overleg op de plenaire agenda zetten.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor aan dat verzoek te voldoen en dat verslag toe te voegen aan de plenaire agenda van volgende week.

De heer **Geluk** (VVD): De VVD-fractie heeft er behoefte aan dat overleg een week op te schuiven, omdat de minister op 25 maart aanstaande een brief aan de Kamer zal sturen en het mij logisch lijkt die bij de beraadslaging te betrekken.

De heer **Depla** (PvdA): Ik steun het voorstel van mevrouw Van Gent, omdat wij vanochtend een brief van de regering hebben gehad waarin staat dat het schrijven waarover de heer Geluk spreekt pas op 25 maart beschikbaar komt. Wij lopen het risico dat er pas na 25 maart sprake zal zijn van heropening van het overleg en vanochtend in de procedurevergadering is besloten daarin een knip te maken. Ik ben er dus voorstander van dat VAO volgende week op de plenaire agenda te plaatsen, exclusief het onderwerp waarop die brief betrekking heeft.

De **voorzitter**: Is dat onderwerp wel onderdeel geweest van dat algemeen overleg?

De heer **Depla** (PvdA): Ja, maar wij lopen het risico dat er naar aanleiding van die brief een nieuw algemeen overleg zal worden gevoerd. Dat zal tot gevolg hebben dat de afronding van het debat van gisteravond, dat heel veel mensen raakt, lang in de lucht blijft hangen. Daarom steunen wij het voorstel van de fractie van GroenLinks om dat VAO volgende week op de plenaire agenda te plaatsen, exclusief dat punt waarop de brief betrekking zal hebben.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Depla. Het onderwerp waarop die

brief betrekking heeft, is zodanig afgebakend dat het goed mogelijk is de werkwijze van de fracties van GroenLinks en de PvdA te volgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het voorstel van mevrouw Van Gent over te nemen. Dat houdt in dat het verslag van dat algemeen overleg op de plenaire agenda van volgende week komt. Voor de behandeling van het onderwerp waarover de regering kennelijk een brief aan de Kamer zal sturen, wordt zo nodig een aparte procedure gevolgd. Dat zal natuurlijk in eerste instantie in de commissie worden behandeld.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ormel.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over het dierenwelzijn van de grote grazers in de Oostvaardersplassen. Als gevolg van de extreme weersomstandigheden van vorige week sterven daar nu dieren. Daarbij komt dat edelherten massaal met een hypo rondlopen en dat paarden de bast van de bomen schrapen. De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft de bewindslieden om een brief gevraagd. Wij hebben gevraagd die vanmiddag voor 12.00 uur aan te leveren, maar die is niet verschenen. Het lukte het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid namelijk niet die brief op tijd aan de Kamer te sturen. Wij vragen een spoeddebat aan over de acute situatie in de Oostvaardersplassen. Dat doen wij onder voorbehoud, omdat het mogelijk is dat de brief die ons vanmiddag zal bereiken een bevredigend antwoord bevat.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Er wordt gevraagd om een brief en een spoeddebat, onder het voorbehoud dat de brief een bevredigende oplossing geeft. Hoe komen wij met elkaar tot die conclusie?

De heer **Ormel** (CDA): De brief is gisteren al aan het ministerie gevraagd door de vaste Kamercommissie. Wij kunnen de brief allen beoordelen. Mijn fractie vraagt een spoeddebat aan onder het voorbehoud dat wij vinden dat het antwoord bevredigend is. Als de

heer Duyvendak dat ook vindt, kan hij zich daarbij aansluiten.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Duyvendak voor de procedurele toespitsing. Het verzoek om de brief is nu ook plenair gedaan, omdat het is gekoppeld aan een mogelijk debat. Ik stel voor dat wij zoals altijd een definitieve beslissing nemen wanneer de brief er is. Wij kunnen die beslissing nu niet nemen en ik kan dus niet een debat inplannen.

De heer **Ormel** (CDA): Ik verzoek u rekening te houden met de mogelijkheid dat ik morgen in de regeling van werkzaamheden een spoeddebat aanvraag voor morgenmiddag, gezien de acute situatie.

De **voorzitter**: Indien het zo loopt en de Kamer beslist een debat te houden, zal ik voorstellen het debat meteen morgenmiddag te houden.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): In 2005 en 2006 wordt de nieuwe Luchtvaartwet voor Schiphol geëvalueerd, die twee jaar geleden van kracht is geworden na veel tumult, conflicten en wantrouwen. Om een onafhankelijke evaluatie te waarborgen en het proces goed te verzekeren, zodat iedereen er vertrouwen in kan hebben, heeft de staatssecretaris een onafhankelijke begeleidingscommissie ingesteld, die het proces moet begeleiden. Wij waren zeer verbaasd  $\pm$  om het netjes te zeggen  $\pm$  dat de voorzitter van de commissie de heer Hans Blankert is. Hij is bij de totstandkoming van deze wet nadrukkelijk partij geweest. Hij heeft zich ingezet voor een bepaalde inhoud van de wet. Mijn fractie ziet niet in hoe hij de bewoners vertrouwen kan geven en kan waarborgen dat het proces onafhankelijk verloopt. Ik wil graag dat de staatssecretaris in een brief opheldert hoe zij tot deze opmerkelijke keuze heeft kunnen komen.

De **voorzitter**: Deze zaak had in de

## Voorzitter

commissie kunnen worden aangekaart. Ik heb begrepen dat u om praktische redenen van tevoren hebt gevraagd deze weg te kiezen, omdat de commissie een kort werkbezoek brengt en de voorzitter en de griffier op het ogenblik in Berlijn zijn. Ik stel voor, akkoord te gaan met uw verzoek, maar teken daarbij aan dat dit een uitzondering is. Om het flauw te zeggen: met de commissie kan worden geë-maïld, waar zij ook is. Dit is geen precedent om dit soort verzoeken regelmatig plenair te kunnen doen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik wil de reactie graag hebben vóór de regeling van werkzaamheden van dinsdag.

De **voorzitter**: Dat staat nu ook in dit deel van het stenogram.

Ik geef het woord aan de heer **Algra**.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Vorige week hebben de heer De Wit en mevrouw Vos schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken naar aanleiding van berichtgeving over overtreding van de Arbeidstijdenwet en fraude met de betreffende boekhouding bij de Nederlandse politie. Zij hebben verzocht de vragen afgelopen maandag te beantwoorden. Bij de regeling van werkzaamheden van gisteren hebben zij verzocht de vragen vandaag te beantwoorden, omdat de minister nog niet aan het verzoek had voldaan. Hedenmorgen hebben wij een brief ontvangen van de minister, waarin hij aangeeft daartoe niet in staat te zijn. De CDA-fractie vindt dat sprake is van een ernstige aantijging jegens de politie en wil dat de minister de vragen alsnog komende maandag voor 12.00 uur beantwoordt.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de heer **Algra** dit ook vraagt namens de vragenstellers.

De heer **Algra** (CDA): Ik heb geprobeerd in contact te komen met de heer De Wit. Ik heb hem vlak voor de regeling van werkzaamheden niet

gesproken, maar ik ga ervan uit dat hij het daarmee eens is.

De **voorzitter**: Laten wij daarvan uitgaan. Ik neem dit ook aan.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de financiële markten en het toezicht daarop (Wet op het financieel toezicht) (29708).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.



Mevrouw **Koomen** (CDA): Voorzitter. Ik zeg de minister dank voor zijn uitgebreide beantwoording van de vragen in de eerste en tweede schriftelijke termijn. Voor mijn fractie is er helderheid gecreëerd inzake de procedure van het wetgevingstraject, de administratieve lasten, de positie van de toezichthouders en de verhouding van ons functioneel toezichtmodel ten opzichte van diverse Europese landen om ons heen. In de tweede ronde van het schriftelijk verslag heeft mijn fractie grote zorgen geuit over de weg die wij zijn ingeslagen om ons toezichtmodel te veranderen van een sectoraal in een functioneel model en met name over de wijze waarop wij dit in wetgeving vastleggen.

Gaandeweg leek dit wetgevings-traject een mammoetachtige omvang te krijgen met een onoverzichtelijke brij aan regels en wetten en dito administratieve lasten. De omvang was zodanig dat wij ons, hoewel wij in een eerder stadium de totstandkoming van de wet hadden gesteund, openlijk afvroegen of wij wel zouden moeten doorgaan op de ingeslagen weg. De minister is er in zijn beantwoording in geslaagd mijn fractie zodanig gerust te stellen, dat wij menen op de ingeslagen weg te kunnen voortgaan. Hij heeft de procedure en het tijdspad helder

uiteengezet. De minister heeft de vraag naar het behalen van de doelstellingen van de wet, zijnde het verhogen van de inzichtelijkheid, de doelgerichtheid en de marktgerichtheid, uitvoerig beantwoord. Wij weten nu ongeveer hoeveel onderdelen er nog te bespreken zijn, hoeveel onderliggende regelgeving in aantocht is, en wat de tijdsplanning is. Mijn fractie is technisch gezien nu op de hoogte van de diverse aspecten inzake de volledige WFT. Wij zijn bereid om deze technisch gezien verder te behandelen. Het definitieve politieke oordeel zullen wij vellen als alle onderdelen zijn behandeld en wij de WFT in haar geheel kunnen beoordelen op consistentie en vooral het ontbreken van overlap. Uiteindelijk kunnen wij wet en onderliggende regelgeving pas op hun merites beoordelen als alles behandeld en besproken is en in de praktijk ingevoerd.

De minister constateert met de leden van de CDA-fractie dat de implementatie van Europese regelgeving flink achterloopt op schema. De sector geeft nadrukkelijk aan dat dit niet goed is. In de brief van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken van 9 november 2004 staat dat nieuwe maatregelen worden getroffen om de implementatie van Europese regelgeving te bevorderen. Er is een planning vastgesteld. Het voortgangsbewakingsstelsel wordt versterkt. Er is een voorrangsregel ingesteld: implementatiewetgeving gaat in principe voor nationale wetgeving. Dit soort wetgeving kan rechtstreeks worden geagendeerd in de minister-raad. Advisering zal zo vroeg mogelijk worden aangevraagd. De leden van de CDA-fractie gaan ervan uit dat de minister zich aan deze nieuwe maatregelen houdt en dat de implementatie sneller zal verlopen. Mijn fractie zal de minister daar strikt aan houden.

De minister geeft in de nota naar aanleiding van het nader verslag aan, dat er een besparing is van 11 mln op het gedragstoezicht en van 30 mln op het prudentieel toezicht. In de kabinetsbrief die in maart naar de Kamer zal worden gestuurd, zal hierop nader worden ingegaan. De leden van de CDA-fractie kunnen nog niet beoordelen of dit daadwerkelijk 25% minder zal zijn dan is afgesproken. Uitgangspunt voor mijn fractie is: hoe meer regels er verdwijnen, hoe beter. Alles wat meer dan die