

Vendrik

aangedragen. Ik heb het idee dat hij nu een ander verhaal houdt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik heb precies en volledig aangesloten op wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Ik heb de vraag beantwoord gekregen die ik in mijn eerste termijn heb gesteld. Dat antwoord is tweeledig. Ik moet inderdaad constateren dat er in dit debat nieuwe informatie boven tafel is gekomen. De minister heeft naar aanleiding van mijn interruptie bevestigd dat zij haar antwoord van 21 april jongstleden corrigeerde. Zo is het letterlijk gegaan. Wij zijn daar toch allen bij geweest? Daarom stel ik vast dat de Kamer destijds niet volledig is geïnformeerd. Ik heb duidelijk gemaakt dat ik het de minister kwalijk neem omdat het om een vitaal punt gaat. Dat is alles. Ik heb ook vragen gesteld over de onjuistheid van de informatie.

Ik constateer dat wij gevangen zitten in een gerechtelijke procedure die het spreken daarover en het volledig bespreken van deze kwestie onmogelijk maakt. Ik heb er dus op dit moment geen oordeel over.

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, te schorsen tot 13.30 uur. Ik nodig u allen uit om dan hier te zijn in het kader van een herdenking. Ik stel voor dat wij proberen, om 13.45 uur de tweede termijn van de minister te laten aanvangen en dit debat daarna af te ronden.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.22 uur tot 13.30 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: Ik verzoek de Kamer vriendelijk om te gaan staan. Ik verzoek de familie te blijven zitten en ik vraag ook de mensen op de publieke tribune om te gaan staan.

Op maandag 27 september jongstleden is op 51-jarige leeftijd Martin Cox na een slopende ziekte overleden. Martin was werkzaam bij de Dienst Verslag en Redactie, voorheen de Stenografische Dienst.

Martin Cox had een lange staat van dienst bij de Tweede Kamer. Hij werd door leden, medewerkers en niet in de laatste plaats door zijn directe collega's zeer gewaardeerd.

Niet alleen vanwege zijn grote mate van deskundigheid, maar ook en vooral omdat hij een zeer sympathiek persoon was.

Op 15 november 1975 kwam Martin Cox op 22-jarige leeftijd in dienst bij de Stenografische Dienst. Hij was 26 jaar werkzaam als stenograaf en drie jaar als team-coördinator. Martin heeft in de Kamer ook vele jaren een zeer grote bijdrage geleverd op het gebied van de medezeggenschap. Hij was voorzitter van de werknemers-delegatie van het georganiseerd overleg van de Staten-Generaal en hij was ook voorzitter van de ondernemingsraad van de Stenografische Dienst.

Dat hij die functies zeer goed heeft verricht, blijkt misschien wel het beste uit de woorden van Rian Schwarz van de DVR afgelopen vrijdag toen zij zei dat Martin in die functies de schrik van de toenmalige directeuren was. Voor zijn grote inzet in die functies zijn de twee Kamers van de Staten-Generaal Martin zeer, zeer dankbaar.

Door zijn werk en ook door zijn hobby's ± zoals het lopen, het hardlopen (de marathon van Berlijn bijvoorbeeld) en enigszins verrassend, maar daarin komt het plattelandsleven van Martin naar voren, het houden van kippen, waardoor velen in de Kamer regelmatig verrast werden met een doosje eieren ± was hij een bekende verschijning in de beide Kamers van de Staten-Generaal.

Een veel grotere bijdrage aan die bekendheid hebben zijn innemende persoonlijkheid en zijn opgeruimde, vrolijke karakter geleverd.

Toen de ziekte die hem uiteindelijk fataal werd, zich in het voorjaar van 2002 openbaarde, moest hij helaas zijn functies opgeven. Groot was de blijdschap van zijn collega's en vele, vele anderen toen hij na een lange periode van herstel terugkeerde en zijn werk hervatte. Die blijdschap was echter van korte duur. Martin werd opnieuw ziek en ditmaal verloor hij, ondanks zijn moed en ondanks zijn grote doorzettingsvermogen, de ongelijke strijd.

Martin Cox blijft in onze herinnering als een opgewekte, beminlijke en sympathieke medewerker die met hart en ziel was toegewijd aan zijn werk gedurende zo vele jaren bij de Staten-Generaal. Ons medeleven gaat natuurlijk uit naar zijn echtgenote, zijn broer, zijn verdere familie

en zijn vrienden. Namens de Kamers wens ik hen veel sterkte toe in deze verdrietige periode en daarna.

Ik verzoek u vriendelijk om een ogenblik stilte.

(De aanwezigen nemen staande een ogenblik stilte in acht.)

De vergadering wordt van 13.40 uur tot 13.50 geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat ik een brief heb ontvangen van de fractie van de LPF met de mededeling dat de heer Van As met ingang van 5 oktober jongstleden fractievoorzitter is van de LPF-fractie.

Ik stel de Kamer voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week: 29739, houdende wijziging van de Rijksoctrooiwet.

Ik stel de Kamer verder voor, toestemming te verlenen tot het houden van notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 22 november a.s. van 15.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over de personeelsbrief Defensie (29800 X, nr. 5).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Vanavond zullen wij een spoeddebat voeren met de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Financiën over de problematiek rond doorlevering van gegevens van de NMa naar de Belastingdienst. Gisteren is in het programma Netwerk bekend gemaakt dat er ook in de betonstenenbranche sprake is van grootschalig vooroverleg en prijsafspraken.

Ik verzoek de Kamer, vanavond ook een enkele vraag over die zaak te mogen stellen aan de minister van Economische Zaken, met name welke actie het kabinet en de NMa zullen ondernemen naar aanleiding van dit bericht en naar aanleiding van de problemen die duidelijk bestaan met klokkenluiders, problemen die gisteren ook werden benoemd.

Voorzitter

Ik doe daarbij het verzoek de spreektijd van drie minuten met één minuut te verlengen tot vier minuten.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Ik spreek als voorzitter van de Kamercommissie voor de Rijksuitgaven, waarin wij deze zaak gisteren op een andere manier aan de orde hebben gesteld. Wij hebben afgesproken een algemeen overleg te houden over het rapport van de Algemene Rekenkamer over de fraude. Het verzoek was ook, daarbij de minister van Economische Zaken uit te nodigen. Daarover is gezegd dat wij dit beter apart kunnen houden. Er komt dus een bespreking van het rapport van de Algemene Rekenkamer waarop mevrouw Vos misschien doelt.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Het lijkt mij dat het genoemde overleg fraude betreft in brede zin. Ik zou vanavond specifiek opheldering willen vragen over het illegale vooroverleg in de betonstenenbranche om te informeren naar de acties van het kabinet, ook in verband met de problemen met klokkenluiders. Mijn vragen zijn dus concreet gericht op dit voorval.

De heer **Depla** (PvdA): Ik steun het verzoek van mevrouw Vos. Ook wij willen vergelijkbare opheldering vragen. Het lijkt mij logisch dat wij daarvoor een minuut meer tijd krijgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van mevrouw Vos te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda van hedenavond.

Ook stel ik voor, de spreektijden daarbij uit te breiden tot maximaal vier minuten per fractie.

Wel moet de Kamer er rekening mee houden dat het laat zal worden. Ik vrees dat ik de Kamer zal moeten verzoeken langer dan tot 23.00 uur door te gaan.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Douma.

De heer **Douma** (PvdA): Gisteren heeft een algemeen overleg met staatssecretaris Van Gennip plaatsgevonden over de evaluatie van BioPartner. Ik verzoek het verslag van dat overleg op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda voor de volgende week.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Volgende week is het debat gepland over de Staat van de Unie. Ik verzoek de Kamer, dat debat uit te stellen. Vanmiddag verschijnt een rapport van de Europese Commissie over Turkije. Ik zou graag het regeringsstandpunt betrekken bij het debat over de Staat van de Unie, dat voor een groot gedeelte over Turkije zal gaan.

Verder is het debat vastgesteld op de datum dat men daarover plenair zal vergaderen in Europa. Een aantal europarlementariërs dat hier het woord wilde voeren, zal daardoor niet aanwezig kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik wijs er direct op dat uitstel afstel zal betekenen. Wij hebben geen enkele mogelijkheid tot schuiven in het kader van verplichtingen van bewindslieden, het Europees voorzitterschap en het vastgestelde schema tot december a.s. Naast de begrotingsbehandelingen hebben wij een lijst van het kabinet gekregen met 135 wetsvoorstellen die nog voor kerstmis moeten worden behandeld. Die lijst moet nog goed door de commissies worden gezien. Ik zie dan ook geen mogelijkheid het debat over de Staat van de Unie, waarvoor ook de europarlementariërs zijn uitgenodigd, uit te stellen. Het is dus doorgaan of afstel.

Ik kan mij voorstellen dat over het onderwerp Turkije eerst in commissieverband en daarna ongetwijfeld plenair nog apart zal worden gesproken.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Ik begrijp wat de voorzitter zegt, maar de VVD-fractie ondersteunt het verzoek van de heer Dittrich. Het feit dat wij bij uitstel van het debat dan ook een reactie kunnen hebben van het kabinet op het rapport dat vandaag uitkomt van de Europese Commissie vinden wij van zeer groot belang. Ik verzoek de voorzitter daarom na te gaan of er niet toch een mogelijkheid is het debat later te houden.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Afstel zou mijn fractie niet wensen, uitstel wel. Ik geef daarvoor ook het argument dat uitstel zou kunnen betekenen dat de premier bij het debat aanwezig kan zijn. Zeker in het licht van de hier vorige week gevoerde discussie, waarbij de heer Van Aartsen sprak over een fractievoorzittersdebat met de premier waarin ook het belang van Europese waarden zoals de christelijke cultuur aan de orde zou kunnen komen, pleit mijn fractie sterk voor uitstel.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Ik ondersteun de argumenten van de vorige sprekers en teken daarbij aan dat ik toch liever volgende week zou debatteren als de keuze anders inderdaad afstel zou zijn. Als het later kan, dan liever later.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Gelet op de praktische omstandigheden van de planning voor volgende week kan ik mij voorstellen dat het debat gewoon blijft zoals het was geagendeerd. Ik sluit mij aan bij de wens een kabinetsreactie op het punt van Turkije te krijgen, met de opmerking dat er ook een bespreking in commissieverband zal zijn, waarvoor al een datum is geprikt in november a.s.

De **voorzitter**: Ik zei het iets voorzichtiger, namelijk dat ik verwacht dat het in commissieverband zal worden besproken, maar ik bedoelde het zoals u het formuleert.

De heer **Van Dijk** (CDA): Ik begrijp dat het verzoek is gedaan om het debat uit te stellen en dat daar enkele argumenten voor zijn. Ik sluit mij aan bij de heer Wilders. Als van uitstel afstel komt, heeft het toch de voorkeur het debat volgende week wel te laten doorgaan.

De heer **Dittrich** (D66): Afstel is natuurlijk wat niemand in deze zaal wenst. Ik zou mij kunnen voorstellen dat wij voor de plenaire vergadering uitwijken naar de maandag, zoals wij wel eens eerder bij grote debatten hebben gedaan, ook over Europa. Dan zou het niet ten koste gaan van andere vergaderdagen.

De **voorzitter**: De heer Dittrich overvalt mij een beetje met dit punt, dat niet was aangemeld voor de

Voorzitter

regeling van werkzaamheden en waarop wij ons dan ook niet hebben kunnen voorbereiden. Dat neemt niet weg dat de feiten zijn zoals ik die heb genoemd. Ik zal laten nagaan wat de mogelijkheden zijn. Ik stel voor, hierop morgen bij de regeling van werkzaamheden terug te komen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van het **debat** over de **positie van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap als voormalig bestuurslid van de TH-Rijswijk**.

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister Van der Hoeven: Mijnheer de voorzitter. Aan het einde van mijn eerste termijn heeft de heer Tichelaar mij bij interruptie enkele vragen gesteld. Hij refereerde daarbij aan opmerkingen die zouden zijn gemaakt over chaos. Hij heeft de notulen van 9 januari, van februari en van maart opgevraagd bij de Haagse Hogeschool. Daarin staat geen enkele verwijzing naar datgene wat de heer Tichelaar noemde. Ik vraag hem dan ook op welke stukken hij zich baseert.

De heer **Tichelaar** (PvdA): Uit de stukken die zijn overgelegd is dat niet af te leiden. Ik heb begrepen dat er een spoedoverleg is geweest bij het aantreden van de interim-manager, die onmiddellijk de declaratie blokkeerde doordat hij daarvoor niet wenste te tekenen en die de onjuistheid van de post-hbo-opleiding aangaf. Daarover gaat het hier.

Minister Van der Hoeven: De heer Tichelaar heeft alle notulen uit die periode opgevraagd. Die heeft hij. Daaruit is niet af te leiden wat hij zegt. Wat er anderszins is gewisseld staat daar niet in. Ik meen dat daarmee dit punt uit de wereld is.

De heren Tichelaar, Vendrik en anderen hebben gesproken over het debat van 21 april jl. waarvan ik het verslag nog eens heb nagelezen. Ik heb daarin gezegd: "In mijn periode heeft het bestuur geen beslissing genomen over de constructies. Over de periode daaraan voorafgaand weet ik dat niet." Mijn opmerking van daarnet over de kwestie van de

topmanagementopleiding sluit hierop naadloos aan. Immers, de voormalige voorzitter van het college van bestuur is in november 2001 die opleiding opnieuw begonnen, buiten medeweten van het bestuur. Het bestuur is niet hetzelfde als de voorzitter van het college van bestuur.

De heer **Tichelaar** (PvdA): Hier gaat het precies over. De minister zegt dat de voorzitter van het college van bestuur dit heeft gedaan en dat het bestuur daar geen weet van heeft. Zij zegt dat zij hier verder niets over kan zeggen omdat dit onder de rechter is. Dat bedoelden wij met het debat. Het heeft niets te maken met een arbeidsvoorwaardelijk conflict. Het heeft te maken met de vraag wie bevoegd was om die opleiding te starten. De minister zegt hier, in afwachting van de gerechtelijke uitspraak, dat het bestuur daar niets van wist en dat dit door de voorzitter van het college van bestuur is gedaan. Zo heb ik haar woorden van vanochtend begrepen.

Minister Van der Hoeven: Dan hebt u het toch niet helemaal goed begrepen en hebt u ook niet gekeken naar de stukken die u hebt ontvangen. In de notulen van de vergadering van 25 maart komen namen voor. Wij hebben afgesproken hier geen namen te noemen, dus dat doe ik niet. Wat daar wel staat, is dat er in november 2001 een overeenkomst tussen beide voorzitters van de colleges van bestuur was om deze opleiding weer te herstellen. Naar aanleiding van de notulen van 25 maart zijn ook de stukken van 10 april overgelegd aan de Kamer. Daaruit blijkt dat dit is gedaan zonder instemming van het stichtingsbestuur. Het advies van de heer Veenhuys was om even te wachten omdat er nog een gesprek over moest plaatsvinden. Dat is de ene kant van de zaak.

Dan kom ik bij de andere kant van de zaak en daar doelt de heer Tichelaar op. Dit punt is als een ontslaggrond gehanteerd. Daar kan ik niets over zeggen en dat weet de heer Tichelaar. In een openbaar debat hoor je geen uitspraken te doen die door een van beide partijen gebruikt kunnen worden. Daarom kan en mag ik verder geen informatie geven over die ontslaggrond. De heer Visser heeft gelijk. De heer Tichelaar krijgt het antwoord op die

vraag niet door de procedure af te wachten, omdat het om een ontslagprocedure gaat. Wat mij betreft kan hij dus wel degelijk een oordeel geven over hetgeen aan de orde is.

De heer **Tichelaar** (PvdA): Volgens mij verschillen wij daar dan over van mening. Uit de gerechtelijke uitspraak zal blijken of de rechter de diverse ontslaggronden gegrond verklaart. Dat zou kunnen betekenen dat de rechter de zienswijze ongrondverklaart dat het bestuur in rechte niet kon weten dat de voorzitter van het college van bestuur een samenwerking was aangegaan. Op dat moment is het een ander conflict dan een arbeidsvoorwaardelijk conflict. Dat heb ik niet zomaar bedacht. Ik verwijs daarbij naar de uitspraak van de geschillencommissie. U hebt ons nu op het spoor gezet en wij wachten nu die gerechtelijke uitspraak af.

Minister Van der Hoeven: Volgens mij heb ik u op geen enkel spoor gezet, maar hebt u dat zelf gedaan. Los daarvan blijf ik overeind houden dat het bestuur \pm niet het college van bestuur \pm erover werd geïnformeerd. Dan praat ik over maart/april 2002.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik heb die vraag gesteld omdat ik wilde weten of u de Kamer volledig en juist hebt geïnformeerd. U hebt deze kwestie niet genoemd. Daar hebt u een reden voor gegeven.

Minister Van der Hoeven: Nee, dat is niet juist. Wij hebben hier in het debat in april 2004 niet over gesproken. Het is niet juist om te zeggen dat ik het niet genoemd heb om een bepaalde reden.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik constateer dat de minister het niet heeft genoemd toen zij kwam met een opsomming van wat zich in de maanden januari tot en met april heeft voorgedaan, terwijl het cruciaal was voor het debat. Vervolgens hebt u ook gezegd dat er in uw periode niet van die constructies zijn opgestart. Dat is onjuist. Daar kon de Kamer niet over doorvragen, omdat u had gezegd dat er helemaal geen constructie was. Als je onvolledig wordt ingelicht, kun je ook niet doorvragen. Ik vind dat u de Kamer onjuist hebt geïnformeerd, toen u zei