

## Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Lambrechts c.s. (19637, nr. 897).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66 en de Christen-Unie voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Vos (19637, nr. 902).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Wit (19637, nr. 899).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de campagne referendum Europese grondwet**, te weten:

- de motie-Duyvendak c.s. over de reservering van gelden voor campagneactiviteiten (29993, nr. 3);
- de motie-Van Bommel over Nederlandstalige exemplaren van het Verdrag inzake de Europese grondwet (29993, nr. 4).

(Zie vergadering van 24 februari 2005.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van Bommel (29993, nr. 4) is ingetrokken, maakt zij geen onderdeel van deze stemming meer uit.

In stemming komt de motie-Duyvendak c.s. (29993, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de Groep Wilders, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en

die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **grondrechten in een pluriforme samenleving, te weten**:

- de motie-Eerdmans over de algemene vlaginstructie (29614, nr. 4);
- de motie-Klaas de Vries c.s. over kennis en begrip van onze grondrechten (29614, nr. 5).

(Zie vergadering van 24 februari 2005.)

De **voorzitter**: De motie-Eerdmans (29614, nr. 4) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Nederlandse vlag het symbool is van de eenheid en onafhankelijkheid van het Koninkrijk der Nederlanden;

overwegende dat momenteel slechts op een beperkt aantal dagen wordt gevlagd vanaf de rijksgebouwen;

van mening dat hiermee onvoldoende gebruik wordt gemaakt van dit belangrijke symbool;

verzoekt de regering om ervoor te zorgen dat in de toekomst op elke werkdag wordt gevlagd vanaf de rijksgebouwen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is voorgesteld door het lid Eerdmans. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (29614).

De motie is rondgedeeld. Ik constateer dat er geen bezwaar is om daar direct over te stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Eerdmans (29614, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de Groep Wilders en de LPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Klaas de Vries c.s. (29614, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **Vergoeding doorgifte publieke omroep, te weten**:

- de motie-Örgü/Atsma over extra kosten voor doorgifte en auteursrechten van publieke-omroepprogramma's (29800-VIII, nr. 172).

(Zie vergadering van 24 februari 2005.)

De **voorzitter**: De motie motie-Örgü/Atsma (29800-VIII, nr. 172) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er momenteel door de kabelmaatschappijen geen vergoeding wordt betaald voor de openbaarmaking van de programma's van de publieke omroep via de kabel;

constaterende dat de publieke omroep aan kabelbedrijven een vergoeding wil gaan vragen voor openbaarmaking van die programma's;

van mening dat de burger niet via kabeltarieven of de tarieven van andere distributiekanaalen met extra kosten voor doorgifte en auteursrechten van die publieke-omroepprogramma's geconfronteerd mag worden en daarmee tweemaal, als belastingbetaler en als consument, voor kosten ten behoeve van de publieke omroep moet betalen;

spreekt uit dat de publieke omroep uit de haar ter beschikking staande

## Voorzitter

financiële middelen de consument niet via de kabeltarieven of de tarieven van andere distributiekanaalen met extra kosten voor openbaarmaking van haar programma's confronteert;

verzoekt de regering, de publieke omroep duidelijk te maken dat deze kosten voor zijn rekening zijn en dat dit besloten ligt in de bedoelingen van de wetgever;

verzoekt de regering tevens, de kabelmaatschappijen en andere distributeurs duidelijk te maken dat de consument niet een bijdrage mag worden gevraagd voor de te leveren programma's van de publieke omroep (Nederland 1, 2 en 3 en Radio 1 tot en met 5),

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Örgü en Atsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 173 (29800-VIII).

De motie is rondgedeeld. Ik constateer dat er geen bezwaar is om direct over deze motie te stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie Örgü/Atsma (29800-VIII, nr. 173).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de Groep Wilders, de Groep Lazrak, de VVD, het CDA en de LPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de kerncentrale Borssele**, te weten:

- de motie-Duyvendak over onderzoek van de Rekenkamer naar de vraag of de regering alles heeft gedaan om te komen tot sluiting tegen zo laag mogelijke kosten (30000, nr. 2).

(Zie vergadering van 24 februari 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie

hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de behandeling van de **begroting van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor het jaar 2005 (29800-XI)**, te weten:

- de motie-Sterk/Koopmans over het rijkstoezicht op gemeenten door de VROM-inspectie (29800-XI, nr. 54, herdruk).

(Zie vergadering van 1 december 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt van 15.55 uur tot 16.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 februari 2005 over **de Wet werk en bijstand**.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Begin februari heeft de Kamer met de staatssecretaris gedebatteerd over de Wet werk en bijstand. Ik heb toen in het bijzonder aan de orde gesteld de steeds toenemende praktijk van gemeenten om mensen met behoud van uitkering in allerlei projecten onder te brengen en aan het werk te zetten. Ik heb toen de vrees verwoord dat er bij die projecten heel vaak twijfel bestaat over de vraag of er sprake is van werken met behoud van uitkering als een soort voorziening dan wel van werk in de zin van een arbeidsovereenkomst. Als dat laatste het geval is, is er sprake van verdringing, van recht op volwaardig CAO-loon en op volledige bescherming ingevolge de Arbeidsomstandighedenwet. Ik vind dat er een onderzoek moet worden uitgevoerd om erachter te komen of die praktijk zich voordoet en welke maatregelen getroffen zouden moeten worden om dat te voorkomen. Het gaat erom dat het arbeidsrecht zuiver wordt gescheiden

van een project waarin mensen met behoud van uitkering naar werk worden geleid. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat "werken met behoud van uitkering" het karakter heeft van een voorziening gericht op arbeidsinschakeling en niet het karakter heeft van een tegenprestatie in de vorm van productieve arbeid;

overwegende dat deze activiteiten zich moeten onderscheiden van de werkzaamheden die bij dezelfde werkgever worden verricht in het kader van een dienstbetrekking;

overwegende dat bij de toepassing van "werken met behoud van uitkering" strijdigheid met het arbeidsovereenkomstenrecht kan ontstaan;

verzoekt de regering, de Arbeidsinspectie een onderzoek te laten instellen bij gemeenten met "Work First" en soortgelijke projecten naar eventuele schending van het beginsel van gelijke behandeling van werknemers, het al dan niet bestaan van een arbeidsovereenkomst, eventuele verdringing van al dan niet gesubsidieerde arbeid en eventuele andere strijdigheid met het arbeidsrecht en de Tweede Kamer van de bevindingen op de hoogte te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 128 (28870).

De heer **Bruls** (CDA): Voorzitter. De Wet werk en bijstand geeft de gemeenten meer ruimte om maatwerk te bieden. De CDA-fractie vindt dat een van de duidelijke pluspunten van de wet. Gemeenten kunnen individueel maatwerk leveren om bijstandsgerechtigden adequaat naar werk te geleiden. Werken met behoud van uitkering behoort daar nu juist bij, zeg ik tegen de heer De