

52ste vergadering

Donderdag 24 februari 2005

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 97 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Aptroot, Van As, Atsma, Azough, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Boelhouwer, Van Bommel, Van den Brink, Buijs, Cornielje, Çörüz, Crone, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Dijksma, Dijsselbloem, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Herben, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Kant, Koopmans, Kraneveldt, Kruijsen, Lambrechts, Leerdam, Luchtenveld, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rijpstra, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staij, Sterk, Szabó, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Veenendaal, Van Velzen, Verbeet, Verburg, Vergeer, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Waalkens, Weekers, Weisglas, Wilders, De Wit en Wolfsen,

en de heren Brinkhorst, minister van Economische Zaken, Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, De Graaf, vice-minister-president, minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, Nicolai, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, mevrouw Van der Laan, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en

Wetenschap, en de heer Van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Bochove en Lazrak, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging en aanvulling van een aantal bepalingen in het Wetboek van Strafvordering met betrekking tot de betekening van gerechtelijke mededelingen in strafzaken (29805);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met het gebruik van de video-conferentie in het strafrecht (29828).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 februari 2005 over **de campagne referendum Europese grondwet**.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks):

Voorzitter. Wij hebben het vanochtend over de zogenaamde oorlogskas van maximaal 1,5 mln voor het geval dat de nee-campagne te sterk worden. Gisteren was er een persconferentie van de referendumcommissie, waarin medegedeeld werd dat het referendum langzaam vorm krijgt; er is een datum bekend, er is een vraag opgesteld en er is een procedure voor subsidies. De spelregels waarbinnen het referendum zich zal afspelen, worden langzaam zichtbaar. In Nederland is dat aftasten, want het is het eerste nationale referendum waardoor je dan natuurlijk een debat krijgt over de regels en de spelregels. Er is nog één spelregel waarover het debat nog niet finaal is afgerond. Is het aanvaardbaar dat de regering een grote betaalde ja-campagne gaat voeren op het moment dat het mis dreigt te gaan? Zo'n ja-campagne is wat onze fractie betreft niet aanvaardbaar. Het is zeer wenselijk dat wij als Kamer een andere spelregel introduceren. Het is verder aan de regering om zich actief in het debat te mengen en haar positie te markeren, maar het is niet wenselijk dat de regering daarvoor op het laatste moment 1,5 mln extra inzet.

Er ontstaat dan toch het beeld van een oneerlijk speelveld. Er is een grote voorcampagne, er is een grote nee-campagne waarmee maatschappelijke en politieke partijen zich bezighouden, en de regering gaat daar op het laatste moment met haar campagne nog eens overheen. De regering heeft gezegd dat wij ons niet te druk moeten maken, want de Tweede Kamer mag nog zeggen of het aanvaardbaar is dat dat geld uitgegeven wordt. Het lijkt mij zeer onwenselijk dat de Kamer op zo'n gepolitiseerd moment, waarop wij allemaal in debat zijn en onze