

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten, de Wet op de toegang tot ziektekostenverzekeringen 1998 en de Ziekenfondswet in verband met invoering van een identificatieplicht bij het verkrijgen van zorg, invoering van het softnummer in de Wtz 1998, elektronisch berichtenverkeer in de Ziekenfondswet en enige andere wijzigingen (fraudebestrijding en zorgverzekeringswetten) (29623).**

(Zie vergadering van 10 februari 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinks-fractie vindt fraudebestrijding van groot belang, ook in de zorg. Daarom hebben wij steeds gepleit voor het nemen van maatregelen op dat punt. Tegen het wetsvoorstel dat vandaag ter stemming voorligt, hebben wij echter een aantal grote bezwaren.

Ten eerste vinden wij dat het wetsvoorstel te eenzijdig is gericht op fraude door zorggebruikers en niet op fraude door zorgverleners en zorgverzekeraars. Ten tweede belast het wetsvoorstel met name de ziekenhuizen en zorgverleners met de uitvoering, terwijl fraudebestrijding vooral een zaak van de zorgverzekeraars zou moeten zijn. Ten derde rekent het wetsvoorstel op de onvoorwaardelijke zorg van artsen voor illegalen en onverzekerden, maar wordt van de zorgverzekeraars niet geëist dat er betaald wordt voor deze zorg. De arts moet dus altijd zorg verlenen, maar de zorgverzekeraar hoeft niet altijd te betalen. Ten slotte is het voor ons niet acceptabel dat met het wetsvoorstel de toch al beperkte toegang van illegalen tot de zorg nog verder wordt ingeperkt. De minister erkent dat illegalen recht op zorg hebben maar weigert dat daadwerkelijk toe te kennen. Voorstellen daartoe van onze kant zijn verworpen.

Vanwege de vier genoemde redenen zal de GroenLinks-fractie tegen het wetsvoorstel stemmen.

De artikelen I t/m V en de beweegredenen worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

**Voorzitter: Ten Hoopen**

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 29 april 2003 te Berlijn totstandgekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake de uitoefening van de Luchtverkeersleiding door de Bondsrepubliek Duitsland boven Nederlands grondgebied alsmede de gevolgen van burgergebruik van de luchthaven Niederrhein op het grondgebied van het Koninkrijk der Nederlanden (29437).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Verdaas** (PvdA): Voorzitter. Als eerste richt ik een woord van welkom tot de staatssecretaris. Ik vind het prettig dat wij het werk hier in huis weer met elkaar kunnen doen.

Wij spreken vandaag over het staatsverdrag Niederrhein. Het verdrag is al een tijdje terug in werking getreden en dat maakt het lastig om vandaag nog een echt debat te voeren. Opzeggen zal niet meer gaan, al heeft de Kamer die mogelijkheid wel. De staatssecretaris geeft terecht aan dat wij die mogelijkheid formeel hebben. In de relatie met onze burens is dat, althans voor mijn fractie, geen reële optie. De verhoudingen zullen daardoor zo beschadigd raken, dat dit waarschijnlijk niets goeds oplevert.

Ik stip een aantal zaken aan in de hoop de bewoners die aan de Nederlandse kant van de grens wonen, het gevoel te geven dat zij enigszins weten waar zij aan toe zijn in de komende periode. Ik begin met de nachtvluchten. Ik ga een platitudes nooit uit de weg en daarom zeg ik dat de staatssecretaris sinds kort weet wat het is om iets kortere nachten te hebben. Dat baart de mensen in Bergen ook enigszins zorgen. In het verdrag staat namelijk dat over twee jaar gesproken kan worden over uitbreiding van het aantal nachtvluchten en ± als ik mij goed herinner ± het nachtregime. Er zou weer een uur van de stille periode af kunnen gaan. Dat leidt begrijpelijkerwijs nu al tot een hoop vragen en irritatie aan Nederlandse kant. Ik begrijp dat het lastig is om weer te onderhandelen met de oosterburen om die tekst te schrappen, maar laten wij hier dan ieder geval afspreken dat dit deel van het verdrag wat ons betreft eigenlijk niet geldt. Dat klinkt misschien raar, maar ik bedoel het volgende. Als wij ooit gaan praten en als wij ooit besluiten gaan nemen, laten wij hierover dan vooraf in de Kamer debatteren. Ik wil daarop graag een reactie van de staatssecretaris. Eventueel kom ik met een specifieke motie die beoogt wat ik net zei.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Maakt u het nu niet ingewikkelder dan nodig door te vragen of de Kamer er vooraf over kan spreken op het moment dat er 's nachts meer vanaf het vliegveld wordt gevlogen? Het lijkt mij veel helderder als wij pogen bij deze behandeling als Kamer de uitspraak te doen dat het verzoek überhaupt niet ingediend hoeft te worden bij de Kamer, omdat wij dat niet wensen.

De heer **Verdaas** (PvdA): U kent ons inhoudelijke standpunt ten aanzien van nachtregimes. Wij zijn op dit moment voor het nachtregime zoals het er is. Dat moet zeker niet worden ingekrompen. Ik vind het wel zo consistent om niet op dit moment al te zeggen: dat gaat hoe dan ook nooit veranderen. Het verdrag neemt er nu een voorschot op en dat voorschot wil ik gewoon wegnemen. Dat wil ik vandaag, hopelijk met een meerderheid, kunnen afspreken. Als het moment in de komende twee jaar daar is om waar dan ook over te