

Voorzitter

Tegen stemmen de leden: Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Egerschot, Eski, Van Fessem, Ferrier, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Van Hijum, Jager, Joldersma, Jonker, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Sterk, Szabó, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma en Van Baalen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 71 tegen 69 stemmen is aangenomen.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Aangezien de staatssecretaris in ons midden is en deze motie is aangenomen, zou ik haar willen vragen of zij kan vertellen wat zij morgen het kabinet gaat adviseren met deze motie te doen.

De **voorzitter**: Ik laat het aan de staatssecretaris over, te bepalen of zij wil en kan antwoorden op deze vraag. Ik zie dat dit het geval is. Het woord is aan de staatssecretaris van Economische Zaken, mevrouw Van Gennip.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik zal uiteraard, zoals het hoort, de motie in het kabinet bespreken. Ik heb de Kamer al vanmiddag toegezegd aan het Luxemburgse voorzitterschap te zullen overbrengen wat volgens mij wijsheid is om in de komende weken te doen. Dat waren toch al mijn plannen. De Kamer zal uiteraard niet alleen vernemen van ontwikkelingen in Brussel, maar ook horen wat ik met de motie doe. Er staat in, dat ik mij zal inspannen om ervoor te zorgen dat bepaalde gebeurtenissen in bepaalde volgorde zullen plaatsvinden. De Kamer zal horen welke mijn inspanningen zullen zijn.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de opvang van bedreigde vrouwen**, te weten:

- de motie-Albayrak c.s. over landelijke beschermingsmaatregelen (28345, nr. 29);
- de motie-Sterk c.s. over bescherming van vrouwen die worden bedreigd door eerwraak (28345, nr. 30).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Albayrak c.s. (28345, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Sterk c.s. (28345, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de stemmingen. Na de dinerpauze volgt nog de tweede termijn van de kant van de regering in het debat over de wet toezicht accountantsorganisaties.

De vergadering wordt van 20.03 uur tot 21.15 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Toezicht accountantsorganisaties (29658)**.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Zalm**: Voorzitter. Als nu iets in het teken van democratie en dualisme staat, is het wel de behandeling van dit wetsvoorstel. Vooral de coalitiepartijen, voor zover aanwezig, leggen mij over de knie. De meeste steun krijg ik van de oppositiepartijen. Dat is bijzonder. Het geeft extra inspiratie om dit wetsontwerp met gloed te verdedigen.

Er zijn heel veel vragen gesteld. Voor een deel hebben wij daar in eerste termijn al over gesproken. Ik heb in eerste termijn ook nogal wat interrupties gehad. À l'improviste heb ik geprobeerd daar goede antwoorden op te geven. Dat was niet altijd even precies, dus ik wil een paar puntjes nog even op de i zetten. Na alles wat ik nu weet denk ik, dat ik in eerste termijn wat beter op sommige interventies had kunnen reageren.

Het hoofdpunt is toch de reikwijdte van het wetsvoorstel. Er zijn ook meer wetstechnische punten. Hoe definieer je precies een OOB? Het punt van de reikwijdte is echter het meest principieel. Mevrouw Van Egerschot en de heer De Haan hebben voorgesteld het wetsvoorstel te beperken tot de OOB's. Zij houden daar vrij halsstarrig aan vast. Dat verbaast mij wel enigszins. De bestaande Europese richtlijn gaat al over alle wettelijke controles. Het idee is dat wij daar niet mee kunnen volstaan, maar nog wat extra's moeten hebben, namelijk het publieke toezicht. Het ligt dan voor de hand dat in de nieuwe richtlijn de oude reikwijdte wordt gehandhaafd en de puntjes op de i worden gezet. Er moet dan dus publiek toezicht op de wettelijke controles komen. Het is naar mijn gevoel onvoorstelbaar dat wij vroeger een richtlijn over alle wettelijke controles hadden, maar de reikwijdte nu inperken tot de OOB's.

Ik zie dan nog even af van de discussie over de omstandigheid dat ook bij niet-OOB's nogal eens iets mis is gegaan bij de controles. Ik heb in eerste termijn geciteerd uit het uitstekende rapport van de commissie Bouwfraude. Overigens heeft de Kamer zich daar wel helemaal achter gesteld, maar heeft de regering er nog enige voetnootjes bij geplaatst. Wij vonden dat het op enkele punten te ver ging. De Kamer heeft die voetnootjes niet geplaatst. Niemand kan mij echter verwijten dat ik doe wat de Kamer heeft gezegd. Niettemin heeft de regering op een enkel punt gezegd, dat de parlementaire enquêtecommissie haar wat te ver gaat.

Mevrouw Van Egerschot heeft al haar hoop gesteld op het Europees Parlement, dat een fantastische, draaiende richtlijn zou maken. De oude richtlijn gaat over alle wettelijke controles. Het Europees Parlement zou haar steunen in het inperken tot