

Voorzitter

In stemming komt de motie-Wilders (29754, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de Groep Wilders en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Wit (29754, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het geneesmiddelenbeleid**, te weten:

- de motie-Arib over dure geneesmiddelen (29477, nr. 7);
- de motie-Arib over terugdringing van het aantal overtredingen van de Reclamecode geneesmiddelen (29477, nr. 8);
- de motie-Kant over vergoeding van nurofen vloeibaar bij chronisch gebruik (29477, nr. 9);
- de motie-Kant over aanpassing van het vergoedingsbeleid voor clopidogrel (29477, nr. 10);
- de motie-Kant over opnemings van het geneesmiddel Alimta in het ziekenfondspakket (29477, nr. 11);
- de motie-Buijs c.s. over noodzakelijke medicatie (29477, nr. 12);
- de motie-Schippers c.s. over intramurale verstrekking van weesgeneesmiddelen (29477, nr. 13).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Mijn stemverklaring betreft de motie op stuk nr. 11 van mevrouw Kant, waarin wordt gevraagd om een vergoeding van het geneesmiddel Alimta voor asbestslachtoffers. Wij staan zeer sympathiek tegenover deze motie, maar menen dat dit middel moet worden betrokken bij de regeling voor dure geneesmiddelen. In het algemeen overleg heeft de minister de toezegging gedaan dat

het kabinet hier op korte termijn op zal terugkomen. Ook is er een motie van de leden Buijs, Schippers en mijzelf over dezelfde regeling. Wij vinden dat wij dat moeten afwachten.

Verder zijn we van mening dat het niet aan de Kamer is om te beoordelen of bepaalde geneesmiddelen wel of niet moeten worden vergoed. De Kamer heeft daarvoor organen in het leven geroepen, zoals het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen en de Commissie Farmaceutische Hulp van het College voor Zorgverzekeringen. Die zijn door de Kamer aangewezen om op basis van gedegen wetenschappelijk onderzoek een oordeel te vellen. Als dat oordeel beschikbaar is, is de Kamer aan zet. Maar zover is het nog niet en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Arib (29477, nr. 7).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Arib (29477, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kant (29477, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kant (29477, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de

overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kant (29477, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Buijs c.s. (29477, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Schippers c.s. (29477, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **softwareoctrooien**, te weten:

- de motie-Gerkens c.s. over het niet opnemen van softwareoctrooien als A-punt (21501-30, nr. 76).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: De heer Hessels verlangt hoofdelijke stemming over deze motie.

Vóór stemmen de leden: Bakker, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duyvendak, Eerdmans, Eijssink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Huizinga-Heringa, Kalsbeek, Kant, Koenders, Koëer Kaya, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Marijnissen, Nawijn, Noorman-den Uyl, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Smits, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vergeer, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As en Azough.

Voorzitter

Tegen stemmen de leden: Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Egerschot, Eski, Van Fessem, Ferrier, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Van Hijum, Jager, Joldersma, Jonker, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Sterk, Szabó, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma en Van Baalen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 71 tegen 69 stemmen is aangenomen.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Aangezien de staatssecretaris in ons midden is en deze motie is aangenomen, zou ik haar willen vragen of zij kan vertellen wat zij morgen het kabinet gaat adviseren met deze motie te doen.

De **voorzitter**: Ik laat het aan de staatssecretaris over, te bepalen of zij wil en kan antwoorden op deze vraag. Ik zie dat dit het geval is. Het woord is aan de staatssecretaris van Economische Zaken, mevrouw Van Gennip.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik zal uiteraard, zoals het hoort, de motie in het kabinet bespreken. Ik heb de Kamer al vanmiddag toegezegd aan het Luxemburgse voorzitterschap te zullen overbrengen wat volgens mij wijsheid is om in de komende weken te doen. Dat waren toch al mijn plannen. De Kamer zal uiteraard niet alleen vernemen van ontwikkelingen in Brussel, maar ook horen wat ik met de motie doe. Er staat in, dat ik mij zal inspannen om ervoor te zorgen dat bepaalde gebeurtenissen in bepaalde volgorde zullen plaatsvinden. De Kamer zal horen welke mijn inspanningen zullen zijn.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de opvang van bedreigde vrouwen**, te weten:

- de motie-Albayrak c.s. over landelijke beschermingsmaatregelen (28345, nr. 29);
- de motie-Sterk c.s. over bescherming van vrouwen die worden bedreigd door eerwraak (28345, nr. 30).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Albayrak c.s. (28345, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Sterk c.s. (28345, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de stemmingen. Na de dinerpauze volgt nog de tweede termijn van de kant van de regering in het debat over de wet toezicht accountantsorganisaties.

De vergadering wordt van 20.03 uur tot 21.15 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Toezicht accountantsorganisaties (29658)**.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Zalm**: Voorzitter. Als nu iets in het teken van democratie en dualisme staat, is het wel de behandeling van dit wetsvoorstel. Vooral de coalitiepartijen, voor zover aanwezig, leggen mij over de knie. De meeste steun krijg ik van de oppositiepartijen. Dat is bijzonder. Het geeft extra inspiratie om dit wetsontwerp met gloed te verdedigen.

Er zijn heel veel vragen gesteld. Voor een deel hebben wij daar in eerste termijn al over gesproken. Ik heb in eerste termijn ook nogal wat interrupties gehad. À l'improviste heb ik geprobeerd daar goede antwoorden op te geven. Dat was niet altijd even precies, dus ik wil een paar puntjes nog even op de i zetten. Na alles wat ik nu weet denk ik, dat ik in eerste termijn wat beter op sommige interventies had kunnen reageren.

Het hoofdpunt is toch de reikwijdte van het wetsvoorstel. Er zijn ook meer wetstechnische punten. Hoe definieer je precies een OOB? Het punt van de reikwijdte is echter het meest principieel. Mevrouw Van Egerschot en de heer De Haan hebben voorgesteld het wetsvoorstel te beperken tot de OOB's. Zij houden daar vrij halsstarrig aan vast. Dat verbaast mij wel enigszins. De bestaande Europese richtlijn gaat al over alle wettelijke controles. Het idee is dat wij daar niet mee kunnen volstaan, maar nog wat extra's moeten hebben, namelijk het publieke toezicht. Het ligt dan voor de hand dat in de nieuwe richtlijn de oude reikwijdte wordt gehandhaafd en de puntjes op de i worden gezet. Er moet dan dus publiek toezicht op de wettelijke controles komen. Het is naar mijn gevoel onvoorstelbaar dat wij vroeger een richtlijn over alle wettelijke controles hadden, maar de reikwijdte nu inperken tot de OOB's.

Ik zie dan nog even af van de discussie over de omstandigheid dat ook bij niet-OOB's nogal eens iets mis is gegaan bij de controles. Ik heb in eerste termijn geciteerd uit het uitstekende rapport van de commissie Bouwfraude. Overigens heeft de Kamer zich daar wel helemaal achter gesteld, maar heeft de regering er nog enige voetnootjes bij geplaatst. Wij vonden dat het op enkele punten te ver ging. De Kamer heeft die voetnootjes niet geplaatst. Niemand kan mij echter verwijten dat ik doe wat de Kamer heeft gezegd. Niettemin heeft de regering op een enkel punt gezegd, dat de parlementaire enquêtecommissie haar wat te ver gaat.

Mevrouw Van Egerschot heeft al haar hoop gesteld op het Europees Parlement, dat een fantastische, draaiende richtlijn zou maken. De oude richtlijn gaat over alle wettelijke controles. Het Europees Parlement zou haar steunen in het inperken tot