

Hoogervorst

Minister **Hoogervorst**: Het lijkt mij een hoogst ongelukkige gang van zaken. Als het echt nodig is, weet men de gang naar het ziekenhuis toch wel te maken. We moeten de drempels niet lager maken dan ze nu zijn.

Ik heb nog eens goed gekeken naar het persbericht, genoemd door mevrouw Vietsch. Het is inderdaad een kwestie van het bij elkaar optellen van appels en peren. Wat staat er in het persbericht? Het gaat over fouten, over verschrijvingen en over te ruim ingediende declaraties. Je verzamelt rekeningen, je weet dat een gedeelte daarvan gedekt is en je stuurt ze naar de verzekeraar toe met de gedachte dat die maar moet uitzoeken wat je wel of niet krijgt. Het verschil tussen wat er gedeclareerd is en wat uiteindelijk wordt betaald, zit in dat bedrag. Dat heeft dus helemaal niets met fraude te maken. Hiermee is de brief die ik eerder toezegde eigenlijk niet meer nodig.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Dat klopt. Maar bij CZ wordt het niet uitbetaald, en in het verleden wel. Ook bij andere verzekeraars wordt het wellicht nog uitbetaald. Wordt daardoor onze premie niet te hoog?

Minister **Hoogervorst**: Dat is natuurlijk ongelooflijk stupide van een verzekeraar. Als men te veel uitbetaalt, is men onnodig duur, zodat er nu concurrentie ontstaat tussen verzekeraars. Degenen die te royaal uitbetalen, hebben te hoge premies, en zullen worden afgestraft door de verzekeren.

Wat mevrouw Tonkens zei over de WTG ExPres vind ik te kinderachtig voor woorden. De WTG ExPres bestond uit vier onderdelen, waaronder fraudebestrijding in de zorg. Ik weet niet of dat het gevolg was van de ophef rond fraude ± volgens mij was dat zo ± maar ook al was dat niet het geval, dat doet er helemaal niet toe. De maatregelen die daar worden getroffen, gaan puur om fraudebestrijding, en hebben puur te maken met zorgaanbieders en verzekeraars. Is het dan onrechtvaardig dat ik nu met een wetje kom dat ziet op patiënten? Ik zie dat niet.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik ben geneigd voor te stellen om vandaag nog over het wetsvoorstel te stemmen, maar ik zie dat er vanuit de Kamerbanken wat bezwaar tegen wordt gemaakt. Ik neem aan dat het bij de minister niet op bezwaren stuit als wij vandaag niet stemmen. Ik constateer dat mijn aanname terecht is. Derhalve stel ik voor, dinsdag over een week te stemmen over het wetsvoorstel.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan schors ik met het oog op de lunchpauze tot twee uur. Vervolgens beginnen wij dan met de installatie van de EU-referendumcommissie. Daarna gaan wij niet stemmen, zoals wel was gepland, omdat er naar mijn stellige verwachting een nog vandaag te houden spoeddebat zal worden aangevraagd en er over de daarbij eventueel in te dienen moties ook nog gestemd zal dienen te worden. Naar mijn inschatting zullen de stemmingen tussen half zes en zes uur, dus aan het eind van de middag plaatsvinden.

De vergadering wordt van 12.51 uur tot 14.00 uur geschorst.

Aan de orde is de **voordracht voor de benoeming van een referendumcommissie als bedoeld in de Wet raadplegend referendum Europese Grondwet (29975)**.

De **voorzitter**: Aan de orde is iets geheel niet alledaags en zelfs unieks, en dat is dat ik mag installeren de referendumcommissie voor het te houden referendum over het verdrag tot vaststelling van de grondwet voor Europa.

Het is mij een zeer groot genoegen, zeg ik aan prof. Kortmann, mevrouw Van Oostveen, de heer Elzenga en de heer Schutte, om u hier vandaag te ontvangen. Het vijfde lid van uw commissie, de heer Korthals Altes, ontbreekt. Hij heeft mij laten weten dat hij op dit moment in Zwitserland is, met als enige doel om het daar allang bestaande referendumsysteem grondig en op grote hoogte te bestuderen.

Het doet mij groot plezier om u vandaag hier te ontvangen en u zo

dadelijk te installeren als voorzitter en leden van de referendumcommissie. U gaat het referendum voorbereiden over het verdrag tot vaststelling van een grondwet voor Europa. Dat is in ons staatsbestel om een aantal redenen een unieke gebeurtenis. Het grondwettelijk verdrag wordt onderworpen aan een raadgevend referendum dat vooral tot doel heeft om de betrokkenheid van de Nederlandse burgers bij de Europese Unie en bij de inhoud van het verdrag te vergroten. Dit is het eerste nationale referendum dat in ons land wordt gehouden sinds het bestaan van het Koninkrijk der Nederlanden. Verder zeg ik met veel plezier dat dit referendum, en dus ook uw commissie, hun oorsprong vinden in een initiatiefwetsvoorstel van de leden mevrouw Karimi, de heer Van der Ham en de heer Dubbelboer uit deze Kamer.

Tot uw taken behoren het opstellen van de vraagstelling van het referendum, het vaststellen van een samenvatting van het verdrag en het verstrekken van subsidies aan maatschappelijke initiatieven om het publieke debat over het verdrag en het referendum te bevorderen.

Bij het opstellen van de voordracht en bij de benoeming afgelopen dinsdag door de Kamer is gezocht in uw personen naar kennis en ervaring op het gebied van het kiesrecht, verkiezingen, referenda, Europese aangelegenheden, bestuursrecht, financiën en communicatie. Er is uiteraard gekeken naar onpartijdigheid en onafhankelijkheid, omdat u ook verantwoordelijk bent voor de verdeling van subsidiegelden tussen voor- en tegenstanders van de Europese Grondwet en neutrale organisaties. Kortom, de vijf leden en de voorzitter van de zo dadelijk te installeren commissie zijn met z'n allen een duizendpoot.

U zult uw voorbereidende werkzaamheden en uw werkzaamheden als geheel in korte tijd moeten verrichten, omdat de verwachting is ± ik onderstreep: de verwachting, want dat is niet aan de Kamer ± dat het referendum in mei of juni van dit jaar wordt gehouden. Het is heel gevaarlijk om deze verwachting vanaf deze plaats uit te spreken, omdat het de verantwoordelijkheid is van de commissie om daarmee aan de slag te gaan.

Ik wens u zeer veel succes en zeer veel wijsheid toe bij uw werkzaamheden. De resultaten daarvan worden

Voorzitter

weergegeven in een verslag dat alle leden van de Kamer natuurlijk met heel veel vertrouwen en met heel veel belangstelling tegemoet zien.

Het is mij een eer en een genoegen om te installeren als leden van de referendumcommissie: prof. mr. C.J.A.M. Kortmann, tevens voorzitter, mr. T. Elzenga, mr. F. Korthals Altes, mevrouw N. van Oostveen en de heer G.J. Schutte. Bij dezen bent u geïnstalleerd. Ik feliciteer u van harte.

(Applaus)

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 27295, nr. 72, 29576, nr. 3, 29800-V, nr. 28, 29800-XIII, nr. 25, 29800-VIII, nrs. 43, 44, 53 en 64, 29800-XVI, nrs. 50 en 51, 29800, nrs. 7 en 35, en 29854, nr. 10, zijn vervallen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 29731, 29885, 29886, 29887, 29888, 29889, 29890, 29926 en 29927 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat, wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Aangezien voor de stukken 28775, 28819, 28883, 28884, 28921, 29245, 29246, 29289, 29390, 29401, 29492, 29541, 29572, 29578, 29620, 29670, 29883, 29925 en 29947 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blok.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter.

Namens de vaste Kamercommissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport wil ik graag een plenair debat aanvragen in de week na het reces over de verpleeghuiszorg. Daarover hebben wij vanochtend van de staatssecretaris een brief gekregen die volgt op een aantal AO's over dit onderwerp. Het onderwerp is naar onze overtuiging zwaar genoeg om daar een plenair debat aan te wijden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek van de commissie om het debat niet volgende week, maar in de week daarna te houden en om daarbij de volgende spreektijden te hanteren: tien minuten voor de fracties van de VVD, het CDA en de PvdA, zeven minuten voor de fracties van de SP, GroenLinks en D66, vijf minuten voor de ChristenUnie en de SGP en twee minuten voor de overige fracties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben een reactie gekregen van minister Veerman van LNV op de brief van Transport en Logistiek Nederland, waarin zorgen worden geuit over het slordig omgaan met het transport van veevoer, dat tot risico's voor de volksgezondheid zou leiden. Overigens had ook de VVD-fractie bij monde van mevrouw Snijder-Hazelhoff in het debat om die reactie verzocht. Mijn fractie is niet tevreden met de reactie van de minister. Hij volstaat in feite met het sturen van een briefje aan het Productschap Diervoeder. Wij vinden dat onbevredigend en wij willen graag op basis van dit debat nader met de minister praten over de vraag of de wet- en regelgeving op dit moment afdoende is om de situatie goed op te lossen. Ik heb al eerder gezegd dat ik eraan zou hechten om een heropening van het plenaire debat over het veevoer te plannen. Ik vraag u om dat te doen na het reces. Ik realiseer mij overigens dat er ook een verzoek van de fractie van D66 lag, omdat het kabinet meer toezeggingen had gedaan over toezending van informatie. Wellicht moet dus ook die informatie eerst beschikbaar zijn voordat wij tot heropening besluiten.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD):

Voorzitter. Ik denk dat het verstandig is om in ieder geval ook de door de minister van Justitie toegezegde brief daarbij te betrekken. Er liggen echter ook een aantal moties naar aanleiding van het debat. Dat debat hebben wij nu over het reces heen getild, maar mijn fractie vindt het eigenlijk niet verstandig om ook die moties te laten hangen. Ik vraag u daarom of wij niet toch kunnen stemmen over de nu voorliggende moties om vervolgens na het reces weer een debat te gaan voeren. Dan hebben wij nu in ieder geval een stap gezet.

De **voorzitter**: U vraagt het ook aan mevrouw Vos, maar van mijn kant aarzel ik om, als er besloten wordt tot heropening, al te gaan stemmen over zaken ± in dit geval moties ± die te maken hebben met dat debat. Dan heeft de heropening minder zin, zelfs als zij zich toespit op een aantal aspecten. Maar goed, dat is mijn opmerking; wij komen straks tot besluitvorming.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft er geen behoefte aan om dit debat voort te zetten. Ik onderstreep de uitspraak van mevrouw Snijder. Het gaat om een spoeddebat. Om een spoeddebat over het reces heen te tillen, gaat mij wat ver. Bovendien blijven de moties dan boven de markt hangen. Ik vind dat een nadere overweging waard. Ik voel daar vooralsnog niet zoveel voor.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik ben heel erg voor een heropening van het spoeddebat, maar dat zou dan eigenlijk vandaag al gehouden moeten worden. Dan moeten de andere fracties ook uitspreken dat de brief van minister Donner snel moet komen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik hecht veel belang aan die heropening, omdat ik hoop dan meer duidelijkheid te krijgen. Die hebben wij nodig om dit debat te kunnen afronden en over de moties te kunnen stemmen. Ik voel er dus niets voor om vandaag over de moties te stemmen. Het lijkt mij geen groot probleem om die stemming nog enige tijd uit te stellen. Wat mij betreft kunnen wij het ministerie van Justitie vragen ons spoedig de informatie te sturen die ons is toegezegd. Dan kunnen wij de afronding van dit debat zo kort