

Van Fessem

ik krijg er geen vinger achter. Als u nu aan burgers moet uitleggen waarom wij in Nederland verjaring op misdaden hebben staan, hoe zou u dat dan doen?

De heer **Van Fessem** (CDA): Mogelijk kan ik een zaal met CDA'ers gemakkelijker overtuigen dan die ene LPF'er, de heer Eerdmans. Ik denk dat het goed is dat de maatschappij, inclusief de benadeelde, op enig moment tot rust komt. Wij moeten geen valse of onterechte hoop geven aan mensen dat de dader nog wordt gepakt. Zij blijven dan hun hele leven hopen dat de dader wordt gepakt en komen daardoor niet aan verwerking toe. Ik kan mij dus heel goed voorstellen dat besloten wordt voor verjaring te kiezen.

De heer **Eerdmans** (LPF): Dat kan ik redelijk volgen, maar het idee dat een dader gepakt wordt nadat het misdrijf is verjaard, is natuurlijk nog erger. Dat gebeurt misschien in één op de honderd gevallen. Dat ene geval is dan zeer dramatisch en ingrijpend. Dan heb ik het niet eens alleen over verkrachting. Het kan ook gaan om een vorm van ernstige mishandeling.

De heer **Van Fessem** (CDA): Uw amendementen hebben mij aangezet tot nadenken over de vraag hoever je daarin moet gaan. Ik zeg daarbij dat ik niet hoop dat het systeem van de wet dan zaligmakend is. Systemen zijn er om veranderd te worden. Ik zou het nu te snel vinden om te besluiten tot afschaffing van de verjaring bij alle misdrijven of alleen als het gaat om verkrachting. Daar moeten wij eerst goed over nadenken en openlijk over debatteren. Misschien woelt dit een discussie los in het land, in de media en in de wetenschap. Ik wil die discussie eerst afwachten.

De heer **Eerdmans** (LPF): Ik proef uit uw woorden dat u daar wel voor voelt.

De heer **Van Fessem** (CDA): De CDA-fractie staat niet onsympathiek tegenover uw voorstel, maar wil het misschien iets breder trekken.

De heer **Wolfsen** (PvdA): U zei net in een tussenzin iets belangrijks, een standpunt dat ik ook inneem. Ik wil even checken of ik dat goed begrepen heb. U zei dat u zich met

betrekking tot het overgangsrecht kunt vinden in het voorstel dat lopende verjaringstermijnen worden verlengd. U zei toen in een tussenzin dat zaken die nu verjaard zijn, verjaard moeten blijven. Is dat het standpunt van uw fractie?

De heer **Van Fessem** (CDA): Dat is inderdaad ons standpunt op basis van rechtszekerheid. Ik denk dat wij, als wij vervolgen met deze wet, in Europa de kous op de kop zullen krijgen. Dat vind ik ook terecht. Ik heb er alle begrip voor dat het voor slachtoffers redelijk onverteerbaar kan zijn dat misdrijven verjaren, maar ik denk dat wij in dit geval niet moeten tornen aan ons systeem van rechten en plichten en rechtszekerheden.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 11.28 uur tot 13.30 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden voor het debat volgende week over de brief van de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie over terrorismebestrijding vast te stellen op: CDA, PvdA en VVD 15 minuten; LPF, SP, GroenLinks en D66 12 minuten; ChristenUnie en SGP 8 minuten en de Groep Lazrak en de Groep Wilders 2 minuten.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Voorzitter. Wilt u zo vriendelijk zijn om mij iets meer dan 2 minuten spreektijd te geven? Als ik langzaam spreek, kan ik in die tijd net de leden van mijn fractie noemen, waarna ik weer naar mijn plaats kan gaan. Ik vraag u dus om iets meer spreektijd, al zie ik aan de reactie van minister Donner dat hij dat geen goed idee vindt.

De **voorzitter**: Minister Donner is bij de regeling slechts virtueel aanwezig.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Dat is dan al een winstpunt van vandaag.

Het debat betreft gedeeltelijk ook Buitenlandse Zaken. De minister van Binnenlandse Zaken heeft er bij de presentatie van de brief op gewezen dat vertegenwoordigers van buitenlandse mogendheden in toenemende mate in Nederland actief zijn met dingen die zij niet zouden moeten doen. Ik verzoek dan ook om de aanwezigheid van de minister van Buitenlandse Zaken bij het debat.

De **voorzitter**: In reactie op uw eerste verzoek stel ik voor om daarmee akkoord te gaan en om de Groep Lazrak en de Groep Wilders 3 minuten spreektijd te geven.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: In reactie op uw tweede verzoek stel ik voor om de minister van Buitenlandse Zaken te verzoeken om hierbij aanwezig te zijn. Indien dat niet mogelijk is om redenen die altijd gelden voor de afwezigheid van bewindslieden, wil ik niet dat het debat om die reden niet doorgaat.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Dank dat ik er 50% spreektijd bij heb gekregen. Ik heb er begrip voor als mocht blijken dat de minister van Buitenlandse Zaken er niet bij aanwezig kan zijn, maar in dat geval kan wellicht zijn plaatsvervanger erbij zijn.

De **voorzitter**: Wij gaan het na. Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik heb gisteren een interpellatiedebat aangevraagd, dat is verworden tot een spoeddebat. De brief die ten behoeve van dit debat door de CDA-fractie is gevraagd, is tien minuten geleden binnengekomen. Ik wil de inhoud ervan goed tot mij door kunnen laten dringen. Ik verzoek dan ook om het aanvangstijdstip van dit debat uit te stellen met een halfuur of een uur.

De **voorzitter**: Dit lijkt mij een redelijk verzoek. Gezien de omvang van de brief lijkt een klein halfuur mij voldoende. Voordat ik daarvoor zal schorsen, geef ik even het woord aan de minister van Justitie, die een

Voorzitter

feitelijke opmerking over de brief wil maken.

Minister **Donner**: Voorzitter. In de haast is er een fout in de brief geslopen. Op blz. 3 is in de tweede alinea sprake van een grote partij grasbrokken van ruim 3,5 ton, terwijl dat 3500 ton moet zijn oftewel 3,5 megaton.

De **voorzitter**: Deze correctie is bij dezen aangebracht.

De vergadering wordt van 13.40 uur tot 14.05 uur geschorst.

Aan de orde is het debat over het rapport Inventarisatie milieu-criminaliteit.

De **voorzitter**: Voordat wij met het debat beginnen, leg ik twee dingen aan u voor. Ik moet u erop wijzen dat het kabinet blijkens de brief het rapport Inventarisatie milieu-criminaliteit niet openbaar heeft gemaakt. Dat betekent dat de classificatie vertrouwelijk nog steeds op dit rapport rust. Uit het feit dat het conceptrapport op een andere wijze vrij beschikbaar is, volgt niet dat het rapport voor de Kamer de classificatie vertrouwelijk niet meer heeft. De leden kunnen en mogen derhalve niet voluit uit het vrij beschikbare conceptrapport citeren. Bij schending van deze regel zijn daarvoor bepalingen in het Reglement van orde. Het zal niet nodig zijn die bepalingen toe te passen, maar het is mijn plicht u dit te zeggen.

De Kamer heeft gisteren de bewindslieden uitgenodigd die nu aanwezig zijn. De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is dus ook aanwezig. Op verzoek van de ministers, niet in de eerste plaats van de minister van VWS zelf, vraag ik u of het echt noodzakelijk is dat de minister van VWS vanmiddag bij dit debat aanwezig is.

Om de besluitvorming gemakkelijk te maken, stel ik u voor dat wij de minister bedanken voor het feit dat hij naar de Kamer is gekomen en hem de gelegenheid geven, het land op een andere wijze nuttig te dienen. Is iemand het daarmee niet eens?

De heer **Tichelaar** (PvdA): Nu de heer Hoogervorst aanwezig is, wil ik het hem niet aandoen, onmiddellijk te moeten vertrekken. Namens mijn fractie zal ik straks een opmerking

over de volksgezondheid maken. Wij hebben een minister die daarvoor verantwoordelijk is. Mijn verzoek is of hij de eerste termijn van het debat wil aanhoren en zo nodig mijn vraag in eerste termijn wil beantwoorden. Ik zou het vervelend vinden als straks de andere bewindslieden zeggen dat er net nog iemand aanwezig was die daarvoor primair verantwoordelijk is.

De **voorzitter**: Ik bracht het wat luchtig, maar ik zei niet voor niets dat niet de minister zelf, maar de minister van Justitie namens de aanwezige bewindslieden deze vraag heeft gesteld. Dat verplicht de bewindslieden die het debat wel bijwonen, mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te antwoorden.

De heer **Tichelaar** (PvdA): Vertrouwt de minister van VWS dat?

Minister **Hoogervorst**: Ja.

De heer **Tichelaar** (PvdA): Als dat zo is, is zijn aanwezigheid bij dit debat niet noodzakelijk.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik bedank de minister nogmaals voor zijn bereidheid, hier aanwezig te zijn.

Ik wijs erop dat de staatssecretaris van VROM een buitenlandse reis moet maken die al ver van tevoren was afgesproken. Hij moet om 19.00 uur van het vliegveld vertrekken. Hij moet op een redelijk tijdstip hier vertrekken, want als iemand zich aan de maximumsnelheid moet houden, is het wel deze staatssecretaris.

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Het is in dit land nog steeds winstgevend om te kiezen voor je spaarvarken in plaats van de volksgezondheid en het dierenwelzijn. Het rapport waarvan het hele volk weet heeft, maar waaruit de volksvertegenwoordigers blijkbaar niet mogen citeren, stelt in zijn algemeenheid dat de pakkans zo laag is, de winst zo hoog en de strafmaat zo laag dat het naar mijn mening een kwestie van gecalculeerd risico is in een sector die naar verluidt 4 mld euro per jaar omzet. Ik illustreer dit met het volgende voorbeeld. Een van de diervoederfabrikanten die in de

MPA-kwestie verdacht werd van het verhandelen van het met verboden hormonen bijgemengd varkensvoer, kreeg een bestuurlijke boete van 2500 euro opgelegd. 2500 euro! Je kunt dan spreken over de winstgevendheid van het nemen van risico's.

Wat is dit voor land, waar er, nadat er uit puur winstbejag chemische troep in het veevoer wordt bijgemengd, niet eens strafrechtelijke vervolging plaatsvindt, terwijl tienduizenden varkens zijn afgemaakt, de volksgezondheid mogelijk in gevaar is gebracht en de overheid op grote kosten is gejaagd? Een gebrek aan capaciteit, een gebrek aan expertise, een gebrek aan prioriteit? De vraag rijst: is dat nu nog steeds het geval? Wat is hieraan gedaan? Vandaag bereikte ons het bericht dat er 35 miljoen kg met dioxine vervuild veevoer is onderschept. Dat is prachtig, maar de vraag is: was dit nu ook zo'n bedrijf dat zo'n mooi GMP-certificaat heeft gekregen van het productschap?

Wat vinden de leden van het kabinet van de constatering in dit rapport, dat het openbaar ministerie en de toezichthouders een groot gebrek aan capaciteit, prioriteit en expertise hebben als het gaat om de handhaving van milieuwetgeving? Wat vinden ze ervan dat in meer dan de helft van de onderzochte gevallen sprake is van aantasting van bestuurlijke integriteit, en dat er zelfs gemeld wordt dat in sommige gevallen de overheid zelf de dader is? Afvalverwerking is de grote boosdoener in dit rapport. Valsheid in geschrifte en fraude zijn meer regel dan uitzondering. Complexe wetgeving biedt een uitstekende gelegenheidsstructuur om te frauderen met vergunningen, en de veevoersektor blijkt de favoriete afnemer van frauduleuze afvalverwerkers. Illegale bijmenging in veevoer van gevaarlijk afval lijkt op grote schaal plaats te vinden. Er wordt zelfs gesproken van een "structureel" karakter. Het woord "structureel" wordt gebruikt.

Ook wordt gesproken over een grote verwevenheid tussen politiek en...

De **voorzitter**: Ik hoop niet dat het de hele middag nodig is, maar ik wijs er toch op dat u in feite citeert uit het rapport als u zegt dat het woord "structureel" wordt gebruikt. U moet dus even uw weg vinden om mij niet zo alert te laten zijn.