

Voorzitter

ook een heropening bij dit debat. Wij willen de gelegenheid hebben, alsnog een amendement in te dienen.

De **voorzitter**: U noemde dit tijdens de regeling, maar doet nu formeel het voorstel. In dit licht stel ik voor, de stemming uit te stellen. De heropening zal zo spoedig mogelijk plaatsvinden, uiteraard met heel korte spreektijden. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, met het verzoek om de gevraagde informatie te verstrekken.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Voorzitter. Het moet dan wel deze week worden afgehandeld en niet ellenlang gaan duren.

De **voorzitter**: Met het voorbehoud dat ik altijd moet maken als ik ter plaatse agenda's maak, zeg ik dat wij het uiterste zullen doen om het op de agenda van deze week te plaatsen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht beleggingsinstellingen met het oog op de modernisering van de wet en implementatie van richtlijn nr. 2001/107/EG en richtlijn nr. 2001/108/EG van 21 januari 2002 (28998)**.

(Zie vergadering van 9 september 2004.)

De **voorzitter**: Ik deel mede dat het lid Heemskerk zijn amendement op stuk nr. 8 heeft ingetrokken.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Heemskerk (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, de VVD, het CDA, de LPF en D66 voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 1, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Heemskerk (stuk nr. 9, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Heemskerk (stuk nr. 9, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen IV t/m IX en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het niet afleggen van een getuigenverklaring na een daartoe strekkende toezegging (28017)**.

(Zie vergadering van 8 september 2004.)

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Wolfsen/Van Haersma Buma (stuk nr. 7, II) tot invoeging van artikel Ia.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, het CDA en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden, zoals die is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Wolfsen/Van Haersma Buma (stuk nr. 7, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Wij wensen geacht te worden tegen het amendement-Wolfsen/Van Haersma Buma te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dat is bij dezen aangetekend. Het heeft geen gevolgen voor de uitslag.

Voordat wij gaan stemmen over het wetsvoorstel, geef ik het woord aan de heer Rouvoet voor een stemverklaring.

□

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Dit wetsvoorstel behelst een beperkt reparatiewetje op een eerder door de Kamer behandeld wetsvoorstel. Wat ons betreft had het in eerste instantie als een hamerstuk kunnen worden aangenomen, maar door het, overigens op zichzelf legitiem, inbrengen in het debat van het amendement van de collega's Wolfsen en Van Haersma Buma, waarbij de strafvermindering die toegepast kan worden wordt verruimd van eenderde naar de helft, is het wetsvoorstel voor ons in totaliteit zeer onacceptabel geworden. Wij hebben steeds als lijn aangegeven dat dit een te royale toepassing van het verschijnsel afspraken met getuigen in strafzaken zou kunnen impliceren. Daarom zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de VVD, het CDA, de LPF, de Groep Wilders en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **medische zorg**, te weten: - de motie-Kant/Arib over noodzakelijke zorg (29200-XVI, nr. 282);