

## Voorzitter

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.30 uur tot 13.15 uur geschorst.

**Voorzitter: Rijpstra**

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- Wijziging van de Werkloosheidswet (29738);

- Voorstel van wet van de leden Dittrich en Van Haersma Buma tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en de opheffing van de verjaringstermijn bij zeer ernstige delicten (28495);

- Wijziging van de Wet op de waterkering (29747);

- Wet verplichte beroepspensioenregeling (29481);

- Goedkeuring van het op 29 april 2003 te Berlijn tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake de uitoefening van de Luchtverkeersleiding (29437).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voorts stel ik voor, volgende week te stemmen over de Experimentenwet vooropleidings-eisen, selectie en collegegeldheffing (29819).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden voor het hoofdlijnen-debat nota Grondrechten in een pluriforme samenleving (29614) en voor het hoofdlijnen-debat over de wijziging van enkele onderwijswetten met betrekking tot de keuzevrijheid bij inrichting van onderwijstijd (29733) als volgt vast te stellen: CDA, PvdA en VVD tien minuten, SP, LPF, GroenLinks en D66 zeven minuten, ChristenUnie en SGP vijf minuten, Groep Wilders en Groep Lazrak twee minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Luchtenveld.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Ik stel voor om voor de nota Grondrechten meer spreektijd

uit te trekken, bijvoorbeeld vijftien minuten voor de grote fracties en tien minuten voor de kleine fracties.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik ben ook voorstander van het uitbreiden van de spreektijd. Het is een belangrijk debat en wij hebben vandaag in de procedurevergadering een aantal onderwerpen afgevoerd, zodat wij over de nota kunnen spreken. Ik zou graag de gewenste spreektijd willen handhaven zoals deze op papier staat, namelijk vijftien minuten, ook voor kleine fracties.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Ik ondersteun de voorgaande sprekers. Dit is een belangrijk debat, waar voldoende tijd voor moet zijn.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Deze nota leent zich minder voor uitgebreide staffeling dan andere onderwerpen, waarbij veel meer details aan de orde zijn. Dit is één samenhangend pakket.

De **voorzitter**: Kunt u akkoord gaan met een onderverdeling van vijftien, tien en zeven minuten?

De heer **Van der Ham** (D66): Ik sluit mij van harte aan bij de heer Van der Staaij. Dit leent zich niet voor staffeling. Ik vind het prima dat andere fracties nog meer tijd nemen, maar evenals andere fracties heb ik niet voor niets aangegeven dat wij hiervoor vijftien minuten nodig hebben.

De **voorzitter**: Dat begrijp ik, maar u weet dat wij ook bijvoorbeeld bij begrotingen een bepaalde onderverdeling hebben. Zo gaat het nu eenmaal in dit huis, dus ik wil daaraan vasthouden. De praktijk van het debat zal zijn dat u wel zult uitkomen met uw spreektijd. Mijn streeftijden zijn vijftien, tien en zeven minuten.

Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Mede namens de fracties van GroenLinks en de PvdA verzoek ik om een spoedig debat met de staatssecretaris van Economische Zaken omtrent het dossier softwarepatenten.

De **voorzitter**: Vroeg u een spoedig debat of een spoeddebat?

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik zal uitleggen waarom ik deze bewoording gebruik. Als dit onderwerp als A-stuk op de agenda van de Europese Raad staat voor komende maandag, zou ik graag vandaag met de staatssecretaris willen spreken. Zo niet, dan mag het debat ook volgende week plaatsvinden. Ik doe dit verzoek naar aanleiding van de brief die de staatssecretaris ons gisteren heeft gestuurd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit agendapunt zo nodig toe te voegen aan de agenda van vandaag. De staatssecretaris is beschikbaar. Wij zullen zien of wij het kunnen inplannen, met een spreektijd van maximaal twee of drie minuten.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik heb aanvullende vragen gesteld over het Microsoftdossier, over de contracten die worden afgesloten. Ik verzoek om beantwoording voor morgenochtend 12.00 uur omdat ons ter ore is gekomen dat op dit moment contracten worden ondertekend.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Als u vandaag uitsluitel krijgt over de vraag of de richtlijn over softwareoctrooi maandag als A-stuk in de raad wordt behandeld, is het prettig zeker te weten dat dit morgen niet zal veranderen. Dit is namelijk de vorige keer ook gebeurd. Pas op vrijdag werd bekend of het onderwerp maandag zou worden toegevoegd aan de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Uw opmerking is terecht. Wij zullen dit nagaan en u op de hoogte stellen.

Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over de zeebeving op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Stemt u ermee in dat wij dit de volgende week op de

## Voorzitter

agenda zetten? Wij zullen u hiertoe een nader voorstel doen. Het staat op de plenaire agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek het wetsvoorstel Awir aan het begin van de volgende week aan de agenda toe te voegen voor een korte derde termijn.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Ook mijn fractie heeft behoefte aan een derde termijn. Voordat die kan plaatsvinden, heeft mijn fractiegenote mevrouw Noorman echter behoefte aan technische ondersteuning teneinde tot een amendement te komen. Dit moet eerst worden geregeld.

De heer **Weekers** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek van mevrouw Verburg. In verband met de technische ondersteuning aan mevrouw Noorman heb ik begrepen dat al een amendement is ingediend. Ik neem dus aan dat dit probleem is opgelost, maar dat het presidium nog een algemene uitspraak ten principale zal moeten doen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Een derde termijn is buitengewoon logisch; die moet er komen. In reactie op de vraag of dit volgende week moet gebeuren en of wij daartoe vandaag zullen besluiten, kan ik mij voorstellen dat wij dit punt in principe inplannen. Wel acht ik het verstandig af te spreken dat deze derde termijn volgende week kan worden gehouden, mits alle ruis in het verkeer die er ± terecht of ten onrechte ± bestaat tussen Kamer en kabinet tevoren is opgelost en wij tot een finale beoordeling van het wetsvoorstel kunnen komen.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Wat aan ruis bestaat, moet worden opgelost. Ik wil een scheiding maken tussen de behandeling van het wetsvoorstel en hetgeen aan het presidium is gevraagd. Er moet opheldering komen waar de ruis betrekking heeft op de relatie tussen Kamer en regering en zij belemmerend kan zijn. Het moet wel gaan om een belemmering voor het netjes afmaken van deze behandeling. Anders wil ik deze punten van elkaar

scheiden en herhaal ik mijn verzoek dit wetsvoorstel de volgende week op de agenda te zetten.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Wanneer het probleem is opgelost, kan snel de derde termijn worden gehouden. Het probleem is niet alleen van principiële maar ook van praktische aard. Wij hebben hulp nodig om onze inbreng te vervolmaken, zodat wij deze derde termijn goed kunnen ingaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het verzoek van mevrouw Verburg in te willigen tot het houden van een derde termijn over het wetsvoorstel Awir. Ik zal de Kamer op een nader te bepalen tijdstip een voorstel doen over het tijdstip. Waarschijnlijk zal deze behandeling volgende week plaatsvinden, met dien verstande dat wij hebben gehoord wat de inbreng van de andere Kamerleden is.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij moeten de zaken inderdaad scheiden. Woensdagochtend zal het in de vergadering van het Presidium breder worden gezien. Ik ga ervan uit dat wij tot een goede oplossing kunnen komen en dat de derde termijn volgende week kan worden gehouden.

Het woord is aan de heer Luchtenveld.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Ik weet dat plenair vóór algemeen overleg gaat, maar de vaste commissie voor BZK heeft donderdag van 13.30 uur tot 16.30 uur een algemeen overleg over de adviezen van de commissie-Dijkstal inzake politieke ambtsdragers.

De **voorzitter**: Het is goed dat u dat hier zegt, maar u kunt het ook via het boek bij de griffie kenbaar maken.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het Voorstel van wet van het lid M. Vos houdende tweede wijziging van het Voorstel van wet van het lid M. Vos tot wijziging van de Wet milieubeheer (duurzaam geproduceerd hout) (28631).**

(Zie vergadering van 27 januari 2005.)

De **voorzitter**: Voordat wij de beraadslaging voortzetten, wijs ik de leden er nogmaals op dat de classificatie van vertrouwelijkheid voor de notificatiedocumenten die voor de Kamerleden ter inzage hebben gelegen, nog steeds van kracht is. Het feit dat volgens mijn informatie een aantal documenten op andere wijze vrij beschikbaar blijken te zijn, betekent niet dat aan deze documenten de classificatie van vertrouwelijkheid is komen te vervallen. Dit betekent dat de leden dus niet uit deze stukken mogen citeren. Indien er in mijn ogen sprake is van schending van de vertrouwelijkheid, zie ik mij genoodzaakt om op basis van artikel 38 van het Reglement van orde het Presidium hiervan op de hoogte te stellen. Het Presidium kan de vermeende schending van vertrouwelijkheid uiteindelijk aan de Kamer voorleggen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Uiteraard zal ik hier gevolg aan geven, maar wij vinden het wel een uiterst onbevredigende gang van zaken. Wie zit hier nu achter? Stel dat wij dit voor de toekomst willen veranderen. Moeten wij dan in debat met de regering of met de Kamervoorzitter?

De **voorzitter**: Het is met name de Europese Commissie die dit beter moet regelen. Wij hebben heel duidelijke richtlijnen over vertrouwelijkheid. Alle stukken waarop "vertrouwelijk" staat, dienen ook zo behandeld te worden. Ook al doen andere landen iets anders, wij houden ons aan onze eigen regels.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Ik stel het op prijs dat wij daar schriftelijk over geïnformeerd worden. Wij moeten een afspraak maken over hoe wij hier verder mee gaan. Bij de behandeling van het eerste initiatiefvoorstel hebben wij hier uitvoerig over gesproken. Het blijkt van twee kanten onbevredigend te zijn dat bepaalde zaken niet kunnen worden besproken.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij daarbij aan. Ik voeg toe dat het hele stuk op de website van de Commissie heeft gestaan, maar er inmiddels ook weer is afgehaald, naar ik heb begrepen om technische redenen. Ik zal maar niet zeggen wat ik daarvan denk. Het zou goed zijn