eens wat volwassener mee omgaat. Wij kunnen dat nu natuurlijk niet even regelen en daarom zal ik mij aan de afspraak hierover houden. De hele Kamer voelt zich hier onprettig bij en misschien is de staatssecretaris wel bereid om uit te spreken dat ook hij heel graag zou zien dat hierin verandering komt.

Uit de correspondentie van de Europese Commissie blijkt dat er verschillende posities zijn ingenomen en dat men sommige aspecten anders beoordeelt dan mevrouw Vos. Het is overigens niet mijn indruk dat de verschillen zo scherp zijn als door de woordvoerders van de VVD en de CDA is gesuggereerd.

De heer **De Krom** (VVD): Dat zegt u nu wel, maar ik mag niet citeren. Als ik wel mocht citeren, zou ik u kunnen laten zien dat de meningsverschillen heel scherp liggen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Deze notificatie van de Europese Commissie is eigenlijk de eerste ronde. Maar er is ook een scheidsrechter aangesteld voor conflicten die zich kunnen voordoen tussen lidstaten betreffende nationale en Europese regelgeving, te weten het Europese Hof. Dit is nu typisch een zaak om voor te leggen aan het Europese Hof. Ik zou overigens liever zien dat het niet zover hoeft te komen, namelijk als wij het wetsvoorstel aannemen. Het Europese Hof komt eventueel ook tot nieuwe jurisprudentie. Het is niet zo gek dat ik dit zeg; ik heb het de fracties van CDA en VVD vele malen horen zeggen in het debat over mest en de nitratenrichtlijnen. Zij namen daarin precies de positie in die de fractie van GroenLinks in deze zaak inneemt: soms moet je strijden tegen de Europese Commissie, soms moet je niet meteen meegaan en soms moet je desnoods naar het Hof gaan. In dit geval, waarin het gaat om de afweging tussen handelsbelangen en ecologische belangen, tussen vrije handel versus eerlijke en groene handel, zeg ik: met deze zaak wil ik wel naar het Europese Hof. Laten wij dan meer eens kijken of wij daar niet veel verder kunnen komen dan de Europese Commissie, die toch ook een politieke achtergrond heeft, lijkt te willen toestaan.

De heer **De Krom** (VVD): In de Engelse versie van de brief waar wij niet over mogen spreken, kunt u op bladzijde 3, onderaan, lezen dat de jurisprudentie er voor een deel al is. Ik constateer dat u hier toch de fundamenten wenst te leggen voor een hernieuwde petflessendiscussie, maar dan op het gebied van duurzaam hout. Mijn fractie wil die weg niet op.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik word inderdaad geïnspireerd door de verpakkingen, want de Duitsers hebben op dat gebied gedaan wat ik in dit geval mogelijk bepleit. Zij zijn over de petflessen naar het Hof gegaan, wat Nederland niet heeft gedaan. De uitspraak van het Hof biedt veel meer ruimte dan in het debat in Nederland is gesuggereerd en eerder door de Europese Commissie is gesuggereerd. Ook daar heeft de uitspraak tot een deels nieuwe praktijk geleid. Die ambitie zouden wij hier ook moeten hebben.

Ten slotte merk ik op dat het niemand zal verbazen dat ik zeg dat dit wetsvoorstel nog steeds de moeite waard is, al biedt het veel minder dan wij oorspronkelijk wilden. Als mij de vraag wordt gesteld of dit wetsvoorstel na aanneming van de amendementen van mevrouw Schreijer-Pierik nog de moeite waard is, moet ik daar nog heel diep over nadenken.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

□

De **voorzitter**: Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn van de kant van de Kamer. Morgen zal mevrouw Vos in eerste termijn antwoorden. Ik schors de vergadering tot aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 11.50 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 21 februari van 15.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissies voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voor Verkeer en Waterstaat en voor Economische Zaken over de nota Ruimte (29435) (vervolg).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. ''Eindelijk een visie'' was de kop van het hoofdredactioneel commentaar in NRC Handelsblad afgelopen maandag naar aanleiding van de lezing die minister-president Balkenende had gehouden tijdens de Bilderberg-conferentie. Ik heb de lezing gedownload van zijn site en met grote interesse gelezen. Er zit een notie in over solidariteit die ik zo tot de mijne zou willen maken. Andere elementen, zoals het schrappen van het begrip werkloosheid, spreken in ieder geval mij en de fractie van GroenLinks minder aan. Jammer genoeg blijkt het bij die lezing om een persoonlijke opvatting van de minister-president te gaan die geen gevolgen heeft voor het kabinetsbeleid en dat, zou ik willen zeggen, terwijl het kabinetsbeleid schreeuwt om enige visie, met name om wat meer sociale visie. Daarom wil ik het volgende verzoek doen. Ik vraag aan het kabinet en in het bijzonder aan de minister-president om deze lezing om te vormen tot een kabinetsstandpunt. Ik kan mij namelijk voorstellen dat wij op termijn een debat kunnen voeren met de minister-president over de structurele hervorming van Nederland tot een solidaire samenleving, op basis van onder meer de lezing die de minister-president recent heeft gehouden.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Het staat mevrouw Halsema uiteraard vrij om hier over ieder onderwerp een debat aan te vragen, maar als wij bij iedere speech die er gehouden wordt, gaan vragen om hem om te vormen tot kabinetsstandpunten, dan vind ik dat toch een vreemde gang van zaken. Op het moment dat mevrouw Halsema een debat wil voeren over elementen die aan de orde zijn gekomen, moet zij daartoe een verzoek indienen, maar dit verzoek acht ik toch wel een beetje vreemd.

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie deelt de mening van

de CDA-fractie in dezen. Wij hebben er evenmin behoefte aan.

De **voorzitter**: Om misverstanden te voorkomen: er wordt nu gepraat over een debat, maar mevrouw Halsema heeft een brief gevraagd.

De heer **Rijpstra** (VVD): Ook aan een brief hebben wij geen behoefte. Wij denken dat er voldoende elementen naar voren zullen komen in de diverse beleidsstukken.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb er normaal gesproken niet zoveel behoefte aan, over een gehouden lezing een brief te krijgen en daar een debat over te voeren. Aan de andere kant betreft het hier wel een heel belangrijk onderwerp en aangezien de lezing vervolgens gepubliceerd is op een officiële regeringssite, vind ik het idee wel interessant. Ik ga er namelijk van uit dat het door de publicatie aldaar kabinetsbeleid ís. Daarom lijkt het mij wel relevant om daar met elkaar over te kunnen doorpraten. Er zitten heel veel interessante elementen in.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Bij mijn weten is het de eerste keer dat ik een lezing van de minister-president zo belangrijk vind dat ik hem ook omgevormd zou willen zien tot een kabinetsstandpunt. Wat dat betreft, begrijp ik de opmerking van de heer Verhagen niet. Ik denk dat de minister-president tekort wordt gedaan als hij niet in de gelegenheid wordt gesteld om zijn meer algemene ideologische visie ook ten overstaan van de Kamer in een debat uit te leggen. Ik blijf toch bij mijn verzoek, te meer daar de heer Rouvoet naar mijn mening gelijk heeft. Daar waar de minister-president zijn speech op een regeringssite heeft gezet, is het per definitie kabinetsbeleid. Dan lijkt het mij ook goed dat de Kamer de mogelijkheid heeft om van zich te laten horen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Wij hebben recentelijk het kabinetsbesluit ontvangen over de maatregelen die het kabinet voornemens is te nemen dan wel heeft genomen op het vlak van terrorismebestrijding. Mede namens de collegae van de fracties van D66, de VVD en de ChristenUnie verzoek ik om een fractievoorzittersdebat met de regering op korte termijn, opdat wij het belang van de bestrijding van terrorisme kunnen wegen in dat debat.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Voorzitter. Ik ondersteun dat verzoek van harte. Dit belangrijke onderwerp moet snel worden behandeld. Ik wil aan de heer Verhagen vragen of hij ermee kan leven als wij deze week een korte vragenronde houden over de uitgebreide brief ± in ieder geval in termen van pagina's ± om volgende week een antwoord te krijgen, zodat wij er over anderhalve week, dus nog voor het reces, een debat over kunnen houden.

De **voorzitter**: Het is duidelijk dat de heer Verhagen hier een debat over wenst. Hij heeft het aangevraagd. Wij gaan nu echter in omgekeerde volgorde te werk, want de commissies komen om half drie vanmiddag bijeen om te praten over de precieze procedure die de commissie wil volgen. Dit voeg ik hier maar even aan toe, vooral met het oog op de vraag of er al dan niet een vragenronde moet worden gehouden.

De heer **Rijpstra** (VVD): Voorzitter. Er kleeft nog een aspect aan. U hebt volstrekt gelijk met wat u zegt over de commissie. De commissie zal besluiten of er een schriftelijke vragenronde aan vooraf gaat. Ik sluit niet uit dat het debat op fractievoorzittersniveau in de laatste week voor het voorjaarsreces wordt gehouden. De VVD-fractie verzoekt er wel om, het andere grote debat dat gepland is, namelijk het debat over waarden en normen, na het voorjaarsreces te houden indien er een terrorismedebat komt met fractievoorzitters.

De **voorzitter**: Wij proberen straks vanzelfsprekend tot de totale besluitvorming te komen.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Om te beginnen wil ik het laatste voorstel van de heer Rijpstra met klem steunen. Mijn fractie verzoekt om het debat over waarden en normen na het reces te doen plaatsvinden, omdat zij het er met collega Verhagen over eens is dat er nu snel een fractievoorzittersdebat moet komen over het onderwerp terrorisme. Voor de volledigheid voeg ik hieraan toe dat mijn fractie prijs stelt op een korte vragenronde. Aangezien de Kamer nu al voor de derde keer in korte tijd plenair over dit onderwerp spreekt, vindt mijn fractie het van belang dat het goed wordt voorbereid. Dat kan bijvoorbeeld door middel van een vragenronde het geval zijn met als deadline aanstaande dinsdagmiddag.

De **voorzitter**: U bedoelt dat er vragen worden gesteld waarop nog voor de deadline antwoorden worden gegeven?

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Nee, ik bedoel dat voor de deadline de vragen moeten zijn ingediend. Dan kun je in de laatste week voor het reces het debat voeren.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik deel de opvatting van de heer Verhagen dat het terrorismedebat zeer urgent is. Ik steun dus zijn verzoek om daar het liefst volgende week over te debatteren. Als er in de Kamer behoefte is aan een vragenronde, lijkt mij dat uitstekend. Het moet mogelijk zijn om dinsdag aanstaande de antwoorden van de regering te hebben, zodat er volgende week gewoon kan worden gedebatteerd.

Het andere verzoek van de VVD-fractie om het debat over normen en waarden uit te stellen tot na het krokusreces, lijkt mij geen problemen op te leveren. Normen en waarden zullen er ook na het krokusreces wel zijn.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): De heer Verhagen heeft zijn voorstel mede namens mij gedaan, dus ik heb geen aanleiding mij hierin te mengen, ware het niet dat er nu een nieuw element wordt ingebracht. Deze zaak wordt nu namelijk gekoppeld aan de planning van een ander debat. Ik zou er ongelukkig mee zijn als het normen-en-waardendebat, dat voor mij ook een hoge urgentie heeft en dat al een keer is uitgesteld, tot na het krokusreces zou worden doorgeschoven. Ook fractievoorzitters moeten

naar mijn mening in staat zijn om in de tweeënhalve week die ons nog resten meer dan één debat te houden. Dat is voor mij niet ongebruikelijk. Ik pleit dus tegen uitstel.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik sluit mij kortheidshalve aan bij de heer Rouvoet. Ik ben het eens met de agendering van het terrorismedebat, maar de koppeling met het normen-en-waardendebat begrijp ik niet. Ook mijn fractie heeft een voorzitter die nog voldoende energie heeft, zowel fysiek als mentaal, om voor het reces zelfs twee van deze debatten te voeren.

De **voorzitter**: Met enige aarzeling voeg ik iets toe wat mij informeel is gevraagd door de minister-president. Hij heeft mij, erkennende dat de Kamer over de regeling van werkzaamheden beslist, gezegd dat hij er de voorkeur aan zou geven het normen-en-waardendebat in de geplande week te houden.

De heer **Verhagen** (CDA): De normen vloeien voort uit de waarden, dus het waarden-en-normendebat zal wat de CDA-fractie betreft zo vroeg mogelijk plaatsvinden. Mijn fractie heeft ook geen behoefte aan uitstel, te meer omdat dit debat al eerder is uitgesteld. De reactie van mevrouw Halsema verbaast mij een beetje, aangezien zij juist behoefte had aan het houden van dit debat voor de behandeling van de begroting van Algemene Zaken. Zij heeft eerder bepleit om hierover met de minister-president van gedachten te wisselen, terwijl zij nu pleit voor uitstel. Ik vind dat geen goed idee. De CDA-fractie is ook van mening dat vitale fractievoorzitters zeer wel in staat zijn om meer dan één debat per week te houden. In ieder geval is deze fractievoorzitter daartoe gaarne bereid.

Tegen het verzoek van collega Wilders om de mogelijkheid te geven nog een korte schriftelijke vragenronde te houden, heeft mijn fractie geen bezwaar. Wel heb ik bezwaar tegen het indienen van vragen tot aanstaande dinsdag. Als wij al zoveel dagen nemen om ons uit te putten in creativiteit over het stellen van vragen, kan men zich voorstellen hoeveel tijd het vervolgens kost om daarop goede antwoorden te geven. Het debat over terrorismebestrijding kan alleen maar op korte termijn in deze Kamer plaatsvinden wanneer de tijd voor de vragenronde daarover beperkt is. Het kabinet moet ook de mogelijkheid hebben voor een fatsoenlijke beantwoording. Eén gek kan immers meer vragen dan tien wijzen kunnen beantwoorden.

Mijn fractie heeft geen bezwaar tegen een korte vragenronde, mits die niet leidt tot een latere plenaire behandeling van de terrorismebrief dan de laatste week voor het krokusreces. Uiterlijk in de week van 7 februari aanstaande hecht mijn fractie hoe dan ook ± of er dan antwoorden zijn of niet ± aan een debat over dit onderwerp.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Halsema voor een korte reactie. Daarna zal ik een voorstel aan de Kamer doen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Als één fractievoorzitter dringend behoefte heeft aan uitstel en als niets zich daartegen verzet, zou ik dat verzoek willen steunen. Ik neem aan dat de VVD-fractie redenen heeft voor dit verzoek. Het lijkt mij dat die fractie in de gelegenheid moet zijn die redenen te geven. Ik heb dan ook geen bezwaar tegen uitstel met één week, te weten de duur van het krokusreces.

De **voorzitter**: Ik doe de Kamer het volgende voorstel.

Naar aanleiding van de brief over terrorisme stel ik de Kamer voor om daarover een debat te houden, zoals aangevraagd door de heer Verhagen, mede namens andere fracties, in de week van 8, 9 en 10 februari aanstaande. Ik ga er, gehoord de inbreng bij deze regeling van werkzaamheden, van uit dat de commissie zo dadelijk zal besluiten om een schriftelijke ronde te houden. Mijn voorstel is, aan de commissie de timing over te laten, met dien verstande dat dit debat redelijkerwijze in de door mij genoemde week kan worden gehouden.

Hierbij is gekomen het debat over waarden en normen. Ik stel de Kamer voor om naar aanleiding van dit nieuwe punt nu niet aan de agenda te morrelen. Wij hebben het debat over dit onderwerp een aantal keren uitgesteld. Het kabinet heeft informeel aangegeven ± met de aantekening dat de Kamer gaat over de regeling van werkzaamheden ± er ook om praktische redenen aan te hechten dit debat te houden. Wij weten hoe moeilijk het is om lange debatten met de minister-president op korte termijn te plannen, gezien zijn vele andere verplichtingen. Ik stel de Kamer voor om de agendering van dit debat te handhaven. Dat betekent dat wij in de week van 8, 9 en 10 februari aanstaande de twee genoemde debatten voeren. Voor degenen voor wie het een zware opgave zal zijn om twee van zulke grote debatten te leiden zal uw voorzitter zijn uiterste best doen om dat fysiek te kunnen volbrengen.

Ik constateer dat de Kamer akkoord gaat met beide voorstellen. Over de spreektijden voor beide debatten zal ik nader advies vragen en de Kamer morgen een voorstel doen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): De Raad van State heeft vanmorgen een belangwekkende en ingrijpende uitspraak gedaan in de zaak over de PKB Tweede Maasvlakte. Het komt er kort gezegd op neer dat de Raad van State deze PKB heeft verscheurd en die naar de prullenmand heeft verwezen. Het hart is door de Raad van State uit de PKB gehaald. Het is de eerste maal dat door de Raad van State op een zo ingrijpende wijze is geoordeeld over een planologische kernbeslissing die is genomen door het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Mede namens de fracties van de SGP en de ChristenUnie vraag ik minister Peijs en minister Dekker, die hierbij eveneens is betrokken, zo spoedig mogelijk een reactie te geven op deze uitspraak van de Raad van State. Ik verzoek de ministers dat in de vorm van een brief te doen en daarin antwoord te geven op de volgende vragen. Wat betekent dit? Hoe heeft het zo ver kunnen komen en welke consequenties verbinden de ministers aan deze uitspraak? Ik vraag de ministers deze brief begin volgende week aan de Kamer te doen toekomen, zodat wij daarover indien gewenst met hen in debat kunnen gaan.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): De fractie van het CDA ondersteunt dit verzoek.

Voorzitter

Zij sluit ook niet uit dat zij volgende week naar aanleiding van die brief een debat wenst.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Snijder-Hazelhoff.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ook de VVD-fractie ondersteunt het verzoek dat zojuist is verwoord.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schippers.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Namens de vaste Kamercommissie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport vraag ik voor volgende week een VAO aan over het tabaksbeleid.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, aan het verzoek te voldoen door dit punt toe te voegen aan de agenda van komende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Gisteren hebben wij een algemeen overleg gehouden over het arbeidsmarktbeleid. Ik zou graag het verslag van dit overleg op de plenaire agenda zien.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, ook dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Over enkele ogenblikken zal ik de vergadering sluiten. De reden daarvoor is vooral dat het kabinet een dringend verzoek heeft gedaan om een groot aantal ministers vandaag in de gelegenheid te stellen deel te nemen aan het door het kabinet georganiseerde breed initiatief maatschappelijke betrokkenheid. Dat houdt in dat leden van het kabinet in gesprek zijn met maatschappelijke groeperingen. Omdat dit met het oog op de agenda van deze week verantwoord was, heb ik aan dat verzoek gedaan.

Sluiting 14.19 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. twee brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 25 januari 2005 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet gedrukt onder de nummers 29608 en 28885 heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:
een, van de minister van Justitie, inzake afschrift van brief van de heer Beijen over naleving van artikel 59 van de Wet op het notarisambt;
een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over Engels in de pabo;
een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over Wijziging bouwbesluit 2003 - opnemen gebruikersfunctie kinderopvang;
een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van Ontwerpbesluit typekeuring verwarmingstoestellen luchtverontreiniging stikstofoxiden;
twee, van de minister van Economische Zaken, te weten:
een, inzake reactie op brief Consumentenbond inzake groothandelsmarkt;
een, ten geleide van afschrift brief Rits Telecom;
twee, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
een, over steekproef vrijwillige bewonersbijdrage;
een, ten geleide van brief van de FNRS over aansprakelijkheid bij schade tijdens paardrijden.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

3. een brief van S. van der Hel, ten geleide van afschrift van brief aan de minister president, minister van Algemene Zaken over het kerstdiner in de Tweede Kamer.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.