

## Bot

geweest. Daar onderhandelt onze regering met de FNL, met mensen met ongelooflijk veel bloed aan hun handen. Verder is er in Angola onderhandeld met de FNLA, met mensen die kinderen hebben vermoord. Voor die mensen heb ik geen enkele sympathie. Ik zeg alleen dat je om vrede te brengen soms moet overwegen, te onderhandelen met de groeperingen die de macht werkelijk hebben. Hier kunnen wij lang en breed over praten, maar het is helaas de realiteit. Ik geef de voorkeur aan een effectief vredesproces boven de illusie dat je de slechte organisatie Hamas met militaire middelen de hoek in zou kunnen drijven. Dit heeft niets te maken met sympathie voor terrorisme, het is helaas de realiteit die al jaren in het Midden-Oosten doorziekt.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik zou de minister in ieder geval willen steunen als hij zegt dat wij geen genoeg kunnen nemen met een eenzijdige verklaring waarin de schuld geheel en al bij Israël wordt gelegd. Voor het evenwicht in dit debat leg ik hem ook nog de vraag voor of hij het met mij eens is dat het op zichzelf wel gerechtvaardigd is dat Israël optreedt tegen een voortdurende reeks van raket-aanvallen. Het zijn er inmiddels vier à vijfhonderd. En is hij het met mij eens dat het in veel gevallen ook buitengewoon lastig is om de proportionaliteit te meten als de aanvallen ± cynisch genoeg ± afkomstig zijn uit dichtbevolkte Palestijnse gebieden, zodat het bij een optreden daartegen veelal buitengewoon moeilijk is om onderscheid te maken tussen de burgerbevolking en de ± schuldige ± terroristen?

Minister **Bot**: Ik denk dat ik deze vragen bevestigend kan beantwoorden. Dit heb ik ook in mijn gesprekken met zowel Shalom als Abu Ala heel duidelijk naar voren gebracht. Ik heb tegen Abu Ala gezegd dat zijn mensen begonnen zijn met die aanvallen en dat dat een respons heeft opgeroepen. Shalom zegt dat hij niet alleen verplicht was om hierop te reageren, maar dat hij, omdat hij weet dat er nog veel meer van die raketten liggen, ervoor moet zorgen dat hij daarvan af komt, omdat het anders over een week opnieuw begint. Hij vindt de reactie van Israël uiteraard niet disproportio-

neel, de Europese Unie vindt dat wel. Dat heb ik ook heel duidelijk gezegd. Ik heb aangegeven dat ieder land uiteraard het recht heeft om zichzelf en zijn burgers te verdedigen en dat wij daar ook begrip voor hebben, maar dat het altijd in verhouding moet staan tot het aangerichte onheil. Ik heb gezegd dat Europa de voortdurende inzet van zware wapens door Israël disproportioneel vindt. Maar wij hebben dus wel aangegeven dat wij er op zichzelf begrip voor hebben dat Israël gereageerd heeft, dat het land zichzelf wil beschermen. Het argument van Israël is daarbij met name dat men het vaste voornemen heeft om zich uit Gaza terug te trekken, maar dat men dan wel een veilig gebied wil achterlaten. Wij hebben gezegd dat wij zeer veel begrip hebben voor het standpunt van Israël en dat wij bereid zijn om te helpen, de situatie in de gaten te houden, samen met Egypte. Maar Israël moet het ons wel mogelijk maken, zo heb ik eraan toegevoegd.

---

### Vragen van het lid Hofstra aan de staatssecretaris van Financiën over mededelingen van het kabinet dat de accijns op LPG zal worden verhoogd.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. LPG is de milieuvriendelijkste brandstof die wij voor vervoermiddelen kennen. De regering geeft dit in de nota Verkeersemisseries, die wij onlangs hebben ontvangen, waarvoor dank, zelf aan. Elders in Europa is het gas in opkomst. Nederland is historisch een sterk "gasland", wij waren koploper. Het is een bijproduct, zoals men weet, dat heel goed in de transportsector te gebruiken is. Verleden jaar is nog slechts 1,6% van het aantal verkochte auto's met een LPG-installatie uitgerust. Dat zijn er maar 26 per dag. Wij wachten met smart op voorstellen ter bevordering van het gebruik van LPG. Maar wat horen wij? Een accijnsverhoging! Tja, die 26 worden er dan 13, vervolgens wordt er nog maar één auto per dag van een LPG-installatie voorzien en uiteindelijk neemt dit aantal af tot nul. Dat is een uitfasering, een koude sanering, die haaks staat op een slagvaardig beleid om het gebruik

van LPG te bevorderen, wat wij graag zouden zien.

Mijn vragen luiden als volgt:

1. Realiseert het kabinet zich dat het getreuzel met het zogenaamde ketenstudiedossier LPG leidt tot het wegwijnen van de LPG-sector in Nederland?
2. Is dat misschien ook het doel van de regering?
3. Wanneer komt het resultaat van die ketenstudie en dan natuurlijk vooral het standpunt van de regering erover? Wij zijn hier namelijk niets zonder standpunten van onze regering.
4. Kan de staatssecretaris klip en klaar verklaren, te meer omdat wij het in de begroting voor 2005 nergens hebben kunnen vinden, dat er geen sprake zal zijn van een verhoging van de accijns op LPG?

Staatssecretaris **Wijn**: Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat de heer Hofstra deze vragen niet alleen stelt naar aanleiding van de mededelingen van kabinetszijde, maar ook naar aanleiding van een artikel in De Telegraaf van afgelopen zaterdag. Daarin werd gemeld dat wij een bijeenkomst hadden met maar liefst zes bewindspersonen, te weten die voor Milieu, Ruimtelijke Ordening, Economische Zaken, Verkeer en Waterstaat, Financiën en BZK, om in brede zin over LPG te spreken. De heer Hofstra heeft gelijk dat er op dit moment een brede discussie is over de externe veiligheid van LPG, zoals ook gekeken wordt naar de externe veiligheid van chloor, ammoniak en andere stoffen die potentieel externe veiligheidsproblemen meebrengen. Bij LPG moeten wij dan denken aan ontploffingsgevaar. Daar hebben wij op dit moment inderdaad gesprekken over. Wij bezinnen ons op een beleid waarmee de externeveiligheidsrisico's van LPG kunnen worden beperkt. Tot die tijd heb ik daarover namens het kabinet geen nadere mededelingen te doen.

De heer **Hofstra** (VVD): Ik dacht zoals gebruikelijk vier heldere vragen te hebben gesteld, maar op deze manier krijg ik er eigenlijk nauwelijks antwoord op. Wij weten van de LPG-discussie af. Ik heb echter niet voor niets het woord "getreuzel" in de mond genomen. Het duurt namelijk al jaren en jaren en jaren. De staatssecretaris kan toch wel

## Wijn

zeggen wanneer wij het krijgen. Als het ei niet snel wordt gelegd, is die sector er niet meer. Dan kan hij het dossier sluiten en in de prullenbak gooien.

Tot slot heb ik een meer algemene vraag. Misschien kan de staatssecretaris toezeggen dat wij vooruitlopend op de grote modernisering van de autobelastingen en op de variabilisatiediscussie waarover wij waarschijnlijk pas eind volgend jaar nadere mededelingen krijgen, gevrijwaard kunnen blijven van grappen en grollen in het dossier autobelastingen.

Staatssecretaris **Wijn**: Het ligt in de bedoeling om voor het einde van het jaar een reactie te geven over de externe veiligheid van LPG.

Wat grappen en grollen in de toekomst betreft hoop ik dat de heer Hofstra en ik hetzelfde gevoel voor humor hebben.

De **voorzitter**: Ik heb bij de mededelingen gezegd dat mevrouw Tonkens vandaag verhinderd is. Dat is echter een misverstand. Het was een melding voor een vergadering van donderdag aanstaande.

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Halsema stel ik voor, de stemmen over wetsvoorstel 28331 (Voorstel van wet van het lid Halsema houdende verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot invoering van de bevoegdheid tot toetsing van wetten aan een aantal bepalingen van de Grondwet door de rechter) van de agenda van heden af te voeren.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Dat verzoek kan ik ondersteunen, maar wij willen wel een splitsing tussen het moment waarop wij de eindstemming hebben en het moment waarop er over de amendementen is gestemd. Dit zou kunnen betekenen dat wij dinsdag stemmen over de amendementen en dat wij de donderdag vóór het herfstreces stemmen over het totale wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de

Kamer, ook in het licht van de besluitvorming van vorige week, hiermee akkoord kan gaan. Het betekent dat de stemmingen over het initiatiefvoorstel van mevrouw Halsema niet vandaag plaatsvinden maar op een later moment, waarbij ik ervan uitga dat dit volgende week zal zijn.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie stel ik voor, de stemming over de motie-Bussemaker over verbetering van de mogelijkheden voor ouderen om als zelfstandige te beginnen (27046, nr. 7) met één week uit te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Bussemaker tot plv. lid in plaats van het lid Boelhouwer.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Wij hebben afgelopen vrijdag kennis kunnen nemen van wat de gevolgen zullen zijn van de liberalisering van het huurbeleid door dit kabinet. Daaruit blijkt ± het is al breed uitgemeten in de media ± dat het mogelijk is dat de huren de komende jaren maar liefst 25% gaan stijgen, in vier jaar tijd. Je denkt dat er al genoeg onrust is, maar dit kan er nog wel even bij. Deze berichten hebben bij de mensen die het al moeilijk hebben in dit land, opnieuw tot onrust geleid. Ik vind dat er snel duidelijkheid over moet komen of deze huurstijging acceptabel is of niet. U begrijpt uit mijn woorden al dat ik het niet acceptabel vind en ik zou om die reden graag de minister van Volkshuisvesting op dit punt willen interpellieren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik kan mij de boosheid van mevrouw Kant heel goed voorstellen. Ook de GroenLinks-fractie is hier zeer van geschrokken. Mijn eerste reactie was eigenlijk dat deze liberale gekte moet worden gestopt en dat als de CDA-fractie dit pikt, deze fractie definitief haar sociale gezicht kwijt is. Ik vraag mij echter het volgende af. Het gaat hier om een hele huurbrief

en mevrouw Kant wil het element van de verhoging van de huren eruit halen. Zou het geen goed idee zijn dat wij op dit punt een brief vragen aan de minister en dat wij dan ook op dit punt, naar aanleiding van die brief, hier een uitgebreid debat met elkaar houden? Over de totale huurbrief gaan wij dan nog op een ander moment met elkaar debatteren, maar dit punt moet natuurlijk van tafel. Dat ben ik met mevrouw Kant eens.

De heer **Hofstra** (VVD): Er zijn al afspraken gemaakt over een brief die wij zeer binnenkort zullen krijgen en ik begrijp daarom deze commotie niet zo goed. Immers, het is allemaal in de commissie besproken. Wij verwachten die brief zeer binnenkort, waarna wij normaal kunnen procederen in de commissie, zo is mijn voorstel. Het lijkt mij een beetje verspilling van tijd om er nu heel snel, zonder een brief, over te praten.

De heer **Van Bochove** (CDA): De minister heeft ons eind vorige week een brief gestuurd, waarin zij aankondigt begin oktober de onderhandelingen met alle organisaties af te ronden en zo gauw die onderhandelingen zijn afgerond ± dat is nog niet gebeurd ± de definitieve gegevens naar de Kamer te sturen, zodat het debat over het huurbeleid op de langere termijn in de Kamer kan plaatsvinden. Ik stel mij voor dat wij op die brief wachten. Deze komt in de loop van deze maand en zal ook duidelijk maken datgene wat mevrouw Kant allemaal vraagt, want daar zal ongetwijfeld op worden ingegaan. Wij kunnen het debat op dat moment dan ordentelijk voeren.

De heer **Depla** (PvdA): Wij waren ook geschokt, want de minister had ons beloofd dat dit soort effecten van haar beleid niet zouden optreden en nu blijkt dat het wel het geval is. In die zin vinden wij ook dat er snel opheldering over moet komen. Aan de ene kant ben ik het eens met de heer Van Bochove, die zegt dat wij het debat op een ordentelijke manier moeten voeren, maar anderzijds vind ik dat mensen het recht hebben er snel duidelijkheid over te hebben wat nu precies de bedoeling is. Ik steun daarmee het voorstel van mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Kant** (SP): Als de heer Hofstra zegt dat hij de commotie niet