

De Geus

cretaris zojuist al gedaan heeft op hetzelfde punt. Dat is mijn commentaar op de motie op stuk nummer 26.

Over het amendement op stuk nr. 22 is zojuist uitvoerig gedebatteerd. Ik heb respect voor de geoefendheid waarmee van twee kanten, door de Kamer en door mijn collega de staatssecretaris van Financiën, het debat is gevoerd. Het lijkt mij goed er nog een paar dingen aan toe te voegen. Ik zal eindigen met de toezegging dat wij de Kamer hierover nog een gedegen brief sturen. Ik kan dat doen omdat sowieso is gevraagd om het op schrift stellen van een aantal concrete voorbeelden, hetgeen de staatssecretaris heeft toegezegd. Het is goed om dan ook de totale redenering nog eens terug te laten komen. Ik heb vandaag gemerkt dat wij bij de voorbereiding van het debat de exacte portee van deze discussie nog niet zodanig schriftelijk hebben behandeld, dat wij de Kamer van dienst zouden zijn als wij dat alsnog op schrift stellen.

Op dit moment is het inkomen in het jaar 2004 maatgevend voor de huursubsidie in het tijdvak van 1 juli 2005 tot 1 juli 2006. Dat betekent dat wat uiterlijk in juni 2006 kan gebeuren zelfs steunt op eventuele missers of misvattingen over het inkomen dat in 2004 misschien heel snel is gewijzigd. Dat betekent dat wij op dit moment over een hele tijd terugkijken. De regering heeft erop gemikt dat door een enorme inhaalslag in de tijd te maken het aantal gevallen waarvoor nu de vangnetregeling bedoeld is zo beperkt is, dat wij de problematiek daarmee eigenlijk grotendeels afvangen. Op dit moment zijn er 30.000 "vangnetgevallen" per jaar. In de proportionaliteit wordt de 2½ jaar teruggebracht tot 1 jaar. Daarmee is statistisch gesproken al 40% van het aantal frequenties ondervangen. Voorts is de strekking van het effect veel kleiner. Voor wat zich in 2½ jaar heeft voorgedaan aan inkomens-terugval is een flink vangnet nodig.

De rechtsgelijkheid, genoemd door de staatssecretaris, de fraudegevoeligheid, de geharmoniseerde systematiek in een jaartoets, de uitvoeringslast ± de vangnetregeling is op dit moment superbewerkelijk ± de proportionaliteit die ik zojuist noemde en die geweldig wordt teruggebracht en de omstandigheid dat het echt gaat om hogere inkomens die terugzakken naar een

heel laag niveau, rechtvaardigen de nieuwe regeling. De huursubsidiegrens ligt bij 26.000 euro. Het modale inkomen is 30.000 euro. De mensen die van boven de 30.000 euro naar beneden 26.000 euro gaan doen mee. Er zijn ook mensen die ver boven 26.000 euro zitten en met een inkomensterugval van een paar duizend euro per jaar nog steeds boven de huursubsidiegrens uitkomen. De casuïstiek zal dat verder duidelijk maken. Het gaat echt om een beperkt aantal gevallen.

Ik zal nog nader ingaan op de relatie met de bijstand. In eerste termijn heb ik daar al over gesproken. De reguliere bijstand is inkomensvervangend. De bijzondere bijstand ziet op tegemoetkoming in een last ten gevolge van bijzondere kosten. De bijzondere bijstand is naar zijn aard niet bedoeld voor een inkomensderving. De bijzondere bijstand is er ook niet om een voorliggende voorziening naar haar aard te corrigeren. Wij kunnen iemand die niet in aanmerking komt voor een andere regeling niet compenseren via de bijzondere bijstand. De bijzondere bijstand is er wel altijd om in geval er sprake is van extreme kosten, waardoor de bestaanszekerheid van een gezin wordt aangetast, maatwerk te bieden. Die functie van de bijzondere bijstand kan ook in dit soort gevallen aan de orde zijn. Ik heb dat absoluut niet uitgesloten. Dat is echter iets anders dan dat de bijzondere bijstand nu het vangnet kan zijn zoals er voor de huursubsidie was.

Wij voegen voorbeelden toe. Wij zullen dit debat in een gedegen brief terugbrengen tot de juiste proporties. Het is dan uiteraard aan de Kamer om daar een afweging over te maken. Wij hebben er in de loop van de dag ook zelf weer meer inzicht in verkregen. Al met al zijn wij nu op het punt dat wij daar een brief over kunnen schrijven. Wij zullen aan de hand van rechtsgelijkheid, fraudegevoeligheid, harmonisatie, uitvoeringslast, proportionaliteit, de relatie met de bijstand en met voorbeelden de voorstellen goed kunnen verdedigen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de deelnemers aan dit debat en ook onze medewerkers en de medewerkers van de bewindslieden voor hun

geduld op deze lange vergaderdag en ik stel ten slotte nog voor, de stemmingen in verband met dit wetsvoorstel op een nader te bepalen moment te houden.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 19.50 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
 - twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, over de associatieakkoorden met Algerije en Libanon (28837, 28848, nr. 10);
 - een, over de ramp in Zuid-Azië en Oost-Afrika (29956, nr. 2);
 - een, van de ministers van Buitenlandse Zaken en voor Ontwikkelingssamenwerking, over de ramp in Zuid-Azië en Oost-Afrika (29956);
 - een, van de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie, over het verloop van de beveiligings- en evacuatieactiviteiten in Ivoorkust (29878, nr. 3);
 - een, van de ministers voor Ontwikkelingssamenwerking en van Financiën, ten geleide van een reactie op de brief van 7 januari 2005 inzake schuldkwijtschelding en nadere regeringsinzet naar aanleiding van zeebeving Indische Oceaan (29800-V, nr. 72);
 - een, van de ministers van Justitie, voor Vreemdelingenzaken en Integratie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van het verslag van de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 2 december 2004 (23490, nr. 354);
 - twee, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, te weten:
 - een, inzake publicatie medische discriminatie (19637, nr. 888);
 - een, inzake blokkaderecht pleegouders van asielkinderen (19637, nr. 889);
 - twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te weten:
 - een, over onderzoek werking toezichtkaders primair onderwijs (27783, nr. 38);
 - een, over de stand van zaken koers

Lijst van ingekomen stukken

primair onderwijs (29800-VIII, nr. 164);
een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de uitkomsten onderzoek door Twynstra Gudde - uitspraken rond Daisyproject (28330, nr. 12);
een, van de minister van Financiën, ten geleide van agenda Ecofin Raad (21501-07, nr. 468);
een, van de staatssecretaris van Financiën, over beslistermijnen die gelden in de fiscaliteit (29529, nr. 22);
een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, inzake informatie over zogenoemde programma-aanpak uitvoering nota Ruimte (29435, nr. 16);
een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van rapport "Weg met TAG" (22343, nr. 101);
drie, van de minister van Economische Zaken, te weten:
een, ten geleide van Verslag van de het Telecommunicatiedeel Raad voor Transport (21501-33, nr. 72);
een, ten geleide van Rapport van KPMG "Evaluatie Regeringsstandpunt Nederlands Luchtvaartcluster" (25820, nr. 12);
een, over Plan van aanpak splitsing regionale energiebedrijven (28982, nr. 33);
twee, van de staatssecretaris van Economische Zaken, te weten:
een, inzake hamerstuk ("A-punt") bij Raad Landbouw (21501-30, nr. 70);
een, over de voortgang van het Antheus-project (29800-XIII, nr. 47);
drie, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, te weten:
een, over gewasschade (29800-XIV, nr. 59);
een, over een herzien beheerregime (Revised Management Scheme, RMS) (29800-XIV, nr. 60);
een, over bestrijding van Amerikaans vuilbroed (AVB) (29800-F, nr. 4);
twee, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
een, ten geleide van verslag van de Raad Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken (21501-31, nr. 63);
een, inzake afschrift van brief aan de voorzitter van de Eerste Kamer (29382, nr. 9);
een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën, over de spreiding van de inkomens-

effecten als gevolg van correctie op verzamelinkomen (29764 en 29765, nr. 9);
twee, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
een, over RSI (25883, nr. 37);
een, inzake antwoord op vragen van het lid Bussemaker (29814, nr. 9);
drie, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
een, inzake antwoorden op vragen van de vaste Kamercommissies voor VWS en Justitie (24077 en 29800-XVI, nr. 141);
een, inzake antwoorden op vragen van de vaste Kamercommissie voor VWS (29247, nr. 23);
een, over de zogeheten disclaimer-tekst (29800-XVI, nr. 104);
een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van onderzoeksrapport "Een sociaal Jaar voor Jongeren" (29800-XVI, nr. 105).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van Ontwerpbesluit wijziging van het Besluit verplicht bodemonderzoek bedrijfsterreinen.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie en niet te drukken.