

Voorzitter

is dat niet gebeurd? Naar ik heb begrepen, is dit namelijk al vier of vijf jaar aan de gang. Vindt de minister het bovendien verantwoord dat iemand die moet leven van een laag inkomen, het van de ene maand op de andere met 10% minder moet doen?

De **voorzitter**: Ik vraag u om uw verhaal iets meer samen te vatten.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Het spijt mij, voorzitter. Ik ben soms wat lang van stof.

De **voorzitter**: Nee, dat heeft u mij niet horen zeggen.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Dat neem ik dan maar voor eigen rekening.

Mijn volgende vraag is of de minister bereid is om met de SVB te overleggen om ervoor te zorgen dat de mensen meer gefaseerd met zo'n inkomensdaling worden geconfronteerd, zodat zij hun bestedingen daaraan kunnen aanpassen.

Daarnaast zou ik willen vernemen van de minister of er in bepaalde gevallen te hoge inhoudingen zijn gedaan. Zo ja, worden die ook terugbetaald?

Voorzitter. Ik zou per omgaande graag schriftelijk antwoord krijgen op deze vragen, gelet op de urgentie van de kwestie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en om het niet naar de vaste commissie te verwijzen, zoals ik anders zou hebben gedaan. Mevrouw Noorman had over dit onderwerp namelijk eerst mondelinge vragen willen stellen, maar ik had mijzelf bij de beoordeling van die vragen op een verkeerd been gezet en ze daarom niet goedgekeurd. Bij nader inzien had ik dat misschien wel moeten doen.

Ik stel derhalve voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **herstemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **vreemdelingenketen**, te weten:

- de motie-Vos c.s. over rekenkameronderzoek naar doel- en rechtmatigheid van de werkwijze van de IND in reguliere verblijfsaanvragen (19637, nr. 882).

(Zie vergadering van 21 december 2004.)

De **voorzitter**: Aangezien in de laatste vergadering vóór het kerstreces bij de hoofdelijke stemming over deze motie de stemmen staakten, dient conform het Reglement van orde herstemming plaats te vinden. Deze herstemming zal eveneens hoofdelijk geschieden.

In stemming komt de motie-Vos c.s. (19637, nr. 882).

Vóór stemmen de leden: Noorman-den Uyl, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Smits, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As, Azough, Bakker, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijkema, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Hermans, Van Heteren, Huizinga-Heringa, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koster Kaya, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Lazrak en Marijnissen.

Tegen stemmen de leden: Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Schippers, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Szabó, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma, Van Baalen, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentjé

Hamming, Van Dijk, Van Egerschot, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Van Hijum, Jager, Joldersma, Jonker, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith en Mastwijk.

De **voorzitter**: Ik constateer dat 70 leden voor de motie hebben gestemd en 71 leden tegen, zodat de motie is verworpen. Indien het 71 tegen 71 was geweest, was het resultaat hetzelfde geweest. Dan was de motie ook niet aangenomen, dit ter geruststelling van de heer Herben.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het verslag van een algemeen overleg met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over dagindeling (29769).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks is blij dat de minister onlangs in reactie op een stuk van ons in de krant heeft gezegd dat hij emancipatiebeleid belangrijk vindt. Dat waren woorden en dan nu de daden.

Dagindelingsbeleid is een belangrijk aspect van emancipatiebeleid. Er zijn experimenten geweest. Door alle adviserende instanties is gevraagd om een beleidskader naar aanleiding van die experimenten. De minister experimenteert echter alleen maar. Nodig is een beleidskader. Het kost niks, levert veel op en daarom stellen wij de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering zich warm voorstander heeft betuigd van beleid gericht op het gebied van dagindeling en dagarrangementen;

overwegende dat de commissie Dagindeling, de commissie Dagarrangementen en het Sociaal- en