

## Donner

het argument dat de burgemeester Pop gebruikt om het naar de veiligheidsregio Haarlem over te brengen, omdat in die situatie Schiphol al bij Amsterdam hoort. Dat is dus ook al geregeld. Daarover is ook de discussie, want dat is de discrepantie in het geheel.

Het tekort aan marechaussee is begrijpelijkerwijs gisteren niet besproken met de bestuurders, want het is een apart probleem dat niet onder die bestuurlijke kolom valt. Het is gisteren besproken met de luchthaven. Dat is een ander bezoek geweest.

**Mevrouw Van Heteren (PvdA):** Beide ministers zeggen dat uit de operationaliteit niet de urgentie voortvloeit om nu door te pakken; zij kunnen nog een paar maanden wachten. Juist gehoord de klachten die wij ontvangen van de diensten, van de brandweer, de ambulances enzovoort over de veiligheid op Schiphol, maken een aantal van ons zich ongerust. Als ik de antwoorden van beide ministers hoor, krijg ik het idee dat de grond onder dit conflict een bestuurlijk gesteggel is dat al jaren doorgaat. Het is geen conflict dat de laatste tijd speelt; het is een langslpend conflict. Ik ben het dus zeer met mevrouw Van der Laan eens dat alles in een hand moet en dat de knoop sneller kan worden doorgehakt, juist vanwege het feit dat er klachten komen van de operationele diensten. Waarop baseren de beide ministers hun vertrouwen dat de operationele veiligheid op dit moment er wel is, als de diensten zelf klagen?

**Minister Remkes:** Die geluiden hebben mij dus totaal niet bereikt. Ik krijg bestuurlijke brieven. U weet dat de bestuurders in het gebied er verschillend over denken. Na gisteren heb ik de overtuiging dat wij verstandige afspraken hebben gemaakt, die tot een goed besluit zullen leiden. Dat besluit zal wat mij betreft niet onnodig lang op zich laten wachten.

In dit verband heb ik ook niet voor niets gerefereerd aan de brief die eind 2003 naar de Kamer is gestuurd, waarin de overwegingen om deze opzet te kiezen precies zijn aangegeven.

**Mevrouw Vos (GroenLinks):** Er is dus gisteren overleg geweest met de burgemeesters en de Commissaris

van de Koningin. Kan het kabinet toelichten waarom burgemeester Cohen niet akkoord is gegaan met de afspraken die gisteren zijn gemaakt?

De minister van Justitie zei zojuist over de problemen rond afstemming en coördinatie en over het voorkomen en opvangen van de gevolgen van mogelijke terroristische aanslagen, dat de oplossing zit in het samenvoegen van de ministeries van Justitie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Heb ik hem goed begrepen? Zo ja, wil hij dat hier nog eens toelichten? Ik hoor ook graag wat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ervan vindt.

**Minister Remkes:** Volgens mij heeft collega Donner een grapje gemaakt. Dat moet in deze Kamer zo af en toe ook kunnen.

De reden dat burgemeester Cohen wat minder enthousiast was, heeft natuurlijk te maken met het tempo van besluitvorming. De burgemeester nam woorden in de mond als "een suboptimale situatie die nog iets langer duurt." De zaak moet naar Amsterdam toe in de opinie van de burgemeester van Amsterdam. Het is duidelijk dat hij dat liever gisteren dan vandaag wil. Op de achtergrond speelt mee de wordingsgeschiedenis van de veiligheidsregio en de toekomst. Voorzover ik het kan beoordelen hebben wij met deze afspraak de beren die op de weg werden gesignaleerd, weggenomen. Men kan nu gewoon doorwerken.

**De heer Cornielje (VVD):** Voorzitter. Ik heb twee vragen, een vraag aan mevrouw Van der Laan en een vraag aan de minister. Mevrouw Van der Laan vraag ik wat haar keus zou zijn als zij deel zou uitmaken van de regering. De minister vraag ik of de Commissaris van de Koningin over voldoende bevoegdheden beschikt om in voorkomende gevallen aanwijzingen te geven, zowel aan de burgemeester van Haarlemmermeer als aan de burgemeester van Amsterdam. Als hij die heeft, hoeft de heer Cohen geen problemen te hebben. Dan ligt namelijk de verantwoordelijkheid ook bij de Commissaris van de Koningin in Noord-Holland.

**Minister Remkes:** Daarom zei ik zojuist ook dat ik de CdK in Noord-Holland heb gevraagd om datgene te doen wat ook op de korte

termijn tot verbetering van de situatie leidt. De CdK heeft op grond van de wet de bevoegdheden die nodig zijn om datgene te doen wat de heer Cornielje vraagt.

**Mevrouw Van der Laan (D66):** Voorzitter. Tegen de heer Cornielje zeg ik dat wij in 2003 over de suggestie van de minister hebben gesproken. Die suggestie hield in dat de bevoegdheid in dezen bij Amsterdam zou komen te liggen. Dat lijkt mij een zeer verstandige suggestie. Ik begrijp echter niet waarom dit idee in 2005 nog steeds niet is uitgewerkt aangezien wij het er in 2003 over eens waren. Het lijkt er zelfs op dat dit aan het eind van het jaar nog steeds niet gebeurd zal zijn. Daarover ging mijn vraag. Ik begrijp ook niet waarom wordt gesproken over beren op de weg, over bureaucratie, angsten enzovoorts. Voor dat soort discussies hebben wij geen tijd. Deze minister moet gewoon de knoop doorhakken en de vechtende burgemeesters een pak voor de billen geven. Hij moet ervoor zorgen dat de situatie veilig wordt.

---

## Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Vendrik.

**De heer Vendrik (GroenLinks):** Mijnheer de voorzitter. Afgelopen vrijdag viel een nieuw nummer van het blad Economisch Statistische Berichten bij ons op de mat. Daarin stond het traditionele nieuwjaarsartikel van de secretaris-generaal van het ministerie van Economische Zaken, de heer Oosterwijk. Dat is een interessant artikel en de vraag is wat het kabinet doet met de verschillende oproepen die in het artikel zijn vervat. Met de verschillende oproepen richt de heer Oosterwijk zich tot het kabinet. Hij pleit ervoor dat het kabinet actief een aantal stappen neemt inzake de aftrekbaarheid van de hypotheekrente. Het debat dat daarover gevoerd zou moeten worden, is een belangrijk debat. Tot nu toe was dit onderwerp voor het kabinet een taboe. De heer Oosterwijk zegt: doorbreek dat taboe. Een ander onderwerp dat wordt genoemd is de fiscalisering van de AOW: gaan 65-plussers straks

## Voorzitter

meebetalen aan de AOW? Wij weten allemaal dat de kosten daarvan toenemen. Ook dit onderwerp is voor dit kabinet een taboe, waarvan de heer Oosterwijk eveneens zegt: doorbreek dat.

Ik zou denken dat het tijd werd om de verantwoordelijk bewindspersoon voor deze topambtenaar, de heer Brinkhorst, in een kort, flitsend debat aan de tand te voelen. Ik verzoek de voorzitter ons de gelegenheid te bieden om dit debat te houden. Ik doe dit verzoek mede namens de heer Crone van de Partij van de Arbeid en zeg erbij dat ik het niet erg zou vinden als wij dit debat niet deze week, maar volgende week hielden. Dit is echter in uw handen, voorzitter.

**De voorzitter:** De heer Crone heeft zich om persoonlijke redenen, het bijwonen van een begrafenis, moeten afmelden.

**De heer Bakker (D66):** Voorzitter. Ik aarzel. Alle punten die de heer Vendrik noemt zijn op zichzelf interessant. Wij zouden er bij wijze van spreken elke dag over kunnen debatteren. Ik weet echter niet of wij er een gewoonte van moeten maken om een debat te voeren naar aanleiding van een artikel. Het artikel is wel geschreven door een hooggeplaatste functionaris, maar hij is een ambtenaar. Het lijkt mij veel interessanter om voorafgaand aan het traject dat het kabinet ingaat, het traject van kaderbrief, voorjaarsnota en begroting 2006, dit debat te voeren. Wat mij betreft hoeft dus geen spoeddebat te worden gevoerd, maar wel zou dit belangrijke debat moeten worden gehouden op een moment waarop het kabinet nog niet alle palen voor de begroting van 2006 heeft geslagen.

**De heer De Nerée tot Babberich (CDA):** Voorzitter. Hier kan ik mij helemaal bij aansluiten. Dit debat heeft geen haast. Als wij over elk artikel van een hoge ambtenaar een debat moeten voeren, komen wij aan ons eigenlijke werk niet toe. Als wij voor de indiening van de begroting voor 2006 de verschillende punten in onze beschouwingen betrekken, zijn wij daarmee vroeg genoeg.

**De heer Blok (VVD):** Voorzitter. Het zou voor deze Kamer aan het begin van het nieuwe jaar een goed voornemen kunnen zijn om alleen spoeddebatten te houden als er ook

spoed is. De onderwerpen die de heer Vendrik aansnijdt, zijn zeer relevant. Daarom zijn wij het reces ook ingegaan met een debat daarover bij de Najaarsnota. De VVD is graag bereid dat debat voort te zetten op daarvoor logische momenten, bijvoorbeeld bij de Voorjaarsnota. Spoed is hier echt niet aan de orde.

**Mevrouw Kant (SP):** Voorzitter. Ik ondersteun het verzoek, met name omdat het interview met de topambtenaar onder verantwoordelijkheid van de minister van EZ heeft plaatsgevonden en zelfs met zijn instemming. Dat maakt zo'n debat natuurlijk zeer interessant.

**De heer Vendrik (GroenLinks):** Voorzitter. In mijn introductie heb ik al aangegeven dat ik het niet erg zou vinden als het debat volgende week zou plaatsvinden. Als wij wachten op de Voorjaarsnota, zijn wij een halfjaar verder en heeft het debat geen betekenis meer. Wij hebben begrepen dat het artikel met de instemming van de minister van EZ is geplaatst. Juist de minister van EZ, die voortdurend roept dat hij hervormer pur sang is, zou zin moeten hebben in een politiek debat met de Kamer over uitspraken van zijn topambtenaar, die een hervormingsagenda aan het kabinet voorlegt. Dat lijkt mij reden om degene die nog één trapje hoger staat, namelijk de minister van EZ, daarover om een uitspraak te vragen. Wat mij betreft hoeven wij niet maanden te wachten, het hoeft ook niet op stel en sprong, maar laten wij het debat voeren. Een bericht van een SG die ook nog voorzitter van de CEC is, moet wat mij betreft zeer serieus worden genomen. Zwaarder kan het bijna niet in Den Haag. Mag er dan een debat met de minister van EZ plaatsvinden?

**De voorzitter:** Ik stel voor aan het verzoek te voldoen en het debat, onder voorwaarde dat de agenda van de minister het toelaat, morgenavond te houden met maximumsprektijden van 3 minuten per fractie.

**De heer Vendrik (GroenLinks):** Zouden het 5 minuten mogen zijn?

**De voorzitter:** Nee, dan wordt het echt een groot debat. U bent een

snelle spreker, u kunt het in 3 minuten.

Daartoe wordt besloten.

**De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

**Mevrouw Van Velzen (SP):** Voorzitter. Op 21 december heb ik de Kamer verzocht om een spoeddebat over de zaak van de van medeplichtigheid aan genocide verdachte Van A. Er is met spoed gevraagd om een brief over de gang van zaken, met name gericht op de interactie tussen BZK en Justitie. Wij zijn inmiddels bijna een maand verder. Van spoed is dus geen sprake. Bij dezen rappelleer ik en vraag ik beide ministers om alsnog met spoed een brief aan de Kamer te zenden, opdat wij daarover alsnog een spoeddebat kunnen houden.

**De voorzitter:** Ik stel voor, aan dit verzoek de termijn tot de regeling van werkzaamheden van morgen te verbinden. Verder stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

**De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Noorman-den Uyl.

**Mevrouw Noorman-den Uyl (PvdA):** Voorzitter. Via u verzoek ik de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en zo nodig ook de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om een brief vanwege de volgende kwestie. Naar ik heb begrepen, hebben een aantal mensen uit Limburg deze week een brief van de Sociale Verzekeringsbank ontvangen, waarin hun wordt medegedeeld dat met ingang van 1 februari aanstaande een afdracht van de ziekenfondspremie op hun AOW plaats zal vinden. Het betreft een bedrag van EURO 80 per maand, waardoor hun AOW met bijna 10% daalt. Ik ben er erg van geschrokken. Uit navraag bij de SVB blijkt dat er al een lange tijd bij een groot aantal AOW'ers geen ziekenfondspremie is ingehouden, terwijl dat wel had moeten. De vraag aan de minister is in hoeveel gevallen dat is gebeurd. Is dat alleen in Limburg het geval of ook in andere delen van het land? Hoeveel ziekenfondspremie is er in totaliteit niet geïnd en hoeveel jaren

## Voorzitter

is dat niet gebeurd? Naar ik heb begrepen, is dit namelijk al vier of vijf jaar aan de gang. Vindt de minister het bovendien verantwoord dat iemand die moet leven van een laag inkomen, het van de ene maand op de andere met 10% minder moet doen?

De **voorzitter**: Ik vraag u om uw verhaal iets meer samen te vatten.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Het spijt mij, voorzitter. Ik ben soms wat lang van stof.

De **voorzitter**: Nee, dat heeft u mij niet horen zeggen.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Dat neem ik dan maar voor eigen rekening.

Mijn volgende vraag is of de minister bereid is om met de SVB te overleggen om ervoor te zorgen dat de mensen meer gefaseerd met zo'n inkomensdaling worden geconfronteerd, zodat zij hun bestedingen daaraan kunnen aanpassen.

Daarnaast zou ik willen vernemen van de minister of er in bepaalde gevallen te hoge inhoudingen zijn gedaan. Zo ja, worden die ook terugbetaald?

Voorzitter. Ik zou per omgaande graag schriftelijk antwoord krijgen op deze vragen, gelet op de urgentie van de kwestie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en om het niet naar de vaste commissie te verwijzen, zoals ik anders zou hebben gedaan. Mevrouw Noorman had over dit onderwerp namelijk eerst mondelinge vragen willen stellen, maar ik had mijzelf bij de beoordeling van die vragen op een verkeerd been gezet en ze daarom niet goedgekeurd. Bij nader inzien had ik dat misschien wel moeten doen.

Ik stel derhalve voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **herstemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **vreemdelingenketen**, te weten:

- de motie-Vos c.s. over rekenkameronderzoek naar doel- en rechtmatigheid van de werkwijze van de IND in reguliere verblijfsaanvragen (19637, nr. 882).

(Zie vergadering van 21 december 2004.)

De **voorzitter**: Aangezien in de laatste vergadering vóór het kerstreces bij de hoofdelijke stemming over deze motie de stemmen staakten, dient conform het Reglement van orde herstemming plaats te vinden. Deze herstemming zal eveneens hoofdelijk geschieden.

In stemming komt de motie-Vos c.s. (19637, nr. 882).

Vóór stemmen de leden: Noorman-den Uyl, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Smits, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As, Azough, Bakker, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijkema, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Hermans, Van Heteren, Huizinga-Heringa, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koster Kaya, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Lazrak en Marijnissen.

Tegen stemmen de leden: Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Schippers, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Szabó, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma, Van Baalen, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentjé

Hamming, Van Dijk, Van Eggerschot, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Van Hijum, Jager, Joldersma, Jonker, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith en Mastwijk.

De **voorzitter**: Ik constateer dat 70 leden voor de motie hebben gestemd en 71 leden tegen, zodat de motie is verworpen. Indien het 71 tegen 71 was geweest, was het resultaat hetzelfde geweest. Dan was de motie ook niet aangenomen, dit ter geruststelling van de heer Herben.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het verslag van een algemeen overleg met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over dagindeling (29769).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks is blij dat de minister onlangs in reactie op een stuk van ons in de krant heeft gezegd dat hij emancipatiebeleid belangrijk vindt. Dat waren woorden en dan nu de daden.

Dagindelingsbeleid is een belangrijk aspect van emancipatiebeleid. Er zijn experimenten geweest. Door alle adviserende instanties is gevraagd om een beleidskader naar aanleiding van die experimenten. De minister experimenteert echter alleen maar. Nodig is een beleidskader. Het kost niks, levert veel op en daarom stellen wij de volgende motie voor.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering zich warm voorstander heeft betuigd van beleid gericht op het gebied van dagindeling en dagarrangementen;

overwegende dat de commissie Dagindeling, de commissie Dagarrangementen en het Sociaal- en