

Brinkhorst

Het voorkeursrecht is vastgelegd in de Mediawet. Partijen zijn daarvan op de hoogte. Dat recht heeft ook een rol gespeeld bij Sport7 in 1996. Op deze kwestie is de toenmalige staatssecretaris van OCW in een brief aan de Kamer ingegaan. Het was zijn uitgangspunt dat de publieke omroep in het licht van haar wettelijke taak aandacht moet kunnen besteden aan actuele sportgebeurtenissen. Ik houd vast aan dat uitgangspunt. Om het te kunnen regelen moet er eerst onderhandeld zijn met de houder van de eerste uitzendrechten. Verder wijs ik erop dat de sublicentie afdwingbaar is. Over de inhoud van deze licentie en de daaraan verbonden kosten moet worden onderhandeld. Het Commissariaat voor de Media zal de uitkomst van de onderhandelingen achteraf en niet vooraf toetsen.

De heer **Bakker** (D66): Ik heb aandachtig naar de heer Atsma geluisterd, maar mij werd uit zijn woorden niet duidelijk waarom hij deze vragen stelde. Is het zijn doel om koste wat het de belastingbetaler kost de vrije onderhandelingen over de voetbalrechten te verstoren en te verzekeren dat er niets verandert aan de wijze waarop door de publieke omroep verslag wordt gedaan van voetbalwedstrijden?

De heer **Atsma** (CDA): Mijn fractie vindt dat de competitie fair en eerlijk moet zijn. Het gaat daarom niet aan dat men eisen oplegt aan een partij die deze partij nooit en te nimmer waar kan maken. Morgen worden de uitzendrechten toegewezen en daarna kunnen de onderhandelingen met de houder van deze rechten pas van start gaan. Dat is de omgekeerde wereld! Wij zeggen tegen een aannemer, van wie bekend is dat hij met illegalen werk, immers ook niet dat hij maar op een werk moet inschrijven en dat wij later wel zien of hij juist heeft gehandeld. Zo werkt het niet in dit land en ik vind dat dat duidelijk gemarkeerd mag en moet worden.

Ik heb verder een vraag gesteld over de inhoud van het voorkeursrecht. De minister zegt in tweede termijn dat een sublicentie afdwingbaar is. Ik wil haar en ook u er dan wel op wijzen dat de tweede en derde licentie door dezelfde partij worden verkocht en niet door de eerst rechthebbende.

Er moeten dus nog veel vragen worden beantwoord, onder meer over het voorkeursrecht. Zo is het niet duidelijk wat onder het woord "actueel" moet worden verstaan. Een actuele sportgebeurtenis is in ieder geval niet een gebeurtenis van een week geleden. Verder moet worden gegarandeerd dat alle partijen een eerlijke kans krijgen bij de onderhandelingen.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 18, 19 en 20 januari 2005:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling en enkele andere wetten naar aanleiding van onderdelen van de evaluatie van de Algemene wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en artikel 646 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (Evaluatiewet Algemene wet gelijke behandeling) (29311);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Leegstandswet (verlenging duur vergunning voor verhuur van woonruimte in leegstaande woningen en gebouwen) (28987);
- het wetsvoorstel Vaststelling van titel 7.13 (vennootschap) van het Burgerlijk Wetboek (28746);
- het wetsvoorstel Harmonisatie van inkomensafhankelijke regelingen (Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen) (29764);
- het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten in verband met de invoering van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Aanpassingswet Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen) (29765);
- het wetsvoorstel Nieuwe regeling voor het toelaten van rassen, het in de handel brengen van teeltmateriaal en het verlenen van kwekersrecht (Zaaizaad- en plantgoedwet 20..) (29650);
- het Hoofdlijnendebat over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet medezeggenschap onderwijs 2002 ten behoeve van meer keuzevrijheid voor de scholen bij de inrichting van de onderwijstijd (29733);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het primair

onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van lumpsumbekostiging in het primair onderwijs (29736).

Ik geef de heer Luchtenveld het woord naar aanleiding van mijn voorstel.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Ik wil u vragen om de behandeling Evaluatiewet Algemene wet gelijke behandeling (29311) een week uit te stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit voorstel aan mijn eerdere voorstel toe te voegen en dus de behandeling van dat wetsvoorstel een week later te doen plaatsvinden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 24 januari 2005 van 10.00 uur tot 15.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap inzake het wetsvoorstel Tijdelijke regels betreffende experimenten in het hoger onderwijs op het gebied van vooropleidingseisen aan en selectie van aanstaande studenten en op het gebied van heffing van collegegeld (Experimentenwet vooropleidingseisen, selectie en collegegeldheffing (29819).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Gisteren heb ik de schriftelijke antwoorden van de minister van Buitenlandse Zaken ontvangen op mijn vragen over het zeegrensgeschil tussen Suriname en Guyana. Dit geschil is voorgelegd aan het Zeerecht Tribunaal van de VN. De beantwoording roept alleen maar meer vragen op, niet in de laatste plaats omdat de deadline voor de procesgang binnenkort zal aflopen. Daarom vraag ik een brief van de ministers van Buitenlandse Zaken, van Justitie, voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris voor cultuur met betrekking tot de dreigende ongelijke behandeling van beide partijen in het internationale geschil. Voorts vraag ik de bewindslieden in te gaan op de

Voorzitter

archiefrrelatie met Suriname, welke overwegingen zijn gehanteerd om te voldoen aan het verzoek van Suriname om die archieven niet beschikbaar te stellen en dit nader te onderbouwen op juridische en politieke wijze. Daarbij vraag ik de bewindslieden ook de positie van Nederland te betrekken als internationale hoofdstad van het recht.

De **voorzitter**: Gezien het feit dat er sprake is van een tijdslimiet in de internationaal-juridische procedure, stel ik voor, de follow-up van antwoorden op schriftelijke vragen op deze manier vorm te geven door het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar de vier genoemde bewindslieden.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Na de regeling van werkzaamheden hebben wij een algemeen overleg over de dramatische situatie in Centraal-Afrika en Soedan. Ik verzoek u, de mogelijkheid open te laten om daar vanmiddag nog een VAO over te houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de Kamer mij machtigt om te besluiten een VAO te houden als hierom na het AO definitief wordt gevraagd. Dit VAO is onder voorbehoud ingepland om ongeveer 14.15 uur.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag u het verslag van het algemeen overleg modernisering AWBZ na het kerstreces op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen. Dit betekent dat wij dit VAO schrappen van de lijst, een VAO dat wij onder voorbehoud voor vanmiddag hadden geagendeerd. Ik dank mevrouw Smits dat zij op deze manier enige ruimte creëert op de agenda van vandaag.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Vorige week werd bekend

dat de heer Van Anraat gearresteerd en aangeklaagd is wegens medeplichtigheid aan volkerenmoord. In de periode daarna zijn er veel nieuwe of vermeende feiten opgeborreld. De AIVD heeft bijvoorbeeld tegenover de redactie van het NOS-journaal bevestigd dat deze verdachte op een schuiladres heeft gezeten. De Volkskrant stelt harde bronnen te hebben waaruit blijkt dat deze verdachte een informant is of was. Het lijkt erop dat Justitie en Binnenlandse Zaken elkaar fors tegenwerken. Ik zou daarover in een spoeddebat tekst en uitleg van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie willen hebben.

Ter voorbereiding op het debat zou ik daarnaast graag antwoord krijgen op een tweetal sets schriftelijke vragen die ik heb gesteld. Het gaat om vragen die dateren van 19 februari en 17 december jongstleden. Mocht de Kamer met dit debat instemmen, zou ik graag antwoord krijgen op een aantal aanvullende vragen. Voorzitter, als u mij toestaat, wil ik die hier graag formuleren.

De **voorzitter**: Nee. Indien de Kamer het verzoek om een debat inwilligt, dan zou ik deze vragen heel snel schriftelijk doen toekomen aan de bewindslieden.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het zijn vier vragen die eigenlijk de kern van de zaak vormen. Bovendien is de Kamer niet geïnformeerd over deze zaak.

De **voorzitter**: Laten wij eerst beslissen over uw hoofdverzoek. Zijn er leden die iets willen opmerken over het aangevraagde debat?

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Er lijkt sprake te zijn van een gewichtige kwestie, die op zichzelf een debat rechtvaardigt en zelfs een debat met enige spoed. Mijn fractie vindt het echter bezwaarlijk om louter op basis van berichten uit de media een debat te voeren. Alvorens wij het debat voeren, zou ik graag een brief krijgen waarin het kabinet zijn visie op de stand van zaken geeft en vertelt wat er is gebeurd. Daarbij moet het kabinet nadrukkelijk betrekken welke rol Buitenlandse Zaken hierin heeft gespeeld. De betreffende mijnheer is op een gegeven moment uit Irak naar Nederland gevlucht, naar

verluidt met behulp van de Nederlandse overheid. Ik zou ook graag uit die brief willen vernemen of de informatie die, direct of indirect, door de heer A. is verstrekt aan de AIVD, een rol heeft gespeeld bij de besluitvorming over deelname aan de coalitie in Irak.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik zou het betreuren als wij op deze laatste middag aan de hand van krantenartikelen nog een debat zouden gaan voeren. Volgens mij is het verstandig om de regering te vragen wat er aan de hand is. Dan kunnen wij beoordelen of dit een reden is voor een nadere gedachte-wisseling. Als dat zo is, komen wij erop terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Laan sluit zich met een handgebaar aan bij hetgeen de heer Van Haersma Buma heeft gezegd.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Ik steun wel het verzoek van collega Van Velzen, omdat het om een heel serieuze zaak gaat. Er zijn in februari vragen gesteld, die nog niet zijn beantwoord. Die twee reeksen vragen waarnaar collega Van Velzen verwijst, kunnen dan worden beantwoord en dan kan er vanmiddag een spoeddebat plaatsvinden.

De **voorzitter**: Wat er ook gebeurt, vanmiddag zal dat debat niet plaatsvinden.

Mevrouw **Griffith** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek om een debat. Wij zouden graag een brief willen ontvangen ter voorbereiding daarop, maar dat hoeft niet perse vandaag.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik ben blij met de steun voor het verzoek om een brief ter voorbereiding op een debat. Ik zou daarin een viertal vragen beantwoord willen zien. Als u mij toestaat, zou ik die toch willen toevoegen.

De **voorzitter**: Ik wil eerst toe naar de besluitvorming over de vraag of wij vandaag een debat houden. Daarna zal ik de besluitvorming toespitsen op de informatie die voor een debat vandaag of voor een debat op een later tijdstip nodig is. Mijn vertaling van datgene wat door de verschillende leden is gezegd in een voorstel aan de Kamer is dat er

Voorzitter

onder voorbehoud van de inhoud van de informatie besloten wordt om een debat te houden. Wij doen dat niet vandaag, maar vragen op dit moment om informatie die bestaat uit wat in het stenogram van dit deel van de vergadering staat, uit de beantwoording van de nog niet beantwoorde vragen van mevrouw Van Velzen en uit de beantwoording van de vier nader door mevrouw Van Velzen in te dienen schriftelijke vragen. Dat is mijn voorstel.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik verzoek u, die brief op zo kort mogelijke termijn te mogen ontvangen.

De **voorzitter**: Dat spreekt vanzelf. Ook dat voeg ik van mijn kant toe aan het stenogram.

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Ik deel uw voorstel, maar voor de helderheid merk ik het volgende op. Het is dan dus mogelijk dat wij, als wij bijvoorbeeld volgende week die brief krijgen, in een uit te schrijven procedurevergadering besluiten dat een debat nodig is, en dat wij bepalen wanneer dat wordt gehouden?

De **voorzitter**: Zoals iedereen weet, is reces geen vakantie. De Kamer kan dus op ieder moment tot welke besluitvorming dan ook komen, mits een voldoende aantal leden daartoe beslist. Dat spreekt vanzelf. Dit geldt ook voor een Kamercommissie.

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Ik zou het jammer vinden als het beeld zou ontstaan dat wij het tot half januari of eind januari uitstellen.

De **voorzitter**: Neen, de Kamer kan op ieder moment in het reces een besluit tot welke procedure dan ook nemen, mits aan de criteria voor dat besluit is voldaan.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 december 2004 over het **koopkrachtbeeld 2005**.

□

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Wij hebben in twee uitvoerige termijnen, mede naar aanleiding van de motie-Van der Vlies, gesproken over het koopkrachtbeeld voor 2005. Daarbij is vastgesteld dat er meer voorlichting moet zijn over de beschikbare middelen voor mensen die het nodig hebben en dat er meer zou moeten worden gedaan aan het bereik. De minister en de staatssecretaris hebben een aantal toezeggingen gedaan die ik hier namens mijn fractie zou willen onderstrepen.

In dat debat hebben wij ook vastgesteld dat ouderen soms gêne voelen om een beroep te doen op voorzieningen waar zij recht op hebben als gerechtvaardigde aanvulling op hun inkomen. AOW'ers met uitsluitend AOW of met een heel klein pensioen kunnen wel recht doen gelden, maar zij doen dat niet omdat zij dat niet willen of kunnen, omdat zij de weg niet weten of vanwege een combinatie van die twee zaken.

Daarom doen wij een voorstel met betrekking tot de ouderenkorting. Alleen mensen die voldoende verdienen, kunnen die korting krijgen. Wij willen er ook een verzilveringsregeling aan koppelen met terugwerkende kracht tot 2003. Het gaat om een bedrag van 36 euro per jaar. Als dat wordt opgeteld voor drie jaar, is het 108 euro en voor enkelen is dat het dubbele. Het is een structurele oplossing. Daarom dien ik mede namens enkele andere leden een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat onvoldoende gebruik wordt gemaakt van de extra ruimte zowel vanuit de bijzondere bijstand als via fiscale regelingen als de buitengewone lastenaf trek (TBU) en de verzilveringsregeling;

van mening dat extra inspanning door alle verantwoordelijke partijen dringend nodig is om maatwerk te leveren aan huishoudens die dat nodig hebben, via:

- bijzondere bijstand;
- tegemoetkoming buitengewone uitgaven;
- verzilveringsregelingen;

verzoekt de regering, het terechte beroep op de bijzondere bijstand, tegemoetkoming buitengewone uitgaven en de verzilvering met alle mogelijke middelen te stimuleren alsmede de verzilvering van de ouderenkorting met terugwerkende kracht tot 2003 te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Verburg, Noorman-den Uyl, Van der Vlies, Bakker en Rouvoet.

Zij krijgt nr. 52 (29800-XV).

Mevrouw **Kant** (SP): Het is geweldig dat de CDA-fractie 3 euro wil geven aan oudere mensen met lagere inkomens. Daar moeten zij het dan mee doen. Waarom krijgen alleen de ouderen dit? Er zijn toch meer mensen, gezinnen en alleenstaanden, met net zo'n laag inkomen. Waarom krijgen zij niets? Waarom gaat er slechts 3 euro alleen naar deze specifieke groep?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik ben bereid om het nog een keer tegen mevrouw Kant en anderen te zeggen. Wij hebben in twee termijnen vastgesteld dat er mogelijkheden zijn in de bijzondere bijstand. Die bijzondere bijstand is eenvoudiger bereikbaar en sinds in invoering van de Wet werk en bijstand is er meer maatwerk mogelijk. Wij weten dat er een regeling is voor aftrek van buitengewone uitgaven en dat er een verzilveringsregeling is waarop een beroep kan worden gedaan.

Wij hebben met elkaar onderkend dat er meer wegen moeten worden gevonden om de rechthebbenden en de mogelijkheden bij elkaar te brengen. Daar hebben onder andere de regering en de maatschappelijke organisaties een taak in. Wij willen die mogelijkheden uitvoerig benutten. Daar roepen wij ook toe op in de motie. Wij stellen vast dat ouderen een gevoel van gêne of schaamte hebben of dat zij het gewoon niet willen of weten. Daar