

Voorzitter

Unie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 33, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Buijs c.s. (stuk nr. 32), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 34 t/m 99, de departementale begrotingsstaat, de begrotingsstaat baten-lastendiensten en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik kon niet sneller, maar meen toch dat u enkele amendementen hebt overgeslagen, in ieder geval mijn amendement op stuk nr. 13, maar voor zover ik het kan overzien ook die op de stukken nrs. 6 en 72.

De **voorzitter**: U bent in ieder geval nog op tijd voor de eindstemming, dus zullen wij inderdaad nog gaan stemmen over uw amendement. Het amendement op stuk nr. 72 is ingetrokken en over het amendement op stuk nr. 6 hebben wij wel gestemd.

In stemming komt het amendement-Kant (stuk nr. 13, l).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 13 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **bouwregelgeving, te weten**:
- de motie-Vietsch c.s. over APK-keuringen van gebouwen (28325, nr. 11);
- de motie-Vietsch c.s. over gebouwdossiers (28325, nr. 12).

(Zie vergadering van 15 december 2004.)

In stemming komt de motie-Vietsch c.s. (28325, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vietsch c.s. (28325, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de Milieuraad**, te weten:
- de motie-Van Velzen c.s. over toelating van GT-73 koolzaad (21501-08, nr. 191).

(Zie vergadering van 15 december 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (verjaring van en heffing bij planschadevergoedingsaanspraken, alsmede planschadevergoedingsovereenkomsten) (29490)**.

(Zie vergadering van 15 december 2004.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Verdaas/Van Bochove (29490, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit gewijzigde amende-

ment hebben gestemd en die van overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Verdaas/Van Bochove (29490, nr. 12), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de behandeling van de **begroting van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2005 (29800-VI)**, te weten:

- de motie-Griffith over een onderzoek naar aard en omvang van crimineel gedrag en gepleegde strafbare feiten van jongeren tussen 14 en 16 jaar (29800-VI, nr. 45).

(Zie vergadering van 17 november 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Griffith (29800-VI, nr. 45) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat minderjarigen op steeds jongere leeftijd een ernstiger vorm van crimineel gedrag vertonen;

van mening dat jeugdige criminelen in de regel het best geholpen zijn met maatregelen gericht op heropvoeding;

verzoekt de regering, een onderzoek te doen naar de specifieke aard en de omvang van de vormen van ernstig crimineel gedrag gepleegd door jongeren tussen de 14 en 16 jaar al dan niet in groepsverband en verzoekt de regering een onderzoek te doen naar de aard en de omvang van strafbare feiten die jongeren tussen 14 en 16 jaar plegen die de

Voorzitter

rechtsorde ernstig hebben aangetast en te onderzoeken welke sancties de rechter deze jongeren heeft opgelegd en de Kamer over voorgaand te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door het lid Griffith. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 95 (29800-VI).

In stemming komt de gewijzigde motie-Griffith (29800-VI, nr. 95).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Wilders, de Groep Lazrak, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 15.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 november 2004 over de **SUWI/Cliëntenraad**.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. Vorige week hebben wij overlegd over onder andere de schuldenproblematiek. Pardon, ik verzoek u deze zin te laten schrappen uit de Handelingen. Ik begon aan het betoog dat ik bedoeld had voor het debat dat over een uur aan de orde is.

De **voorzitter**: Schrappen kan niet volgens het Reglement van Orde. Ik benoem dit tot anekdote.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik heb wel de goede motie in handen.

Voorzitter. Vorige week is een algemeen overleg gevoerd over de structuur werk en inkomen, SUWI. Onderdeel van de wetgeving vormt de Landelijke cliëntenraad die bij het ontstaan wettelijk is samengesteld uit verschillende partijen. Vanaf de instelling heeft deze bestaan uit negen verschillende partijen omdat dat een goede en evenwichtige insteek was. Oorspronkelijk was het de bedoeling om dat aantal terug te

bringen tot zes, maar voor mijn fractie is daar geen enkele reden toe, temeer daar werkende weg is gebleken hoe goed de huidige verdeling is en hoe belangrijk het is om de Federatie van ouderverenigingen en de Landelijke cliëntenraad te betrekken. Ik heb de eer om de volgende motie aan de Kamer voor te leggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de huidige samenstelling van de Landelijke Cliëntenraad (LCR) evenwichtig en representatief is;

constaterende dat met het schrappen van de Federatie van Ouderverenigingen (FvO) de expertise over mensen met een verstandelijke beperking uit de Landelijke Cliëntenraad verdwijnt en dat met het schrappen van de Landelijke Patiëntenraden (LPR) de expertise en inzet van de organisaties van mensen met een psychische beperking uit de LCR verdwijnt;

spreekt uit dat de huidige samenstelling van de Landelijke Cliëntenraad gehandhaafd dient te blijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Noorman-den Uyl en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 174 (26448).

De heer **Van Dijk** (CDA): Volgens mij heeft de PvdA indertijd ingestemd met de wet waarin een voorziening is opgenomen dat er maar zes organisaties deel uitmaken van de Landelijke cliëntenraad. Volgens mij is een tijdelijke ontheffing in het leven geroepen tot 1 januari 2003. Nu is het bijna 1 januari 2005. Waarom zouden wij afwijken van een eerder genomen besluit? Mevrouw Noorman was indertijd zelf een groot voorstander van die handelwijze en wilde slechts tijdelijk naar negen gaan. Waarom zou anders niet voor het aantal van twaalf of vijftien gekozen kunnen worden?

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA):

Het amendement over de instelling van de Landelijke cliëntenraad is destijds door de heer Harrewijn en mij ingediend. Wij hebben toen voor de vuist weg een aantal van zes genoemd, niet wetend wie daarin zouden gaan zitten. Bij de instelling bleek echter dat het evenwichtiger zou zijn om negen organisaties op te nemen. Wij hebben besloten om de situatie even aan te kijken en dat is gebeurd. De cliëntenraad werkt goed en effectief zonder daarvoor een vergoeding te ontvangen, buiten de reiskosten. Het zou doodzonde zijn als de expertise over mensen met een verstandelijke handicap of psychiatrische problemen in relatie tot de arbeidsmarkt niet meer vertegenwoordigd zou zijn en er in de Landelijke cliëntenraad alleen expertise zou zijn over mensen met een lichamelijke handicap. Dat komt de cliëntenraad niet ten goede; het een is niet zonder meer uitwisselbaar met het andere. Zij zijn zeer actief en adviseren volop in belangrijke reïntegratieplannen. Wij doen onszelf onrecht aan als wij deze organisaties daar geen rol in laten spelen. Het zijn overigens koepelorganisaties, dus er zit nog een heel veld achter. Zij horen er niet alleen bij; zij zijn onmisbaar voor de kwaliteit van de besluitvorming. Ik hoop dat u de motie wilt ondersteunen. Zo nodig, dien ik een amendement in bij de behandeling van de eerste veegwet die ik onder ogen krijg en die betrekking heeft op de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen. Daar kunt u van op aan.

Minister **De Geus**: Voorzitter. De Landelijke Cliëntenraad bestaat uit vertegenwoordigers van landelijke cliëntenorganisaties en uit afgevaardigden van de drie uitvoeringskolommen SVb, CWI en UWV en de cliëntenparticipatie bij gemeenten. Het vraagstuk waar de motie over gaat, heeft betrekking op de vertegenwoordigers van de landelijke cliëntenorganisaties. Volgens de wet zitten in de Landelijke Cliëntenraad zes vertegenwoordigers van landelijke cliëntenorganisaties. Bij de aanvang van de werkzaamheden waren er tijdelijk negen vertegenwoordigers. Die mochten een jaar blijven, tot 1 januari 2003. Dat is bij de totstandkoming van de wet besloten. Er zitten nu echter nog steeds negen vertegenwoordigers in