

Bakker

De heer **Bakker** (D66): Dit rechtvaardigt dat ik er met een bijzondere blik naar kijk en daarom breng ik dit onderwerp ook op. Ik begrijp heel goed wat er achter zit. Aan de andere kant zijn er misschien ook wel weer elementen in het stelsel die zich wat minder verdragen met opvattingen of het geweten van anderen. Er zijn misschien wel mensen in Nederland die principieel van mening zijn dat je geen kinderen op deze wereld met al zijn problemen moet zetten. Daar tegenover staan verzekerden die principieel vinden dat je zoveel mogelijk kinderen moet krijgen. Kan ik nu principieel zeggen: ik wil geen verzekering voor de kraam- en kindercare, want ik heb een gewetensprobleem met de almaar groeiende wereldbevolking? Waarom is het ene geweten anders dan het andere geweten?

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Het gaat mij erom dat ik mij niet kan voorstellen dat de gewetensbezwaren die de heer Bakker nu als voorbeeld aanvoert, zo maar ineens per 1 januari 2006 ontstaan. De andere bezwaren leven al langer en daar is al een bestaande voorziening voor. Het zou wonderlijk zijn als wij in een nieuw stelsel voor bezwaren die eerder niet bij Ziekenfondswet of particuliere verzekering bestonden, opeens wel voorzieningen moeten treffen. Dit is het onderscheid.

De heer **Bakker** (D66): De heer Rouvoet heeft gelijk, maar ik heb denk ik ook gelijk heb als ik zeg dat de grootscheepse herziening van een stelsel reden kan zijn om allerlei elementen van de bestaande stelsels nog eens tegen het licht te houden en te beoordelen op hun toekomstbestendigheid. Dat was de achtergrond van mijn opmerking.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik wil nu eerst drie andere onderwerpen aan de orde stellen, namelijk de verslagen van algemeen overleg over de bouwregelgeving, over de planschadevergoedingsovereenkomsten en over de Milieuraad. Ik ga ervan uit dat wij daarna om ongeveer vijf uur verder kunnen gaan met het antwoord van de minister van VWS op de vragen die de Kamer in eerste termijn heeft

gesteld over de Wet zorgtoeslag en de Zorgverzekeringswet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 december 2004 over **bouwregelgeving**.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Mijn fractie had wat moeite met de afloop van het AO en de toezeggingen. Daarom dien ik twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat APK-keuringen van gebouwen of gebouwdelen gepaard gaan met grote lasten;

van mening dat APK-keuringen van gebouwen of gebouwdelen geen duidelijke meerwaarde hebben;

spreekt uit dat er geen APK-keuring van gebouwen of gebouwdelen moet komen;

verzoekt de regering, per direct te stoppen met activiteiten die samenhangen met APK-keuringen van gebouwen of gebouwdelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vietsch, Hofstra en Van Heteren. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (28325).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kadaster de gebruikelijke gegevens over gebouwen en terreinen registreert;

constaterende dat de gemeenten gegevens van gebouwen inzake bouw-, gebruikers- en milieuv-

vergunningen archiveren;

spreekt uit dat er door de overheid geen overige gebouwdossiers ontwikkeld of verplicht gesteld moeten worden;

verzoekt de regering, te stoppen met activiteiten inzake overige gebouwdossiers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vietsch, Hofstra en Van Heteren. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 12 (28325).

Minister **Dekker**: Voorzitter. Ik was wat verrast door dit VAO naar aanleiding van het AO. Ik begrijp dat de APK-keuring de aanleiding is. Overigens wil ik vooraf één opmerking maken. Op mijn eigen ministerie is het woord "APK-keuring" eigenlijk nooit gevallen. Kennelijk is die benaming in de volksmond en in gesprekken met deskundigen ontstaan.

Vóór het einde van het reces stuur ik de Kamer een brief over de vormgeving van een mogelijke keuring van woningen. Ik vraag mevrouw Vietsch of zij ook woningen verstaat onder "gebouwen". Naar aanleiding van de ontploffing vorig jaar en de situatie rond de gas- en elektravoorzieningen heb ik een toezegging aan de Kamer gedaan. Wat dat onderdeel van de motie betreft, heb ik een verplichting om dat aan u kenbaar te maken. Daar zal ik mij ook aan houden. Dat betekent wat mij betreft dat wij niet direct stoppen, want dat antwoord heb ik u te geven.

De APK voor brandveiligheid is een instrument dat door enkele gemeenten met steun van het ministerie van BZK is ontwikkeld. Over een eventuele invoering daarvan is nog niets besloten. Ik verzoek de indieners dan ook om deze motie in ieder geval aan te houden totdat ik de eerder gestelde vragen rondom de keuring van woningen heb beantwoord.

Dan kom ik op de tweede motie van mevrouw Vietsch, de heer Hofstra en mevrouw Van Heteren over het gebouwdossier. Ik heb in het algemeen overleg aangegeven

Dekker

dat het idee van een gebouwdossier is ontstaan in overleg met de sector zelf. Ik heb nog gisteren overleg daarover gehad met de sector. Er wordt nu een kosten-batenanalyse gemaakt door het Overleg Platvorm Bouw. Ik ben er absoluut niet op uit om welke administratieve last dan ook op te leggen. Ik heb gisteren met het OPB, waarin de bouw breed is vertegenwoordigd, aangegeven dat ik die kosten-batenanalyse afwacht en dat ik dan met hen een gesprek zal voeren. Ik beveel u dus aan om deze motie aan te houden, totdat ik dat antwoord aan u heb gegeven.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Ons standpunt is klip en klaar. Wij willen dat de minister met al deze activiteiten ophoudt en als deze motie aangenomen wordt, ontslaat de Kamer haar van de toezeggingen die zij eerder gedaan heeft of waar wij om gevraagd hebben.

Minister **Dekker**: Voorzitter. Het is mij, gezien de formulering van de motie, helder wat het standpunt van de indieners is. Wat de lopende projecten betreft, vind ik dat ik de brede sector een antwoord te geven heb in dat gebouwdossier. Ik ontraad dus de aanneming van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties morgen of dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (verjaring van en heffing bij planschadevergoedingsaanspraken, alsmede planschadevergoedingsovereenkomsten) (29490).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede dat de heer Verdaas, die op de sprekerslijst staat, zich heeft afgemeld in verband met ziekte. Mij is verteld dat de heren Van Bochove en Geluk ieder een deel overnemen van wat de heer Verdaas had willen zeggen. Als voorzitter mag ik mij niet afvragen hoe zij die verdeling doen.

Het woord is aan de heer Van Bochove.

□

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Op weg naar het spreekgestoelte heb ik mij dat ook even afgevraagd, maar ik kom er ongetwijfeld goed uit.

Naar de spoedige behandeling van dit wetsontwerp is door velen uitgekeken en wij zijn vaak gevraagd om het in de Kamer nu ook snel af te handelen. Wij delen de opvatting van de regering dat het indienen van een zelfstandig wetsvoorstel de snelste weg is om het gewenste doel te bereiken. Het vertragen dan wel stagneren van de bouwproductie als gevolg van het Nunspeet-arrest is absoluut ongewenst. Met instemming stelt de CDA-fractie vast dat met de tweede nota van wijziging zowel de verjaring als het griffierecht wordt geregeld. Dat het kabinet voor de verjaring een periode van vijf jaar neemt, heeft in het licht van de door het kabinet gebruikte motivering de instemming van de CDA-fractie. Over de hoogte van de bijdrage voor de indiening van een verzoek om schadevergoeding kan ik kort zijn. Het amendement dat de heer Verdaas en ik op dit punt hebben ingediend, spreekt voor zich. Wellicht zal op basis van ervaring na enige jaren een bijstelling van beide punten moeten worden overwogen.

De CDA-fractie stemt in met het antwoord van het kabinet in de nota naar aanleiding van het verslag op onze vraag om in de wet te bepalen dat de gemeente een aanvraag zonder deskundigenadvies kan afwijzen in gevallen van kennelijke niet-ontvankelijkheid of kennelijke ongegrondheid. Bij de behandeling van de nieuwe WRO komen wij hierop terug. Wij horen echter graag van de minister de toezegging dat zij hierop reeds anticipeert door middel van een nota van wijziging van de nieuwe WRO. Een dergelijke toezegging krijgen wij ook graag met betrekking tot het mogelijk maken van een verhaal van kosten van behandeling en advies in verband met verzoeken om vergoeding van schade die de minister bij de behandeling van de Grondexploitatiewet wil betrekken. De minister heeft wel toezeggingen gedaan. Zij heeft verwezen naar een aantal toekomstige behandelingen van verschillende wetten. Zij zou daarop

kunnen anticiperen door met nota's van wijziging te komen.

De derde nota van wijziging is tot stand gekomen op basis van signalen uit de maatschappij en het maatschappelijk veld. In de nadere schriftelijke inbreng heeft de CDA-fractie hierop ook aangedrongen. De CDA-fractie stelt vast dat deze derde wijziging een nadrukkelijke verbetering is en stemt ermee in. Er resten nog twee vragen. Wie is nu voor de oude gevallen het bevoegd gezag, de raad of het college? Het tweede punt is eigenlijk geen vraag, maar een constatering. Wij gaan ervan uit dat ook voor de claims op basis van de oude bestemmingsplannen de nu voorgestelde legesregeling in de legesverordeningen van de gemeenten kunnen worden opgenomen. Ik neem aan dat dit kan. De CDA-fractie denkt dat spoedige invoering van deze wet zal leiden tot het wegwerken van die bouw- en ontwikkelingsaanvragen die zijn blijven liggen na het Nunspeet-arrest. Als de minister de gewenste toezeggingen doet, zal de CDA-fractie instemmen met het voorliggende wetsontwerp.

□

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter. Ik spreek hier namens de VVD-fractie en niet namens de heer Verdaas. Ik wil mij korthedshalve aansluiten bij de woorden van de heer van Bochove omdat ik anders in herhaling zou vallen. De VVD-fractie is verheugd dat de planschade nu kan worden behandeld. De behandeling is een aantal malen uitgesteld. Het is nu hoog tijd dat dit noodwetje er komt en dat wij zo snel mogelijk weer aan het bouwen kunnen gaan. Ik dank de minister voor de nota's van wijziging die zijn doorgevoerd. Dit zijn adequate wijzigingen geweest.

Ik kan op één punt niet meegaan met de heer van Bochove, namelijk het voorliggende amendement. Ik heb daar wat aarzelingen bij. Ik wacht gaarne de reactie van de minister hierop af. Een andere zaak is de termijn van vijf jaar waarop de verjaring intreedt. Ik vind deze termijn nogal lang. Is het mogelijk om nog eens te bezien, bij de aanpassing van de WRO, of die verjaringstermijn kan worden ingekort? Niets let ons om deze wet