

Voorzitter

die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Bibi de Vries c.s. (29760, nr. 53).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van D66 tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vendrik c.s. (29760, nr. 50).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet in verband met de afschaffing van de lokale lastenverlichting van EURO 45,38 (29701)**.

(Zie vergadering van heden.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Luchtvaartwet in verband met wijziging van de heffingen voor de luchthaven Schiphol (29378)**.

(Zie vergadering van heden.)

Artikel I, onderdelen A en B, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Haverkamp c.s. (stuk nr. 18, I) tot het invoegen van een nieuw onderdeel Ba.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de

aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 18 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Onderdeel C wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Gerkens (stuk nr. 13, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 13 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel D wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen E en F worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat door de aanneming van het gewijzigde amendement-Depla c.s. (stuk nr. 18, II) een nieuw artikel II is ingevoegd.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Haverkamp c.s. (stuk nr. 18, II) wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de behandeling van **de begroting van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, te weten**: - de motie-Van der Ham over de walvisjacht (29800-XIV, nr. 49).

(Zie vergadering van 23 november 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Daarmee zou de uitslag 75 stemmen voor en 75 stemmen tegen zijn, als wij het doen zoals wij dat bijna altijd doen. Ik geef iedereen de gelegenheid om te protesteren, want wat mij gisteren is overkomen, overkomt mij maar één keer in mijn voorzitterschap.

De heer **Van der Ham** (D66): Omdat de heer Wilders en de heer Lazrak niet aanwezig zijn, is de motie volgens mij aangenomen.

De **voorzitter**: Nee, je moet wel 76 stemmen hebben om iets aan te nemen. Het 151ste Kamerlid is er nog niet.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dit is exact dezelfde situatie als afgelopen dinsdag, behalve dat de heren Lazrak en Wilders afwezig zijn, maar dat valt tegen elkaar weg, denk ik.

De heer **Rijpstra** (VVD): Kunt u voor de zorgvuldigheid nog even zeggen wie voor hebben gestemd?

De **voorzitter**: Voor stemde de SP. Dat is acht leden. GroenLinks was ook voor met acht stemmen. Dat is 16 stemmen bij elkaar. PvdA was ook voor met 42 stemmen. Bij elkaar is dat 58. Met de stemmen van D66 komen we op 64 en met die van de ChristenUnie erbij is het 67. De LPF telt 8 leden, waarmee we bij elkaar op 75 stemmen uitkomen. Om een stemming te winnen in dit huis heb je 76 stemmen nodig. Zo is het en niet anders. Op deze manier heb ik alles van gisteren kunnen goedmaken. Ik constateer dat wij hoofdelijk moeten stemmen.

Ik breng daartoe wederom in stemming de motie-Van der Ham (29800-XIV, nr. 49).

Vóór stemmen de leden: Van der Ham, Hamer, Herben, Hermans, Huizinga-Heringa, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koser Kaya, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Leerdam, Nawijn, Noorman-den Uyl, Roefs, Samsom, Slob, Smeets, Smits, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer,

Voorzitter

Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As, Azough, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent en Gerkens.

Tegen stemmen de leden: Haverkamp, Hessels, Van Hijum, Hofstra, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Schippers, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Szabó, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Van Winsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Aptroot, Atsma, Van Baalen, Balemans, Van Beek, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentje Hamming, Van Dijk, Van Egenschot, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Griffith en Van Haersma Buma.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 65 tegen 64 stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enkele andere wetten met het oog op de instelling van plusregio's (Wijzigingswet Wgr-plus) (29532);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in verband met de afschaffing van de verplichte bundeling en integratie van gemeenschappelijke regelingen en daarmee samenhangende wijzigingen (27008).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Vandaag is alleen de eerste termijn van de kant van de Kamer aan de orde. Het antwoord van de regering en eventuele re- en duplieken zullen volgende week plaatsvinden.

□

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Wat u meedeelt, wist ik nog niet. Ik neem daar kennis van.

Mijn fractie heeft om meerdere redenen uitgekeken naar de dag waarop de wijziging van de Wgr-plus wordt behandeld. De voorloper van dit wetsvoorstel ± regels voor het bestuur in stedelijke regio's ± zou op 16 april 2002 worden behandeld. Toen viel echter het kabinet en kon het debat begrijpelijkerwijs niet doorgaan. Gevolg daarvan was wel dat de stedelijke gebieden nog langer in onzekerheid moesten verkeren over hun toekomst.

De belangrijkste reden dat wij hebben uitgekeken naar dit debat, is dat het gaat om een onderwerp van groot belang. We hebben het hier over de inrichting van het openbaar bestuur. Toen ik vanochtend weer langs het standbeeld van Thorbecke bij het station in mijn woonplaats Zwolle liep, vroeg ik mij af wat hij hiervan zou hebben gevonden. Niet dat de opvattingen van een liberaal staatsman voor ons doorslaggevend zijn, maar toch. Als architect van de bestaande hoofdstructuur van drie bestuurslagen zou hij er toch zeker opvattingen over hebben gehad. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken ± in ogenschouw nemend het takenpakket, de bevoegdheden en de financiering ± dat met de vergaande voorstellen met betrekking tot de plusregio's het Huis van Thorbecke er een verdieping bij dreigt te krijgen.

Uit de schriftelijke inbreng van mijn fractie zal duidelijk zijn geworden dat zij grote twijfels heeft bij de blauwdrukken voor de toekomstige inrichting van het openbaar bestuur, zoals neergelegd in dit wetsvoorstel.

Laat over één ding geen misverstand zijn. Ook onze fractie is met het oog op de grootstedelijke bestuursproblematiek overtuigd van de noodzaak van voortzetting van de verplichte intergemeentelijke samenwerking rond een aantal grote steden. Toch is zij er geen voorstander van om kaderwetgebieden automatisch de status van plusregio

te geven. Alsof er de afgelopen jaren niets is gebeurd! In bijvoorbeeld de provincie Utrecht en de regio Haaglanden hebben ingrijpende herindelingen plaatsgevonden. Het is op z'n zachtst gezegd merkwaardig dat deze veranderde omstandigheden helemaal geen rol lijken te spelen in de overwegingen van het kabinet. Als voorbeeld noem ik de herindelingsvoorstellen van Den Haag. Het niet doorgaan van de stadsprovincie was de reden om de stadsgrenzen van Den Haag op te rekken. Op deze manier kon men als stad en functionerend binnen de regio de toekomst met vertrouwen tegemoet zien. Ik vraag de minister daar in zijn eerste termijn op in te gaan.

Hier komt nog iets bij. Voordat wij spreken over de positie van de plusregio's zou de bestuurlijke structuur van Nederland aan de orde moeten komen. De minister ± en misschien ook wel de Kamer ± heeft zich echter nog steeds niet gebogen over de positie van de provincie. Dat bevreemdt mij. Sinds het uitbrengen van het rapport van de commissie-Geelhoed is het op dit punt oorverdovend stil geworden. Collega Fierens heeft daar vorige week tijdens de begrotingsbehandeling BZK ook op gewezen. Wij vinden het toch wel wat merkwaardig dat de minister in de nota naar aanleiding van het verslag schrijft dat van een discussie over dit onderwerp geen nieuwe inzichten zijn te verwachten. Waar haalt hij dat inzicht vandaan? Nu gaat het ons niet direct om de Europese dimensie en het opschalen van provincies, ook al is het wel een onderwerp waarover wij eens zouden moeten praten. Wij kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken dat het voorliggende voorstel ontegenzeggelijk invloed heeft op de positie van de provincie nu er zeven en wellicht later nog meer gebieden komen die een regionaal bestuur hebben met een integraal karakter en die bovendien rechtstreeks middelen ontvangen van het Rijk. Provincies staan aan de zijlijn toe te kijken hoe regio's zich verder ontwikkelen.

Omdat er een noodwet is ingediend ± ik noem het maar zo ± die de bestaande situatie na 1 januari 2005 continueert, is de tijdsdruk wel wat van dit wetsvoorstel afgehaald. We zouden die tijd ook kunnen gebruiken om de fundamentele discussie over de positie van de