

Wijn

met een arbeidsplicht. Bovendien zou het in het geval van een zelfstandige niet te controleren zijn of een levenslooptegoed aanspraak daadwerkelijk wordt gebruikt voor verlof. Er is dus een fundamentele, een uitvoeringstechnische en een financiële reden om deze motie te ontraden.

De motie op stuk nr. 47 vraagt om een fiscale faciliteit voor het aanbieden van kredietmogelijkheden. Wij hebben daar al uitgebreid over gedebatteerd tijdens de eerste termijn. Het zal u dan ook niet verbazen dat ik de motie moet ontraden. Wij gaan het niet ontmoedigen, maar wij gaan het ook niet faciliteren. De levensloopregeling is een appèl op mensen om eerst te sparen ± daarmee helpen wij fiscaal ± en dat vervolgens te gebruiken voor bijvoorbeeld zorgverlof of ander verlof.

□

Minister De Geus: De motie-Verburg onder nr. 48 is nog niet behandeld, waarin de regering wordt verzocht om een voorstel dat de levensloopregeling tevens beschikbaar maakt voor de periode waarin vrijwillig geen dienstbetrekking bestaat.

Ik heb in het debat de bezwaren genoemd. Het is mij opgevallen dat mevrouw Verburg in tweede termijn bij interruptie heeft gezegd dat zij een evenwicht wil vinden tussen haar bedoeling en mijn bezwaren. Als de Kamer overgaat tot het aannemen van deze motie, kan ik niet toezeggen dat er voor 1 maart 2005 een kant-en-klaar voorstel ligt. Ik zeg wel toe dat de regering serieus de voor- en nadelen zal onderzoeken.

Ik moet een kleine omissie wegnemen. Het gaat om de mogelijkheid de levensloop te bestemmen voor ouderdomspensioen en dat tussentijds door te storten. Ik heb in mijn beantwoording al het voorbehoud gemaakt daarop in tweede termijn eventueel terug te komen. Het is op grond van het wetsvoorstel wel mogelijk een levenslooptegoed tussentijds op enig gewenst moment door te storten naar een ouderdomspensioen. Op dat moment zit het in de ouderdomsfase. De heffingskorting die van toepassing is voor de levensloop, is dan niet van toepassing. Het is een omkeerdering. Wat binnen de omkeerdering in het levenslooptegoed is gebracht, kan op enig

moment worden doorgestort naar het ouderdomspensioen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik heb in eerste termijn geen antwoord gekregen op mijn vraag over het schema dat de minister heeft toegezegd voor de invoering in 2006 en mijn tweede vraag waar zijn bewering vandaan komt dat sociale partners geen zin hebben in een verplichte spaar-vut in het kader van de overgangsregeling.

Minister De Geus: In eerste termijn hebben wij met een stevige interruptie het debat over het schema gevoerd. Ik heb toen gezegd wat ik eventueel in tweede termijn schriftelijk nog kan doen. Het was mij duidelijk dat de heer Vendrik geen behoefte had aan wat ik toen aanbood. Hij heeft toen gezegd dat hij iets anders wilde horen. Ik blijf erbij dat ik hem voor de stemming precies hetzelfde kan zeggen, en niet meer dan dat. Als ik hem ermee dien dat vooruitlopend op het stenografische verslag nog eens aan te geven, zodat hij zijn oordeel kan vormen, doe ik dat graag.

De tweede vraag gaat over de sociale partners. In het overleg over het sociaal akkoord heeft de regering de sociale partners voorgesteld om een aanbeveling op centraal niveau te doen. Dat hebben de sociale partners overwogen. In de Stichting van de Arbeid zijn werkgevers en werknemers gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat zij een dergelijke aanbeveling niet wensen te doen. Tussen werkgevers en werknemers zal op centraal niveau geen overeenstemming bestaan over het doen van een dergelijke aanbeveling. Dat laat onverlet dat er sociale partners kunnen zijn die het zouden waarderen, maar dat geldt vermoedelijk niet voor iedereen. Anders was men tot een andere conclusie gekomen. Overigens is het niet uitgesloten dat er sprake is van voortschrijdend inzicht. Ook al is dat zo, dan nog verbieden wij op geen enkele manier regelingen om te zetten in een spaar-vut. Als de sociale partners dat wensen, dan ga ik ervan uit dat zij dat op eigen kracht kunnen doen en geen dwang van de regering nodig hebben.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Nu komt de aap uit de mouw. Waarom doen de sociale partners dat niet? Omdat werkgevers, in het kader van

de overgangsregeling, nog heel graag de mogelijkheid willen hebben om werknemers met 60 of 61 jaar op de keien te zetten. Daar gaat het om! Ik vind het verbijsterend dat deze regering haar verantwoordelijkheid niet neemt. De minister heeft een extra reden om het amendement te steunen. Ik wist dat niet, maar als dat het geval is, stel ik vast dat de vakbeweging overeenstemming daarover met de werkgevers niet van een zodanig doorslaggevend belang heeft geacht dat men het sociale akkoord heeft getekend zonder deze bepaling.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Naar aanleiding van het antwoord op de vraag van de heer Depla over overheveling van het levenslooptegoed naar het ouderdomspensioen vraag ik de minister of dan niet de situatie kan ontstaan dat men 210% volstort, dit laat overhevelen naar het ouderdomspensioen en helemaal opnieuw begint met de levensloopregeling.

Minister De Geus: Dat kan, maar de opbouw van het pensioen is natuurlijk gebonden aan het Witteveenakkoord. Er is in die zin geen verschil met de situatie waarin iemand vanaf het begin het geld dat hij over heeft besteedt aan extra pensioenopbouw en pas daarna begint met de levensloop.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter:** Ik stel voor, vanmiddag over het wetsvoorstel en de ingediende moties te stemmen.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.15 uur tot 14.45 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter:** Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2005 (29800-I);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van de Staten-Generaal (IIA) voor het jaar 2005

Voorzitter

(29800-IIA);

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van de Raad van State, de Algemene Rekenkamer, de Nationale ombudsman, de Kanselarij der Nederlandse Orden, het kabinet van de Gouverneur van de Nederlandse Antillen en van het kabinet van de Gouverneur van Aruba (IIB) voor het jaar 2005 (29800-IIB);

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Algemene Zaken (III) voor het jaar 2005 (29800-III);

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 2005, met uitzondering van het deel Milieu (29800-XI);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met schrappen aanvraag-procedure intrasectorale programma's (29715);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Penitentiare beginselenwet in verband met de tenuitvoerlegging van voorlopige hechtenis na veroordeling in eerste aanleg (29519);

- Wijziging van een aantal bepalingen in de TNO-wet in verband met deregulering en modernisering en ter doorvoering van een aantal technische wijzigingen alsmede wijziging van de Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek in verband met het tijdstip van vaststelling van het wetenschapsbudget en het herstel van een beroepsmogelijkheid (29753);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Kadasterwet, de Invoeringswet Kadasterwet, de Organisatiewet Kadaster, enige andere wetten en enkele wetboeken in verband met een verdergaande toepassing van informatie en communicatietechnologie bij de aanbidding van stukken ter inschrijving in de openbare registers voor registergoederen, het houden van die registers en de verstrekking van inlichtingen daaruit, alsmede in verband met enkele noodzakelijk gebleken technische aanpassingen en het stellen van aanvullende eisen aan het gebruik van elektronische handtekeningen (Herzieningswet Kadasterwet I) (28443);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (verjaring van en heffing bij planschadevergoedingsaanspraken,

alsmede planschadevergoedings-overeenkomsten) (29490);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdzorg (herstel van enige onvolkomenheden) (29822);

- het wetsvoorstel Aanpassing van de Wet op de rechtsbijstand aan richtlijn 2003/8/EG van de Raad van 27 januari 2003 tot verbetering van de toegang tot de rechter bij grensoverschrijdende geschillen, door middel van gemeenschappelijke minimumvoorschriften betreffende rechtsbijstand bij die geschillen (Implementatie richtlijn rechtsbijstand) (29712).

Op verzoek van de heer Van der Ham stel ik voor, zijn motie 29800-XIV, nr. 49, ingediend bij de behandeling van de begroting Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de walvisjacht toe te voegen aan de stemmingslijst van heden.

Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van dinsdag 30 november de moties ingediend tijdens het notaoverleg van 22 november over het media-onderdeel van de begroting Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, alsmede de moties ingediend tijdens het notaoverleg van 22 november over de Personeelsbrief Defensie.

Voorts stel ik voor, de spreektijden bij de behandeling van de begroting Algemene Zaken en de daaraan toegevoegde brief van de minister-president over communicatiestrategie voor alle fracties te verhogen met drie minuten.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Bij de behandeling van de begroting van Verkeer en Waterstaat van gisteren heeft minister Peijs nogal onverwachts meegedeeld dat staatssecretaris Van Geel een nieuw plan heeft voor het regelen van de luchtkwaliteit in Nederland. De bestaande regelgeving zou hij daarvoor willen intrekken. Dit plan zou een ander plan zijn dan het plan waarover staatssecretaris Van Geel de Kamer drie weken geleden een brief heeft geschreven. Ik wil graag weten wat die nieuwe plannen nou precies zijn. De minister zei dat deze

in overeenstemming zijn met de EU-regelgeving en dat de huidige plannen dat niet zijn. Daarop wil ik graag een toelichting. Ook wil ik horen via welke procedure deze regelgeving wordt getroffen. Het lijkt erop dat er sprake zal zijn van een soort noodwetgeving, maar daarover kon minister Peijs geen volledige helderheid geven.

Met het oog op de begrotingsbehandeling van aanstaande maandag vraag ik staatssecretaris Van Geel de Kamer in een brief op deze vragen te antwoorden. Ik ontvang die brief graag voor morgen aan het einde van de middag, opdat wij ons goed kunnen voorbereiden op de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en ter informatie naar de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Om precedentes te voorkomen, stel ik niet voor om het aan de commissie door te geleiden. Het gaat immers echt over iets wat voortkomt uit de plenaire begrotingsbehandeling en terugkomt in een andere plenaire begrotingsbehandeling. Anders had de heer Duyvendak het natuurlijk nooit gevraagd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Precies!

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Na herhaaldelijk repelleren is vanochtend antwoord gegeven op de schriftelijke vragen van collega Van Velzen en mij over de Indonesische mensenrechtenactivist. Deze antwoorden geven echter meer aanleiding tot het stellen van nog meer vragen dan dat zij de zaak verhelderen.

Ik verzoek u, de antwoorden op de schriftelijke vragen te agenderen voor een spoeddebat met de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie. Ik doe dit verzoek ook namens mevrouw Van Velzen van de SP-fractie.

Voorzitter

De heer **Van Baalen** (VVD): Voor de VVD-fractie staat voorop dat de Kamer deugdelijk en tijdig moet worden geïnformeerd. Los van de zaak zelf ondersteun ik het verzoek van mevrouw Karimi. Of dit leidt tot ondersteuning van haar positie moet blijken.

De heer **Koenders** (PvdA): Ik sluit mij aan bij het eerste deel van de opmerking van de heer Van Baalen. Wij worden herhaaldelijk geconfronteerd met late beantwoording van vragen door de minister van Buitenlandse Zaken. Ik heb begrip voor zijn grote verantwoordelijkheden nu, maar niettemin is dit te vaak voorgekomen.

Ik verzoek mevrouw Karimi nader aan te geven wat het spoedeisende karakter van haar verzoek is en of het niet kan via een andere weg.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Zoals u weet is de heer Munir overleden op 7 september jl. Volgens mij heeft het rapport te lang op zich laten wachten, namelijk twee maanden. Dat zal waarschijnlijk consequenties hebben voor strafrechterlijke vervolging en het strafrechterlijk onderzoek dat zal plaatsvinden. Dit zeg ik terzijde.

Op dit moment bevinden zich in Nederland een vertegenwoordiger van de familie en een missie van de Indonesische politie. Gezien de onderwerpen die ik aan de orde stel, is het belangrijk dat wij dit debat met de ministers van Buitenlandse Zaken en Justitie voeren terwijl deze mensen in Nederland zijn.

De heer **Haverkamp** (CDA): Ik deel de analyse van de heer Van Baalen dat wij tijdig en correct moeten worden geïnformeerd. Wij hebben echter de antwoorden van de minister van Buitenlandse Zaken ontvangen. Daarnaast bereikte ons informatie via de Indonesische pers dat een belangrijk punt van de familie is ingewilligd, namelijk dat er een onafhankelijk onderzoek komt. Wat is nut en noodzaak van het debat op dit moment? Wij moeten elkaar niet aan het werk houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van mevrouw Karimi te voldoen, met de kanttekening van de heer Haverkamp. De vraag naar de wenselijkheid van een spoeddebat heeft zij beantwoord. Het kan niet zo'n spoeddebat zijn dat het vandaag

aan de agenda wordt toegevoegd, gezien onze agenda en de agenda van de minister. Als het echt moet, moet het wel kunnen. Ik stel voor om het debat toe te voegen aan de agenda van de volgende week. Naar mijn inschatting kan dit op dinsdagmiddag, maar ik houd een voorbehoud. Ik stel voor, dit te doen met spreektijden van twee minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet in verband met de afschaffing van de lokale lastenverlichting van EURO 45,38 (29701).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Mijnheer de voorzitter. In een van de stukken bij dit voorstel staat dat inkomensbeleid zo veel als mogelijk dient te worden voorkomen op lokaal niveau. Daar is de CDA-fractie het van harte mee eens. Daarom verbaast het ons dat indertijd zo hard aangedrongen is op invoering van de Zalm-snip. Die was immers bedoeld om op lokaal niveau inkomensbeleid te voeren. Wat dat betreft zijn wij gelukkig terug bij af.

De afschaffing, in samenhang met het totale lastenpakket op rijksniveau, is nu aan de orde. Die is ook in de inkomensplaatjes meegenomen. Daarom heeft mijn fractie er geen bezwaar tegen om de Zalm-snip af te schaffen.

Daarbij benadruk ik, net zoals in de schriftelijke behandeling, dat wij ons ervoor verantwoordelijk moeten weten dat deze afschaffing een paar euro verhoging aan lasten op lokaal niveau betekent. Dat mogen wij niet de decentrale overheden of de gemeenten verwijten. Het is meegenomen in het totaal van de koopkrachtontwikkeling.

Voor het overige lijkt het mij goed om op dit moment op te merken dat de overige ontwikkeling, zoals die in de laatste weken te zien is wat betreft de lokale lasten, goed in de gaten gehouden moet worden. Dit maakt op de CDA-fractie niet een geheel geruststellende indruk. Over dat onderdeel moeten wij aan-

staande maandag met deze minister nadrukkelijk een debat voeren.

□

Mevrouw **Fierens** (PvdA): Voorzitter. De Partij van de Arbeid is geen voorstander van afschaffing van de Zalm-snip op dit moment. Ook al ontkent de minister het, de afschaffing van de Zalm-snip was in het Hoofdlijnenakkoord uitdrukkelijk gekoppeld aan de afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB. Nu is dat voor een jaar uitgesteld. De oorspronkelijke argumenten voor afschaffing van deze lokale lastenverlichting zijn dan ook niet langer steekhoudend.

Afschaffing van de Zalm-snip betekent voor een gezin een verzwaring van EURO 45, wat vooral voelbaar is in de gezinnen met een laag inkomen. Dat is voor ons onaanvaardbaar. Gemeenten kunnen gezien de financiële positie waarin zij dankzij dit kabinet terecht zijn gekomen ook niet compenseren. De lastenverzwaring wordt door het kabinet ontkend. Ik heb echter nog geen enkele compensatie van de minister gezien. Op deze manier wordt de koopkracht aangetast. De minister zegt een aantal zaken in de koopkrachteffecten meegenomen te hebben. De minister mag mij dat dadelijk nog eens goed uitleggen. Wij hebben het niet kunnen ontdekken. Wat stelt de minister tegenover het afschaffen van de Zalm-snip? Kan de minister volhouden dat mensen er niet op achteruit gaan? Kan de minister erkennen dat honderdduizenden huishoudens onder het bestaansminimum leven en dat gewerkt moet worden aan herstel van de koopkracht? Dat laatste is overigens een uitspraak gedaan tijdens het CDA-congres.

Bij het belastingdebat heeft de Partij van de Arbeid getracht het koopkrachtbeeld te verbeteren, zowel voor de lagere als voor de middeninkomens. Bij de coalitie heeft dat geen gehoor gevonden. Wij doen nog een poging. Wij stellen voor om afschaffing van de Zalm-snip voor een jaar uit te stellen. Ik kan de minister helpen met de dekking. In onze tegenbegroting stellen wij voor om 200 mln van het Provinciefonds naar het Gemeentefonds over te hevelen. Het is geen volledige dekking. Het Provinciefonds zit er ruim bij. Het lijkt ons dat juist uit dat