

27ste vergadering

Woensdag 24 november 2004

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Cornielje

Tegenwoordig zijn 99 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Brinkel, Bruls, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Crone, Depla, Dezentjé Hamming, Dijksma, Dittrich, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Eijnsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, De Haan, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Joldersma, Jonker, Karimi, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koster-Kaya, De Krom, Kruijssen, Lambrechts, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, De Nerée tot Babberich, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Roefs, Rouvoet, Slob, Smilde, Spies, Van der Staaij, Straub, Stuurman, Szabó, Tjon-A-Ten, Tonkens, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verhagen, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Kamp, minister van Defensie, mevrouw Peijs, minister van Verkeer en Waterstaat, de heren De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Wijn, staatssecretaris van Financiën, en Van Hoof, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Blom, Smeets, Verdaas, Schreijer-Pierik en Sterk, wegens bezigheden elders;

Van Heemst, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtend-vergadering;

Van Heteren, Depla en Jonker, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Dubbelboer, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtend- en middagvergadering;

Halsema, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Vietsch en Buijs, wegens verblijf buitenslands;

Timmer, Weekers en Heemskerk, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964, de Wet inkomstenbelasting 2001, de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, de Wet arbeid en zorg en van enige andere wetten (Wet aanpassing fiscale behandeling VUT/prepensioen en introductie levensloopregeling) (29760).**

(Zie wetgevingsoverleg van 19 november 2004.)

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet u allen welkom bij de plenaire afronding van een uitvoerig debat dat afgelopen vrijdag heeft plaatsgevonden. Ik stel u dan ook voor, niet in herhaling te vervallen. Met uw welnemen probeer ik de eerste termijn deze ochtend echt af te ronden.

□

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Het onderwerp van dit debat, de regeling van VUT, prepensioen en levensloop, heeft een heel lange voorgeschiedenis gekend en lijkt nu toch een afronding te naderen. Het is de geschiedenis van een lange sisser met een harde knal, want de levensloopregeling schijnt er nu toch echt te komen.

Wat zal dat betekenen en wat heeft het debat van afgelopen vrijdag ons geleerd? Allereerst dat er ontzettend veel gedoe is geweest over dit wetsvoorstel, terwijl nog steeds onduidelijk is wat het precies zal opleveren en welke maatschappelijke effecten het zal hebben. Ik zal op een aantal punten straks terugkomen. Het gaat ons vooral om zaken als arbeidsparticipatie, emancipatie en de financiële opbrengst die voor mij nog niet duidelijk genoeg is.

Dan is ons duidelijk geworden dat de coalitiepartijen de betekenis van deze wet verschillend interpreteren. Volgens de CDA-fractie is het een wolk van een baby die vast nog verder uitgroeit en heel groot zal worden en volgens de VVD-fractie is het een marginale regeling die vooral zo moet blijven. Nu had ik