

## Verdonk

raad kiest. Er zijn natuurlijk precedenten, bijvoorbeeld in Ede waar voor een bepaalde vorm van quoting is gekozen waarvoor men van hogerhand op de vingers is getikt. Wil de minister die situatie meenemen in het wat bredere onderzoek? Dan kunnen wij tot een weging komen van hetgeen nu wordt voorgesteld.

**Minister Van der Hoeven:** Het antwoord op die vraag is "ja", want wij hebben alleen maar iets aan een advies waaruit blijkt wat er wel kan. Dat betekent dat wij de zaken die in het verleden niet tot succes hebben geleid niet moeten herhalen, want daar schieten wij niets mee op.

**Mevrouw Azough (GroenLinks):** Wat nu in Rotterdam gebeurt, komt overeen met wat GroenLinks in de afgelopen jaren naar voren heeft gebracht. Het is belangrijk dat er gemeenten en schoolbesturen afspraken maken om segregatie tegen te gaan. De urgentie is duidelijk. Bovendien selecteren scholen al: ten eerste op basis van de vrijwillige ouderbijdrage en ten tweede op basis van de inschrijvingstijd. Er vindt dus al discriminatie plaats op andere criteria dan etniciteit. Moet de ouderbijdrage niet gemaximeerd worden? Is de inschrijvingstijd niet aan discussie onderhevig?

**Minister Van der Hoeven:** Over de ouderbijdrage hebben wij het nu niet. Wij hebben het over de inschrijvingslijsten en de wachtlijsten. Ik heb niets meer toe te voegen aan wat ik net heb gezegd. Samen met de Onderwijsraad, Rotterdam en andere instanties gaan wij na hoe groot de marges zijn die de Grondwet biedt. Mijns inziens is er meer mogelijk dan er tot nu toe gebeurt. Dat moet dan wel duurzaam zijn, opdat wij straks niet voor de rechter staan. Daar is geen enkel kind mee geholpen.

**De heer Jan de Vries (CDA):** Kennelijk is het heel goed mogelijk dat gemeenten en schoolbesturen niet vrijblijvende afspraken maken omdat men het belang inziet van integratie van leerlingen. Het is te hopen dat ook de ouders daarvan overtuigd raken en er actief aan meewerken. Die afspraken moeten echter wel snel worden geëffectueerd. De minister zegt dat zij met

spoed de Onderwijsraad om advies zal vragen. Betekent dat ook dat het nieuwe beleid al met ingang van het nieuwe schooljaar kan worden geïmplementeerd?

**Minister Van der Hoeven:** Ik merk uit de non-verbale reacties dat deze vraag ook bij andere Kamerleden leeft. Ik zal die vraag meenemen in mijn adviesaanvraag.

**Mevrouw Hamer (PvdA):** Wat is precies het nut van die adviesaanvraag? Minister Verdonk heeft immers een duidelijk antwoord gegeven op de vraag of het in strijd zou kunnen zijn met de Grondwet. De minister zegt dat er sprake is van een gelijke behandeling van allochtone en autochtone kinderen. Ik merk nog maar even op dat dit grote winst is ten opzichte van de huidige situatie. Al eerder heb ik voorbeelden genoemd waarbij allochtone kinderen wel en autochtone kinderen niet op een wachtlijst worden geplaatst. Dat lijkt mij echte discriminatie! Kan niet de afspraak worden gemaakt dat er voor het einde van het eerste kwartaal 2005 een rapport van de Onderwijsraad voorligt, waarin onder andere staat wat er wettelijk gewijzigd moet worden om bepaalde wenselijk geachte ontwikkelingen te realiseren?

**Minister Van der Hoeven:** Ik zal de Onderwijsraad vragen om haast te betrachten zodat wij hierover in de eerste helft van volgend jaar van gedachten kunnen wisselen. Mevrouw Hamer weet net zo goed als ik dat wij niets hebben aan regelingen die het bij de rechter niet houden. Dat heeft de Onderwijsraad ook al meerdere malen kenbaar gemaakt. Het toelatingsbeleid van een schoolbestuur is voor bezwaar en beroep vatbaar. Nieuwe regelingen mogen niet tot extra problemen leiden. Ik ga de Onderwijsraad dus vragen hoe ervoor kan worden gezorgd dat het toelatingsbeleid meer mogelijkheden krijgt dan nu het geval is. Ik wil dan niet het antwoord horen dat al eerder is gegeven. Daar schieten wij niet zoveel mee op.

**De heer Balemans (VVD):** Rotterdam toont daadkracht. Wij mogen dus ook van het kabinet daadkracht verwachten. Het door de minister voorgestelde traject vind ik prima, maar voorkomen moet worden dat

er langs twee lijnen wordt geopeerd. Rotterdam maakt onderdeel uit van de G4 en het kabinet heeft beloofd dat er een lex specialis komt voor de vier grote steden waarbij enkele vigerende wettelijke regelingen tijdelijk aan de kant worden geschoven om die steden de nodige ruimte te bieden. Ik suggereer de minister, het voornemen van Rotterdam een plaats te geven in de lex specialis. Op die manier kunnen de problemen daadwerkelijk en voortvarend worden aangepakt.

**Minister Van der Hoeven:** Dat zou iets kunnen zijn voor de vier grote steden, maar de heer Balemans weet dat deze problematiek zich ook in veel andere steden voordoet. Nieuwe regelingen moeten ten goede komen aan alle steden waarin dit probleem zich voordoet. Dat neemt niet weg dat ik zijn suggestie graag meeneem.

---

## Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Halsema.

**Mevrouw Halsema (GroenLinks):** Voorzitter. Vanmorgen ontvingen wij de brief van de minister-president over de eenheid van het kabinetsbeleid en de te volgen communicatiestrategie na de moord op Theo van Gogh. Naar de mening van mijn fractie laat deze brief nog wel wat te vragen over.

Ten eerste horen wij graag welke boodschap het kabinet uitdraagt. Het kabinet lijkt zich namelijk zowel zorgen te maken over de aandacht die uitgaat naar allochtonen en autochtonen als over de stigmatisering van moslims. Ten tweede merk ik op dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over de eenheid van het kabinetsbeleid. Het kabinet heeft namelijk het voornemen om een aparte afstemmingsraad naast de ministerraad in het leven te roepen. Ten derde is van meer kanten aangegeven dat er een debat zou moeten worden gehouden over de bevoegdheden van de minister-president, aangezien deze in de huidige omstandigheden tekort zouden schieten.

Voorzitter. Mijn fractie heeft met andere woorden behoefte aan debat. Dat geldt overigens ook voor de fractie van de PvdA. De premier

## Voorzitter

geeft in zijn brief aan dat hij dit debat graag wil voeren bij de begrotingsbehandeling van het ministerie van Algemene Zaken. Overigens heeft de heer Verhagen zich eerder ook in die richting uitgelaten. Zowel mijn fractie als de fractie van de PvdA heeft hiertegen geen bezwaar, mits de spreektijden ± vier minuten in totaal voor de GroenLinks-fractie ± en de sprekersvolgorde worden aangepast.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit onderwerp te behandelen bij de behandeling van de begroting van het ministerie van Algemene Zaken en daarvoor extra spreektijd in te ruimen. Over de precieze spreektijden zal ik morgen een voorstel doen. Ik stel verder voor om de sprekersvolgorde ongewijzigd te laten, omdat wij door dit voorstel over te nemen een ongewenst precedent zouden scheppen.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Het zal dus eens te meer op de kwaliteit van onze inbreng aan komen!

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Visser.

De heer **Visser** (VVD): Punt 12 van de agenda zijn stemmingen over de justitiebegroting, onder meer over mijn motie op stuk nr. 47. De minister heeft in het debat gezegd dat zij het punt dat aan de orde wordt gesteld in deze motie, zal "meenemen". Ik heb toen ondanks haar toezegging besloten om de motie in stemming te brengen. Ik wist toen echter niet dat er een notitie voorligt over arbeidsmigratie en sociale zekerheid, waarover na het kersteces een debat zal worden gevoerd. Met het oog hierop wil ik mijn motie aanhouden. Ik zou voor dat debat echter graag van de minister vernemen wat het kabinet met dit inhoudelijke punt heeft gedaan. Ik wil met andere woorden graag weten wat zij met "meenemen" bedoelt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Visser stel ik voor, zijn motie (29800-VI, nr. 47) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Visser** (VVD): Dan mijn tweede verzoek. Op de agenda voor de stemmingen staat ook de motie-Lambrechts c.s. op stuk nr. 54, die zij zonet heeft gewijzigd. Over dat onderwerp is vorige week tijdens het debat een hoop te doen geweest. Ik wil graag eerst een schriftelijke reactie krijgen van de minister op de wijziging die is aangebracht in deze motie, alvorens wij over deze motie stemmen. Met andere woorden, ik vraag u om pas volgende week over deze motie te stemmen, wanneer wij de reactie van de minister hebben.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Daar heb ik bezwaar tegen, want de motie is alleen maar redactioneel gewijzigd. Er staat verder niets in waarop de minister nog niet heeft kunnen reageren. Ik wil haar dan ook graag vandaag in stemming brengen.

De **voorzitter**: Toch stel ik de Kamer voor, aan het verzoek van de heer Visser te voldoen, omdat ik de procedure wil volgen die geldt voor een motie die op de dag van de stemmingen wordt rondgedeeld. In dat geval vraag ik als voorzitter ± de heer Visser is mij nu voor ± bij de stemmingen: bestaat er bij een van de leden bezwaar tegen het nu in stemming brengen van de motie die net is rondgedeeld? Dat blijkt nu het geval te zijn. Ik bepaal dus dat wij aan het verzoek van de heer Visser voldoen, zodat de motie van de agenda is afgevoerd; zo is nu eenmaal de procedure.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rouvoet.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): De heer Visser maakte een opmerking over de moties bij de begroting van het ministerie van Justitie. Ik wil daarop aanhaken, zodat wij daarover niet vlak voor de stemmingen hoeven te praten. Gelet op de reactie van minister Donner op de moties op de stukken nrs. 59 en 60, die door mijn fractiegenoot Huizinga-Heringa zijn ingediend, vraag ik deze aan te houden tot een nader te bepalen moment.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Rouvoet stel ik voor, de moties-Huizinga-Heringa (29800-VI, nrs. 59 en 60) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie heeft in eerste en tweede termijn aan de Kamer toegezegd dat zij een rapport zou toesturen van de politie in Amsterdam, die heeft nagegaan wat er gebeurt met op straat gezette asielzoekers. Verdwijnen die in de illegaliteit? Wij weten het niet. Dat schijnt in het rapport te staan. Vorige week hebben wij daarover met nadruk gesproken. U hebt toen zelf gezegd: eventueel kan dit aanleiding zijn om stemmingen uit te stellen. Dat zou ik niet willen forceren, maar ik zou wel graag zien dat de minister op de kortst mogelijke termijn haar toezegging waarmaakt. Misschien kunt u daarvoor als voorzitter ook uw eigen invloed uitoefenen.

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw medewerking, zodat wij toch kunnen stemmen. Laat ik "mijn invloed uitoefenen" door aan uw woorden toe te voegen dat op korte termijn aan het verzoek moet worden voldaan. Het is niet goed om iets week in week uit te moeten vragen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, met dezelfde vraag als vorige week, door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Tonkens.

## Voorzitter

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. Driekwart van de ouders die recht hebben op een overheidsbijdrage voor kinderopvang, heeft de formulieren die zij voor 1 december moeten invullen om die volgend jaar te krijgen, nog niet ingestuurd. Vaak is dat omdat zij de juiste gegevens nog niet hebben. Daarover heeft mijn fractie vorige week vragen gesteld, mede namens de SP-fractie. Ook de PvdA-fractie heeft over dit onderwerp vragen gesteld. Wij wilden de vragen graag voor vandaag beantwoord hebben, maar dat is nog niet gebeurd. Daarom verzoeken wij, mede namens de fracties van de PvdA en de SP, om die vragen alsnog voor de regeling van werkzaamheden van morgen te mogen ontvangen. Het gaat namelijk om een probleem dat voor 1 december moet zijn opgelost.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Als er geen leden meer zijn die het woord willen voeren, wil ik u graag zelf nog iets zeggen. Het gaat over de plenaire agenda.

U hebt de afgelopen week gemerkt dat het krap is door allerlei omstandigheden. Een aantal keren hebben wij tot in de nacht moeten vergaderen. Dat wil ik om allerlei redenen ontmoedigen; het is niet de goede manier. Daarom nogmaals van mijn kant met klem het verzoek om met een aantal punten rekening te houden; hierover heb ik u ook geschreven. Schrijft u zich tijdig in op de lijsten. Schrijft u zich reëel in met realistische spreektijden bij de wetsvoorstellen. Natuurlijk moet er geïnterrupteerd kunnen worden in de debatten, maar plaatst u alstublieft uw interrupties kort en krachtig; dat verlevendigt bovendien het debat. Voor de VAO's hanteren wij, zoals ik u al heb geschreven, het "kerstregime". Dat betekent dat alleen kort het woord mag worden gevoerd door de leden die een motie willen indienen. Ik vraag u nog een keer met klem om met al deze dingen rekening te houden, want anders loopt de plenaire agenda de

komende weken vast. Dat is in niemands belang. Dank voor uw medewerking.

Ik neem aan dat de aanwezige leden de presentielijst hebben getekend. Ik verzoek hen hun plaatsen in te nemen voor de stemmingen.

---

Aan de orde is de **eindstemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de werknemersverzekeringswetten, de Coördinatiewet Sociale Verzekering, de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Wet op de loonbelasting 1964 in verband met uitbreiding van de rechtsgevolgen van de verklaring arbeidsrelatie (Wet uitbreiding rechtsgevolgen VAR) (29677)**.

(Zie vergadering van 9 november 2004.)

De **voorzitter**: Op 9 november jl. is gestemd over het ingediende amendement en de artikelen. Daarna heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de wens te kennen gegeven alsnog een wijziging te willen aanbrengen. Ik stel voor om met toepassing van artikel 105 van het Reglement van orde de door de minister voorgestelde wijziging in het wetsvoorstel aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van een nieuwe regeling inzake inkomensvoorziening voor kunstenaars (Wet werk en inkomen kunstenaars) (29574)**, en over:  
- de motie Noorman-den Uyl over het budget flankerend beleid 2005 voor de WWIK (29574, nr. 18).

(Zie vergadering van 16 november 2004.)

De **voorzitter**: Het amendement-Noorman-den Uyl (stuk nr. 12) is ingetrokken.

De artikelen 1 tot en met 10 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Noorman-den Uyl (stuk nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 11 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 12 tot en met 16 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Noorman-den Uyl (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 17 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 18 tot en met 81 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Noorman-den Uyl (29574, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.