

Van der Staaij

tussen de verschillende artikelen aan de orde stelt. Als je het artikel over godslastering zou willen verruimen, maar het wordt al gedekt door een ander artikel, is het logisch dat dit niet aan de orde is. Het is onvermijdelijk dat je dit niet geïsoleerd kunt zien en dat de je de bepalingen in hun onderlinge samenhang moet bezien. Dit staat ook allemaal onder hetzelfde hoofdstukje Misdrijf tegen de openbare orde.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): De fractie van GroenLinks heeft zich vorige week wel degelijk verzet op dit punt. Als de heer Van der Staaij van mening is dat het onderzoek ook verruiming van de strafbaarstelling moet omvatten, is hij dan van mening dat daar alle zaken bij horen op basis waarvan mensen veroordeeld zouden kunnen worden omdat zij beledigen of haat zaaien?

De heer **Van der Staaij** (SGP): In de brief wordt gesproken over godslastering en belediging. Het punt belediging komt vrij uitvoerig in vele artikelen in allerlei vormen aan de orde. In een eerdere brief werd geschreven dat het ook om het hele "haatzaai-instrumentarium" gaat. Ik vind het dan ook logisch dat dit in een onderlinge samenhang wordt bekeken en dat er niet een ding wordt uitgelicht. Ik heb ook nooit begrepen dat dit de bedoeling zou zijn.

De heer **Wolfsen** (PvdA): De heer Van der Staaij gaat natuurlijk onmiddellijk in de contramine als er iets wordt gezegd over het schrappen van dit artikel, maar aan de andere kant zou het feitelijk effect wel eens kunnen zijn dat het beledigen van groepen mensen vanwege hun godsdienstige gevoelens, strenger kan worden gestraft dan nu het geval is. Voelt hij zich in dit opzicht ook niet een klein beetje gesteund?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Nee. De heer Wolfsen zegt terecht dat ik een beetje in de contramine ga. Het is bij mij verkeerd gevallen dat je zonder goede inhoudelijke discussie voorstelt om dit artikel te schrappen, terwijl je weet dat dit een heel gevoelig punt is. Dit geldt niet voor hetgeen de heer Wolfsen naar voren heeft gebracht, want hij vraagt om een serieus onderzoek. Hij stelt zich veel opener op en heeft niet op

voorhand gezegd dat het artikel moet worden geschrapt, wat er ook gebeurt. Ik vind dit een andere houding en daar reageer ik ook anders op.

In antwoord op de vraag of ik een zwaardere strafmaat als een steun in de rug zou voelen, wijs ik erop dat ook nu al het zwaardere artikel van stal kan worden gehaald. Laat er geen misverstand over bestaan: over verhoging van de strafmaat in het godslasteringartikel is altijd te spreken met de SGP-fractie.

Ik wil nog een motie indienen over de categorale voorzieningen voor ex-gedetineerden.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer de regering herhaaldelijk heeft verzocht om structurele financiering van vrijwillige reïntegratietrajecten voor ex-gedetineerden, zoals aangeboden door stichtingen als Exodus en Ontmoeting (zie de moties op stuk nr. 26800 VI, nrs. 135 en 141);

overwegende dat de minister van Justitie blijkens het beleidskader d.d. 26 mei 2004 voornemens is met ingang van 2006 over te gaan naar een subsidiëring alleen op basis van een verplichtende justitiële titel en niet langer vrijwillige reïntegratietrajecten te financieren;

overwegende dat nog geen sluitende afspraken zijn gemaakt over toekomstige verantwoordelijkheidsverdeling en financiering van opvang en begeleiding van ex-gedetineerden;

verzoekt de regering, zolang er geen adequate alternatieve regeling voorhanden is, financiering van vrijwillige reïntegratietrajecten te waarborgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Staaij.

Zij krijgt nr. 63 (29800-VI).

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik maak nog een opmerking over de kwestie van het gescheiden uitzetten

van gezinnen. Ik sluit mij kortheids halve aan bij de vragen die daarover ter opheldering gesteld zijn. Naar aanleiding van de klachten en de verhalen in de media, die de zaak vaak van een kant belicht, stel ik nog de volgende aanvullende vraag. De betrokken overheidsdiensten zeggen dat zij geen informatie over een zaak kunnen en mogen geven omdat de privacy van de betrokkenen in het spel is. Is het voor een evenwichtiger beeld en weergave van feiten niet goed dat in gevallen waarin betrokkenen of hun raadslieden bewust kiezen voor het in de publiciteit brengen van de zaak, ook de IND informatie naar voren kan brengen? Op die manier kan dat in hetzelfde artikel op basis van hoor en wederhoor naar voren komen.

□

De **voorzitter**: Wij zijn nu echt klaar met de tweede termijn van de kant van de Kamer. De ministers hebben om wat voorbereidingstijd gevraagd en het is het meest efficiënt om tegelijkertijd voor de lunch te schorsen. Ik doe een beroep op iedereen, maar vooral op de ministers, om de tweede termijn in maximaal een uur af te ronden.

Ik deel mee dat de motie op stuk nr. 61 is gewijzigd. Zij krijgt nr. 64.

Minister **Donner**: Krijg ik dan voor mijn reactie op de motie over godslastering nog een half uur spreektijd erbij?

De **voorzitter**: Die tijd had ik al erbij gerekend. Wij houden nu op met deze luchtige toon over ernstige onderwerpen want dit past mij eigenlijk niet.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.19 uur tot 13.05 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet (29701), betreffende de afschaffing van de Zalmsnip, voor deze week van de agenda af te voeren. Dit onderwerp zal op de agenda van de volgende week weer worden opgevoerd.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie maakt zich zeer grote zorgen over de ontwikkelingen rond Fallujah en het optreden van de Amerikanen daar. Mijn collega Koenders heeft vorige week schriftelijke vragen gesteld aan het kabinet over dit onderwerp. Gelet op de recente ontwikkelingen zou ik het volgende verzoek willen doen. In de eerste plaats vraag ik u of de door de heer Koenders gestelde vragen spoedig, dat wil zeggen vóór morgen 12.00 uur kunnen worden beantwoord. Kan bij deze beantwoording worden betrokken een beoordeling van het kabinet van de recente ontwikkelingen in Fallujah, zodat de Kamer bij de regeling van werkzaamheden morgen kan bezien of er reden is om daar nog aandacht aan te besteden?

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie. Dit zijn de bewindslieden aan wie de vragen van 12 november zijn gesteld.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn collega Halsema heeft gisteren bij de regeling van werkzaamheden het verzoek gedaan aan het kabinet om de Kamer een brief te sturen, mede op basis van schriftelijke vragen, over de onduidelijkheden rond de brief die Mohammed B. heeft geschreven. Wij hadden gevraagd om die brief vandaag vóór de regeling van werkzaamheden te sturen. Wij hebben begrepen dat die brief wat later komt, maar wij zouden graag willen dat die brief vandaag, vóór het einde van de vergadering, naar de Kamer wordt gestuurd.

De **voorzitter**: Ik heb informeel van de minister van Justitie begrepen dat het niet mogelijk was de vraag van mevrouw Halsema gisteren te beantwoorden. Ik denk dat dit te

billijken is, omdat de minister van Justitie hier met de begrotingsbehandeling bezig is. De antwoorden op de vragen zullen zo spoedig mogelijk vandaag, na de begrotingsbehandeling, naar de Kamer komen. De minister is hier aanwezig en hij heeft het gehoord, maar toch stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Bij uitzondering geef ik in de regeling van werkzaamheden het woord aan de minister van Justitie.

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik heb de brief inderdaad in mijn tas zitten. Ik moet hem nog lezen en hoop hem te kunnen afdoen. Ik heb hier echter nog een paar andere afspraken. Als ik die even kan opschorten...

De **voorzitter**: Nu de zaak op deze manier is afgedaan, stel ik u voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering toch niet door te geleiden naar de minister van Justitie, want dan worden wij wel erg bureaucratisch. Het staat in de Handelingen. U krijgt het antwoord dus snel. Over de andere afspraken van de minister ga ik niet, helaas, hoewel dat prettig is voor de minister.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2005 (29800-VI)**,

- van:

- de motie-Wolfsen/Van der Laan over contacttijd, vroegtijdige screening en nazorg (29800-VI, nr. 42);

- de motie-Van Haersma Buma over de aanpak van de zware criminaliteit (29800-VI, nr. 43);

- de motie-Eerdmans c.s. over een landelijke wapeninleveractie (29800-VI, nr. 44);

- de motie-Griffith over ernstig crimineel gedrag (29800-VI, nr. 45);

- de motie-Griffith over schade door crimineel gedrag (29800-VI, nr. 46);

- de motie-Visser over een wettelijk bindend sponsorship voor immigranten (29800-VI, nr. 47);

- de motie-Visser over een tweejaarlijkse migratienota (29800-VI, nr. 48);

- de motie-De Wit over de versobering van het gevangenisregime en de invoering van meermanscellen (29800-VI, nr. 49);

- de motie-Van der Laan c.s. over het plaatsen van meerdere jongeren op één gevangenis (29800-VI, nr. 50);

- de motie-Van der Laan over justitiële interventies (29800-VI, nr. 51);

- de motie-Van der Laan c.s. over gelijke bescherming tegen belediging of krenking (29800-VI, nr. 52);

- de motie-Van der Laan over kenniswerkers in Nederland (29800-VI, nr. 53);

- de motie-Lambrechts c.s. over het niet gescheiden uitzetten van gezinnen (29800-VI, nr. 54);

- de motie-Vos over de justitiële jeugdzorg (29800-VI, nr. 55);

- de motie-Vos over first offenders en psychisch gestoorde ex-gedetineerden (29800-VI, nr. 56);

- de motie-Vos/De Wit over de werkwijze van de IND (29800-VI, nr. 57);

- de motie-Vos/Klaas de Vries over de RVA-uitkering (29800-VI, nr. 58);

- de motie-Huizinga-Heringa over het drugsgebruik door jeugdigen (29800-VI, nr. 59);

- de motie-Huizinga-Heringa over inkomensafhankelijke boetes (29800-VI, nr. 60);

- de motie-Huizinga-Heringa over illegale prostituees (29800-VI, nr. 61);

- de motie-Huizinga-Heringa over vreemdelingen met arbeidsmarkt-kwalificaties (29800-VI, nr. 62);

- de motie-Van der Staaij over vrijwillige reïntegratieprojecten (29800-VI, nr. 63).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik dank de voorzitter voor de opmerkingen die zijn gemaakt in tweede termijn. Met uitzondering van de discussie over artikel 147, proef ik dat er vrij algemene ondersteuning is voor de rest van het beleid. Uiteraard bestaan er op een aantal punten zonder meer verschillen van mening met sommige leden. Zo heeft mevrouw Vos duidelijk aangegeven