

Maaten

schuldig maken, zullen hun straf niet ontlopen.

Gisteren heeft het kabinet overleg gevoerd met vertegenwoordigers van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Wij rekenen het tot een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de openbare veiligheid te handhaven. Als in gemeenten bijstand nodig is, zal die worden geboden.

Er moet echter meer gebeuren. Wij zullen met volle kracht moeten werken aan nieuw onderling vertrouwen. Wij moeten voorkomen dat mensen afglijden naar extremisme. Het is onze gezamenlijke opdracht voor moslims en niet-moslims om jonge mensen voor radicalisering te behoeden. Samen moeten wij werken aan een vreedzame samenleving, een vreedzame samenleving die wij ± zo blijkt uit alle reacties van de laatste dagen ± zo graag willen. Vandaar de noodzaak van een krachtig integratiebeleid en aandacht voor actief burgerschap in het onderwijs. Een wetsvoorstel dat daarin voorziet, ligt nu voor speedadvies bij de Raad van State.

Wij moeten ons het hoofd niet op hol laten brengen door mensen die ons willen meesleuren in een maalstroom van geweld. Wie geweld gebruikt, heeft altijd ongelijk!

De democratische rechtsstaat geeft ons heel veel vrijheid om te zeggen wat wij vinden en te doen wat wij willen, maar wij moeten zelf de juiste balans vinden tussen vrijheid en verantwoordelijkheid. Laten wij voorkomen dat wij alleen nog maar op luide toon óver maar niet meer mét elkaar praten.

Democratie is ook altijd met elkaar in gesprek blijven. Ik doe een klemmend beroep op iedereen om op zijn of haar eigen manier daaraan mee te werken. Wij willen een samenleving waarin plaats is voor iedereen. Daar moeten wij samen pal voor staan.

Zojuist heb ik contact gehad met Hare Majesteit de Koningin. Zij voelt zich betrokken en leeft zeer mee met de mensen die getroffen worden en met allen die zich zorgen maken over wat er in ons land gebeurt. Laten wij ons gezamenlijk keren tegen het extremisme en bouwen aan een samenleving voor en van ons allemaal!

De **voorzitter**: Ik dank u, minister-president, voor uw woorden en ik

wens u en de leden van uw kabinet namens alle leden van de Tweede Kamer sterkte bij het vervullen van de zware taken waarvoor wij allen, Kamer en regering, op dit moment staan.

De vergadering wordt van 13.45 uur tot 14.30 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van morgen: het debat over de brief inzake de moord op de heer Th. van Gogh, met spreektijden voor de PvdA, het CDA en de VVD van 12 minuten, de SP, de LPF, GroenLinks en D66 van 10 minuten, de SGP en de ChristenUnie van 7 minuten en de Groep Wilders en de Groep Lazrak van 5 minuten. Dit is een formalisering van wat we gisteren hebben afgesproken, namelijk dat we morgenochtend om 10.15 uur beginnen met het debat. Het debat zal worden gevoerd met de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. U is medegedeeld dat de gevraagde informatie voor het eind van de middag zal worden ontvangen. De minister van Justitie heeft begrip gevraagd voor het feit dat onder de huidige omstandigheden helaas wat vertraging in de beantwoording is gekomen.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Het debat van morgen is belangrijk. Ik dacht dat de inzet was dat we 15 minuten spreektijd zouden krijgen.

De **voorzitter**: We gaan nu absoluut niet discussiëren over spreektijden. Als u 15 minuten wilt, wordt het 15 minuten. Voor mijn part wordt het 50 minuten, maar dat kan ook weer niet.

Ik stel verder voor om toestemming te verlenen tot het houden van wetgevingsoverleg met stenografisch verslag, op maandag 20 december van 11.15 uur tot 16.15 uur, van de vaste commissie voor Financiën, over de Wet toezicht accountantsorganisaties (29658).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren berichtte NRC

Handelsblad dat informatie van de AIVD mogelijk in handen is gekomen van moslimterroristen, en dat daarbij niet kan worden uitgesloten dat die in handen is gekomen van iemand in de omgeving van Mohammed B. Nu kan ik mij voorstellen dat de regering ook zelf tot de conclusie komt dat berichtgeving daarover moet worden opgenomen in de brief die de Kamer bereikt, in voorbereiding op het debat van morgen, naar aanleiding van de moord op Van Gogh. Toch wil ik voor de zekerheid hier nog het verzoek aan de regering doen om de brief uit te breiden, dan wel aanvullende informatie naar de Kamer toe te sturen, waarin zij de Kamer inlicht over wat er precies is gebeurd. Ik doe dat verzoek mede namens de heren Verhagen, Van Aartsen, Bos, Dittrich, Wilders en Van der Vlies.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bos.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Ik heb gisteren een debat aangevraagd met onder anderen de minister-president over de totstandkoming van het sociaal akkoord. Gezien de gebeurtenissen van de laatste dagen, tot en met vandaag, kan ik mijzelf er niet toe motiveren om de regering vanavond in de haren te vliegen over dat onderwerp. Ik denk dat de regering in het licht van het debat van morgen nog wel een paar andere prioriteiten heeft. Ik stel daarom voor om dat debat uit te stellen tot een tijdstip na de afronding van het terrorismedebat. Dat zou ergens volgende week kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Bos te voldoen, en het debat van vanavond over het sociaal akkoord uit te stellen tot een nader te bepalen moment, met als uitgangspunt volgende week. Dat betekent dus dat er vanavond geen Kamervergadering is.

Aldus wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een punt van geheel andere orde. Ik verzoek u het VAO Waddenzeebeleid op de plenaire agenda te plaatsen, maar dat heeft absoluut geen haast.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de Kameragenda van een van de komende weken.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van het **debat** over de **Staat van de Europese Unie (29803) en de op 4 en 5 november 2004 te Brussel gehouden Europese Top**.

□

Minister **Bot**: Voorzitter. Ik heb zoals te doen gebruikelijk met veel belangstelling geluisterd naar de vele opmerkingen die zijn gemaakt, ook ten gevolge op het debat dat gisteren in de Eerste Kamer over hetzelfde onderwerp heeft plaatsgevonden. Het geeft in ieder geval één ding aan, namelijk dat er een grote, ruime en warme belangstelling is voor alles wat zich in Europa afspeelt. Ik denk ook dat dit debat over de Staat van de Unie op een goed moment komt, namelijk op een moment waarop het Nederlands voorzitterschap volop in bedrijf is, tussen twee Europese raden in. In die twee raden staan belangrijke zaken op de agenda. Afgelopen week was dat onder meer de Europese economie, asiel, migratie, interne veiligheid, Europa en Irak en in december zijn er belangrijke besprekingen over uitbreiding en de toekomstige financiële perspectieven van de Unie. Het is ook een goed moment, omdat eind verleden week duidelijkheid is gekomen over de nieuwe Europese Commissie. Daar zijn heel wat opmerkingen over gemaakt. Ik denk dat het goed is dat er voortvarend aan een oplossing is gewerkt en dat die oplossing er ook snel is gekomen, met een resultaat dat, naar het zich nu laat aanzien, op de steun van het Europees Parlement kan rekenen. Dat beschouw ik als winst.

Twee weken geleden ontstond er uiteraard een lastige situatie. De

minister-president heeft gedurende het gehele proces nauw contact gehouden met de beoogde voorzitter Barroso, op wie de verantwoordelijkheid rustte om een voor het Europees Parlement aanvaardbaar voorstel te doen. De Unie is in staat gebleken om deze situatie effectief aan te pakken. Barroso heeft een nieuw team voorgesteld, waarin met beperkte ingrepen tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van het Europees Parlement. De Raad is met dat nieuwe team akkoord. Nu is het aan het Europees Parlement om deze Commissie als geheel goed te keuren. De hoorzittingen zullen worden gehouden op 15 en 16 november, waarna Barroso zijn team presenteert op 17 november. De regering zal daarbij aanwezig zijn. Op 18 november wordt daarover gestemd. Vervolgens dient de Raad formeel de Commissie nog te benoemen, zodat deze snel aan de gang kan gaan.

De recente ontwikkelingen hebben laten zien dat het Europees Parlement een belangrijk speler is, niet alleen op basis van de verdragsteksten, maar ook in de manier waarop deze in de praktijk is vormgegeven. Nederland juicht dat toe en heeft dat ook in de afgelopen IGC bepleit. Ik wil hier, in antwoord op een aantal vragen over het wegsturen van individuele commissarissen, nog eens in herinnering brengen dat er een motie is aanvaard over dit onderwerp, die de Nederlandse regering ook heeft onderschreven. Zoals u weet, hebben wij in het onderhandelingsproces, leidende tot die Grondwet, altijd gepleit voor die mogelijkheid. Wij behoren dus allen tot de bekeerden op dit punt. Ik denk dat over en weer goed is geluisterd naar de zorgen en dat er passende oplossingen zijn gevonden. Nu moeten wij vooruit kijken, zodat de nieuwe Commissie ook snel, actief en voortvarend van start kan gaan.

Het is bij dit alles goed dat wij de Europese actualiteit in een breder kader kunnen plaatsen. Het is verheugend dat de Kamer daarvoor zoveel tijd in wil ruimen. Ik denk dat Europa dat ook verdient. Vandaar dat wij elk jaar een aparte nota wijden aan de Europese integratie, naast de BZ-begroting, die begin verleden week is besproken. Ook dat weerspiegelt het belang van Europa in ons buitenlands bestel.

Heel kort wil ik het hebben over het uitgangspunt "Europa, scharnierpunt in de tijd". Wij hebben daarmee willen aangeven hoe Nederland staat in de nieuwe Unie. Wij hebben gesproken van een scharnierpunt in de tijd, omdat wij nu tien nieuwe lidstaten hebben toegelaten en ruim een week geleden in Rome een grondwettelijk verdrag hebben getekend, een gemeenschappelijke noemer voor 450 miljoen burgers in Europa. Er zijn dus de nodige verworvenheden waarop wij best met tevredenheid mogen terugkijken. Dat is ook de reden waarom de regering onder ons voorzitterschap een discussie is begonnen over de idee van Europa. Wat bindt ons? Welke waarden vertegenwoordigen wij? Vanuit welke waarden handelen wij? Aan dit thema is een serie conferenties gewijd. De staatssecretaris zal daar nog nader op ingaan.

Het is belangrijk dat scepsis en twijfel worden weggenomen. Dat kan ook als wij een antwoord geven op de concrete uitdagingen waarmee Europa in het begin van dit nieuwe millennium wordt geconfronteerd. Hoe behouden wij onze welvaart voor onszelf en toekomstige generaties? Hoe bieden wij het hoofd aan de bedreigingen van onze veiligheid, onze "way of life"? Dan bedoel ik zowel binnen de Unie, waarbij het gaat om grensoverschrijdende misdaad en terrorisme, als daarbuiten, waarbij het gaat om instabiliteit aan de EU-grenzen, terrorisme en asielzoekers. De Europese Unie zal haar bestaansrecht alleen behouden als Europa tastbare resultaten oplevert op het vlak van deze vraagstukken waarmee alle lidstaten en hun burgers worstelen. Wij moeten die dus gemeenschappelijk en effectief aanpakken. Daarnaast is en blijft er een nationale verantwoordelijkheid. Een voorbeeld is het Lissabonproces. Ook daar zal de staatssecretaris nader op ingaan.

Het is de bedoeling dat er een sterke interne markt tot stand komt op Europees niveau die moet worden onderhouden en bewaakt. Maar het is duidelijk dat ook de nodige structurele hervormingen in elke lidstaat apart moeten worden genomen om tot stand te brengen wat wij als een perspectief hebben neergelegd. Het Europese niveau speelt hierbij vooral een stimulerende en faciliterende rol. Wij moeten inhoud geven aan het begrip