

Peijs

want tegen die tijd weten wij waar wij het over hebben. Vandaag praten wij niet over geld, dus ik kan geen ja of nee zeggen.

Voor het verwezenlijken van mijn landelijke ambities kan ik ook zonder de wet BDU niet zonder decentrale overheden. Die moeten wij samen verwezenlijken. Wij doen met deze wet niets anders dan een systeem opzetten waarmee wij straks geldstromen kunnen verdelen om precies dezelfde landelijke ambities te verwezenlijken. Er is geen enkel verschil, decentrale overheden moeten er nu ook al aan meehelpen. De heer Duyvendak gaf zelf al het voorbeeld van de verkeersveiligheid. Dat is een heel goed voorbeeld, daarbij werken wij samen aan een plan en de plannen van de decentrale overheden moeten passen in de essentiële onderdelen van de nota Mobiliteit.

De kaderwetgebieden zijn niet uitgevonden in verband met deze wet, die bestaan al. Als men daarover wil discussiëren, dan zullen wij daar minister Remkes bij moeten betrekken, want ik denk dat het te ver gaat om dat aan de hand van deze wet te doen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik stel voor, op een nader te bepalen moment over het wetsvoorstel te stemmen. Het zal in verband met prinsjesdag niet volgende week dinsdag zijn, dus het zal waarschijnlijk de week daarna worden.

Minister **Peijs**: Is het echt niet mogelijk om de stemmingen vroeger te houden? Het zou heel erg zijn als dat niet kon, want dan halen wij de datum van 1 januari nooit. Dat zou echt een ramp zijn.

De **voorzitter**: Wij zullen bekijken wat wij kunnen doen om die termijn te halen.

Minister **Peijs**: Ik zou u er zeer erkentelijk voor zijn als het lukte.

De **voorzitter**: Wij doen ons best.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.14 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de D66-fractie benoem ik in:

de commissie voor de Rijksuitgaven:
- het lid Bakker tot lid in de bestaande vacature;
- het lid Dittrich tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bakker;

de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:
- het lid Koşer-Kaya tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap:
- het lid Bakker tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Laan;

de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken:
- het lid Van der Laan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bakker;

de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken:
- het lid Van der Laan tot lid in de bestaande vacature;

de vaste commissie voor Defensie:
- het lid Van der Laan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Lambrechts;

de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- het lid Koşer-Kaya tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:
- het lid Bakker tot lid in de bestaande vacature;

de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit:
- het lid Van der Laan tot plaatsver-

vangend lid in de bestaande vacature;

de vaste commissie voor Financiën:
- het lid Bakker tot lid in de bestaande vacature;
- het lid Dittrich tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bakker;

de vaste commissie voor Economische Zaken:
- het lid Bakker tot lid in plaats van het lid Van der Laan;
- het lid Dittrich tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:
- het lid Koşer-Kaya tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Dittrich;

de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:
- het lid Koşer-Kaya tot lid in plaats van het lid Lambrechts;

de themacommissie technologiebeleid:
- het lid Van der Laan tot lid in de bestaande vacature;

het Presidium:
- het lid Van der Laan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 27 september van 10.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over "de Koers BVE" (27451);

maandag 4 oktober van 10.15 uur tot 19.30 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over "de Koers PO/VO";

maandag 4 oktober van 16.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de agenda Vitaal platteland (29576);

maandag 8 november van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissies voor Defensie, voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gezamenlijk over de planologische kern-

Voorzitter

beslissing Tweede structuurschema militaire terreinen (SMT-2) (28114);

maandag 22 november van 10.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Cultuurnota.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verbeet.

Mevrouw **Verbeet** (PvdA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport verzoek ik u, toestemming te verlenen voor een spoeddebat over de verpleeghuiszorg naar aanleiding van het rapport van de betrokken inspectie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek van de commissie te voldoen en dit debat morgen te laten plaatsvinden, om ongeveer kwart over twaalf, met spreektijden van twee minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. U hebt op 3 september jongstleden vragen van mij doorgeleid naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Ik had daarbij het verzoek gedaan, deze vragen te beantwoorden vóór dinsdag 7 september, in verband met het spoedeisende karakter van de kwestie die ik in de vragen aansneed. Aan dit verzoek heeft de minister tot op heden niet voldaan, terwijl er nu al meer dan een week verstreken is sinds de uiterlijke datum waarop ik antwoord verzocht had. Ik verzoek u, de minister te vragen om mijn vragen zo mogelijk per omgaande te beantwoorden. Anders zie ik mij genoodzaakt, de Kamer toestemming te vragen om volgende week een interpellatie te houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen door dit deel van het stenogram per omgaande aan de minister toe te sturen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hofstra.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor Economische Zaken verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg over de nota Pieken in de Delta op de agenda voor de plenaire vergadering te zetten. Wij gaan ervan uit dat het het handigste zou zijn om dit debat in de week na de algemene beschouwingen te houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **Voorstel van wet van het lid Halsema, houdende verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot invoering van de bevoegdheid tot toetsing van wetten aan een aantal bepalingen van de Grondwet door de rechter (28331).**

(Zie vergadering van 8 september 2004.)

De **voorzitter**: Wij zijn toe aan de tweede termijn van de kant van de Kamer. Het lijkt mij redelijk de woordvoerders te vragen een spreektijd in acht te nemen die ongeveer een derde of minder bedraagt van de spreektijd die in eerste termijn is gebruikt.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Ik zeg namens de VVD-fractie de indiener en de regering dank voor de uitvoerige beantwoording. Met name de indiener heeft een zeer uitvoerig en juridisch doorwrocht betoog in de richting van de Kamer gehouden en de waardering die al bestond voor het vele werk bij het indienen van het wetsvoorstel, is op zichzelf verder toegenomen door de kwaliteit van de beantwoording. Dit neemt niet weg dat er nog wel een aantal te bespreken punten is.

De VVD-fractie is de indiener ook erkentelijk voor de ruiterlijke erkenning dat er enigszins een valse start is gemaakt bij de presentatie

van het wetsvoorstel, daar waar het betreft een aantal politieke kanttekeningen die zijn geplaatst bij het wetsvoorstel en de uitwerking ervan. Dat heeft sommigen op het verkeerde been gezet en dan is het goed dat dit plenair, hier in de zaal, op een goede manier is gecorrigeerd. Laten wij dan nu vooral proberen om vanuit ieders bijdrage zoveel mogelijk te kijken naar de echte juridische mogelijkheden die wij beogen te creëren en enigszins te codificeren, voor zover een en ander al in internationale verdragen materieel hetzelfde is neergelegd.

De tweede termijn leent zich minder voor lange algemene beschouwingen die ook al in eerste termijn zijn gehouden, mede gelet op de beoogde spreektijdbeperving. Bij één punt wil ik toch nog stilstaan. Er is een nieuw argument ingebracht wat betreft de discussie over het volgende: zou het niet de voorkeur verdienen om, als je dan overgaat tot constitutionele toetsing, dit aan een orgaan over te laten, een constitutionele raad of een constitutioneel hof, in plaats van het aan iedere rechter over te laten? Welnu, er is op gewezen dat als je dit zou doen, dat weliswaar voor de Grondwet zou kunnen gelden, maar dat er een aantal internationale verdragen is die op zichzelf al verplichten om het aan iedere rechter voor te leggen. Ik zou er graag enige beschouwing aan gewijd willen zien hoe andere landen die wel zijn overgegaan tot een constitutioneel hof en aan diezelfde internationale verdragen zijn gebonden, daar in de praktijk mee omgaan. Ervaren zij dan niet het bezwaar van dubbele procedures of verlenging van procedures? Het is, wat ons betreft, van belang om daar nader bij stil te staan.

Indringend is gesproken over het toetsbaar maken aan artikel 2 van de Grondwet. Daarbij is gewezen op een aantal internationale bepalingen die zouden bestaan en voor onderdelen ook feitelijk bestaan, wat betreft de internationale evenknie van de grondwettelijke bepalingen. Wij hebben dat andermaal nagelezen en geconstateerd dat het in zekere zin wel zou gelden voor de leden 3 en 4 van artikel 2. Echter, wij konden eigenlijk geen internationale bepalingen vinden die ook overeenkwamen de leden 1 en 2 van artikel 2. Wat minstens zo belangrijk is, is dat wij ons niet goed kunnen voorstellen welk subjectief recht of