

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **het AVV-beleid**, te weten:
- de motie-Douma c.s. over advisering door de Raad van State (29200-XV, nr. 109).

(Zie vergadering van 7 september 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Ik vraag voor, tijdens en na de stemmingen stilte in de zaal en in de wandelgangen. Het zou niet mogelijk moeten zijn dat er nu gepraat wordt in de wandelgangen, want alle leden zitten voor de stemmingen in de zaal. Daarmee zijn gesprekken in de wandelgangen voor anderen niet meer interessant.

De heer **Varela** (LPF): Voorzitter. De fractie van de LPF zal voor de motie-Douma c.s. stemmen. Zij is van mening dat een algemeen-verbindendverklaring niet selectief gebruikt mag worden. Het handhaven van de nullijn wat betreft de loonontwikkeling is belangrijk om de concurrentiepositie van het Nederlandse bedrijfsleven te verbeteren, maar de loonvorming is primair een zaak van de sociale partners. Het selectief gebruiken van het instrument AVV zien wij als een verkapte loonmaatregel. Hoe slecht de economische situatie in Nederland ook is, wij achten het daarvoor nog veel te vroeg. Wij hopen dat het kabinet op niet al te lange termijn voorstellen zal doen om het instrument AVV ter discussie te stellen.

In stemming komt de motie-Douma c.s. (29200-XV, nr. 109).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het achterlaten van vrouwen en kinderen in Marokko**, te weten:
- de motie-Hirsi Ali c.s. over bespoediging van terugkeer en een zelfstandige verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd (29742, nr. 1);
- de motie-Dijsselbloem/Hirsi Ali over zo spoedig mogelijke terugkeer, het doen van aangifte en het stimuleren van vervolging (29742, nr. 3);
- de gewijzigde motie-Hirsi Ali over mogelijkheden tot berechting binnen het strafrecht en het vreemdelingenrecht (29742, nr. 4).

(Zie vergadering van 7 september 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Hirsi Ali (29742, nr. 1) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vrouwen met kinderen van Nederlandse nationaliteit worden meegenomen naar het land van herkomst van de echtgenoot en onder valse voorwendselen daar worden achtergelaten;

van mening dat dit moreel verwerpelijk is, in strijd met de Nederlandse wet en zeer nadelig voor de integratie van opgroeiende kinderen met de Nederlandse nationaliteit;

constaterende dat de betreffende vrouwen met kinderen in bezit van de Nederlandse nationaliteit niet in het bezit zijn van een verblijfsvergunning voor Nederland;

verzoekt de regering om voor de vrouwen die hier aantoonbaar slachtoffer van zijn, en de zorg hebben voor kinderen met een Nederlandse nationaliteit, de terugkeer naar Nederland te bespoedigen en eenmaal in Nederland hun een zelfstandige verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd te geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 5 (29742).

Deze gewijzigde motie is rondgedeeld. Ik neem aan dat wij hierover kunnen stemmen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Nawijn** (LPF): Voorzitter. Mijn fractie zal tegen deze drie moties stemmen. In de eerste twee moties wordt een probleem inzake de positie van de vrouw in Marokko gebagatelliseerd. Er wordt al te gemakkelijk heengegaan over de praktijk dat Marokkaanse mannen vrouwen hiernaar toe halen. In Marokko is het geoorloofd om met vier vrouwen te trouwen. Dat probleem wordt veel te goedkoop in de motie geformuleerd, waarbij wordt voorgesteld om de vrouwen te laten terugkeren naar Nederland en een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd te geven.

De motie op stuk nr. 4 is absoluut overbodig, want de Vreemdelingenwet en het Wetboek van Strafrecht voorzien hier al in.

In stemming komt de gewijzigde motie-Hirsi Ali c.s. (29742, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de Groep Wilders en de VVD voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dijsselbloem/Hirsi Ali (29742, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, de VVD en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Hirsi Ali (29742, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, D66, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP

Voorzitter

voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het Akkoord mestbeleid**, te weten:

- de motie-Van den Brink over het derde Actieprogramma Nitraatrichtlijn in Brussel (28385, 26729, nr. 41, herdruk);
- de motie-Van der Vlies c.s. over bedrijfssovernames door jonge boeren (28385, 26729, nr. 42).

(Zie vergadering van 9 september 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Van den Brink/Oplaat op stuk nr. 41 is herdrukt in verband met de ondertekening. De heer Oplaat heeft zijn handtekening onder de motie teruggetrokken.

De LPF-fractie heeft om een hoofdelijke stemming over deze motie gevraagd.

De heer **Van der Vlies** (SGP): U zegt dat de ondertekening van de motie op stuk nr. 41 in die zin is gewijzigd dat de naam van de heer Oplaat er niet meer onder staat. Ik ben nieuwsgierig naar de reden daarvan. Wij hebben uitvoerig over de motie gesproken. Zij heeft een stevig preadvies gekregen uit vak K. Ik heb mij in de fractie voorbereid op de stemming over de motie-Van den Brink/Oplaat. Dat is nu ineens geheel anders. Dat kan niet onopgemerkt blijven.

De **voorzitter**: Er is inderdaad een wijziging in de ondertekening aangebracht. Voor een korte reactie hierop geef ik de heer Oplaat het woord.

De heer **Oplaat** (VVD): Voorzitter. Nadat mijn collega's van het CDA een draai hebben gemaakt en niet voor deze motie wilden stemmen, werd in het Kamerdebat door de staatssecretaris van VROM het onaanvaardbaar uitgesproken. Mijn partij is er niet aan toe, deze staatssecretaris naar huis te sturen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Mijn fractie betreurt het nieuwe mestbeleid en vooral de gevolgen daarvan voor de melkveehouderij. Zij kan niet instemmen met een motie die is ingegeven door de belangen van de intensieve varkens- en pluimveehouderij. Mijn fractie heeft zich hard gemaakt voor het lot van alle milieuvriendelijke koploperbedrijven. De minister heeft tot tweemaal toegezegd hun alle ruimte te geven in het wetsvoorstel dat nog aan de Kamer moet worden voorgelegd. Onder die voorwaarde steunt mijn fractie de minister en stemt zij tegen de motie-Van den Brink.

□

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Herben geef ik hem kort het woord over de aangevraagde hoofdelijke stemming.

De heer **Herben** (LPF): Voorzitter. Ik wil de collega's geruststellen. Nu de heer Oplaat duidelijk heeft gemaakt dat ook hij zich conformeert aan de fractiediscipline binnen de VVD, vinden wij het niet langer nodig om hoofdelijk te stemmen.

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu stemmen.

In stemming komt de motie-Van den Brink (28385, 26729, nr. 41, herdruk).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (28385, 26729, nr. 42).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Ik constateer voorts dat er geen behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen achteraf.

De vergadering wordt van 14.58 uur tot 15.05 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** inzake **personele uitgaven aan topambtenaren op het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap**.

De **voorzitter**: De spreektijden zijn bekend; vier minuten per fractie. Het lijkt mij dat de Kamer in eerste en belangrijkste instantie met de minister debatteert en niet zo zeer onderling, zodat het goed is om zeer terughoudend te zijn met het aanvragen en wat mij betreft met het toestaan van interrupties.

□

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Het onderwijs is de verliezer. Zo begon ik het debat over het interview dat leidde tot het aftreden van Annette Nijs en eigenlijk kan ik vandaag weer zo beginnen.

Vandaag staan er zo'n drieduizend leerkrachten voor de klas. Ik denk dat zij zich afvragen hoe het mogelijk is dat alle topambtenaren in 2002 het maandsalaris van een gemiddelde leerkracht als extra bonus ontvingen voor goed functioneren. Op dit moment verliezen jammer genoeg te veel onderwijzers door de bezuinigingen hun baan. Leerkrachten kunnen aan de kinderen niet het onderwijs geven dat zij zouden willen geven. Er is al jaren veel kritiek op de regeldruk van OCW. Ondertussen blijkt dat er juist op dit ministerie bij het verstrekken van salarissen en bonussen veel, te veel, overtredingen van de wet zijn geweest. Mijn fractie vraagt zich af hoe de minister dit aan het onderwijsveld gaat uitleggen.

Het kabinet heeft de mond vol over handhaving van regels en van wetten. Op Onderwijs en Wetenschappen is echter onder het oog van de minister veelvuldig, stelselmatig en ongemotiveerd afgeweken van de regels. Terwijl lagere ambtenaren voor de rechter zijn gesleept, zoals bij de Jamby-affaire, spreekt de minister nu in termen van "wij gaan ons leven beteren".

Het blijft volstrekt onhelder of hieruit consequenties worden getrokken en zo ja, welke. Wordt er teruggevorderd? Worden verantwoordelijke ambtenaren aangesproken en aangepakt? Of zijn zij inmiddels vertrokken met een mooie regeling? Hoe weet de minister zo zeker dat er bij de 61 onrechtmatigheden geen fraude is gepleegd? De