

Verdonk

vraag bij deze aan iedereen: geef alstublieft meteen de juiste naam op, want dat scheelt heel veel problemen.

Het spijt mij, maar ik ga geen beleid wijzigen. Wij hebben er in de Kamer al vaker over gediscussieerd. Het gaat om schrijnende gevallen. Het is een samenstel van omstandigheden waarin ik mijn discretionaire bevoegdheid gebruik en een beoordeling geef. Ik heb gezegd dat deze situatie zo schrijnend is dat die mensen een verblijfsvergunning moeten krijgen. Dat is geen nieuw beleid.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar als de IND tot drie keer toe, ook na het wijzen van een rechterlijk vonnis, zegt dat dit niet schrijnend is en de minister het opnieuw bekijkt en het wel schrijnend vindt, dan moet zij ervoor zorgen dat de IND ervan doordrongen wordt dat zij over dit soort gevallen anders oordeelt dan de ambtelijke bureaucratie tot dat moment heeft gedaan.

Minister **Verdonk**: Ik herken ook dit probleem en weet dat heel veel mensen bij de IND met hetzelfde probleem worstelen. Er is bij de IND een cultuuromslag in gang gezet. De mensen bij de IND zijn allemaal juridische professionals en dat moeten zij ook vooral blijven. Als je de aanvraag leest, is het mogelijk dat je zegt: juridisch is dit mijn antwoord, maar menselijkerwijs moet een ander er nog maar eens naar kijken. Dat gebeurt. Wij hebben daarvoor een procedure in werking gezet. De mensen hebben nu alle gelegenheid om die aanvraag een stapje hoger te leggen. Er is een aparte commissie benoemd, die mij daarover advies geeft. Er wordt heel serieus met de mensen van de IND omgegaan. Zij zijn niet alleen juristen, maar ook mensen en nemen die verantwoordelijkheid.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De minister spreekt over een gigantische operatie. De vreemdelingenpolitie heeft zaken afgestoten naar de gemeente respectievelijk de IND. Heeft de Nationale Ombudsman haar niet uitdrukkelijk gevraagd of zij daar wel verstandig aan deed en of de IND er wel op was voorbereid? De Ombudsman heeft er gisteren in de Kamer nogmaals uitgebreid zijn

twijfels over geuit. Was het niet beter geweest om dat anders te doen?

De minister spreekt nu over een asielzoekersfamilie. Ik kan ook een voorbeeld geven. Een mevrouw wacht nog steeds op het eerste pasje voor haar partner. Omdat dat pasje nog niet is verstrekt en de periode waarvoor het geldt inmiddels is verstreken, heeft zij al een tweede pasje moeten aanvragen en beide keren leges moeten betalen. Nog steeds heeft zij niets, behalve de brief van de minister, waar zij geen kant mee uit kan.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik kan niet ingaan op de tweede vraag van de heer De Wit. Ik zou niet weten over wie hij het heeft en wat daar aan de hand is. Als een pasje verlopen is door toedoen van de IND, behoeft men natuurlijk niet voor de tweede keer leges te betalen.

De heer De Wit sprak over twijfels die de Ombudsman gisteren zou hebben geuit. Ik was niet bij dat gesprek aanwezig. Deze week hebben wij een algemeen overleg, waarin wij uitgebreid over deze materie zullen spreken. Ik stel mij voor dat ik bij die gelegenheid op de vraag inga.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Van advocaten horen wij voortdurend dat het voor mensen vrijwel onmogelijk is om door de minister als schrijnend te worden beoordeeld. De heer De Vries gaf het aan en ik heb het zelf ook meerdere malen ontdekt: het is je redding als je in de publiciteit komt. Het kan toch niet zo zijn dat iemand, omdat hij toevallig in de media komt, wel schrijnend wordt gevonden, terwijl dat niet lukt als je niet in de media verschijnt. Er moet op dat punt meer helderheid komen over de wijze waarop de minister oordeelt over schrijnende gevallen. In gelijke gevallen, waarvan er toevallig één in de media komt, moet gelijk geoordeeld worden.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik kan duidelijk zijn. Ik laat mij niet leiden door publiciteit. Er zijn heel veel mensen in de publiciteit geweest die nooit een verblijfsvergunning hebben gekregen. Ik kijk naar het samenstel van omstandigheden. Op grond daarvan neem ik de beslissing op advies van de IND of mensen wel of niet in een schrijnende situatie verkeren. Dat heeft niets te maken

met beleid; het wordt in ieder individueel geval opnieuw bekeken. Het heeft ook niets te maken met het al of niet verschijnen in de media.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Mijn vraag gaat ook over dat aspect van de media, omdat het een hardnekkig iets is. Het wordt telkens weer naar voren gehaald en het is dus heel belangrijk dat de minister daar duidelijk afstand van neemt. De vraag hoeveel mensen zich met een bepaalde zaak begaan tonen is volgens de minister dus een factor die zij niet in aanmerking neemt. Zij laat zich alleen leiden door de inhoudelijke omstandigheden van een zaak.

De **voorzitter**: Eerlijk gezegd vind ik dat die vraag wel zo'n beetje gesteld was.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik kan slechts onderschrijven wat de heer Van der Staaij zegt. Noch de media noch het aantal brieven dat ik over een bepaalde zaak krijg ± dat zijn er soms heel veel ± bepaalt mee wat schrijnende omstandigheden zijn.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap stel ik voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over de voorgenomen oprichting van de Stichting Erfgoed Actueel (29699).

Op verzoek van de fracties van de PvdA en het CDA stel ik voor, de stemmingen over het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het niet afleggen van een getuigenverklaring na een daartoe strekkende toezegging (28017) uit te stellen tot 28 september.

Op verzoek van de fracties van de PvdA en de VVD stel ik voor, de stemming in verband met het wetsvoorstel Vereenvoudiging van het stelsel van overheidsbemoeienis met het aanbod van zorginstellingen (Wet toelating zorginstellingen) (27659) uit te stellen tot 28 september.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Tonkens.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb op 30 juli, bijna zeven weken geleden, schriftelijke vragen gesteld aan de minister van BZK over het diversiteitsbeleid bij de politie. Ik zou daar graag met spoed antwoord op krijgen.

De **voorzitter**: Er is op 9 september een bericht van uitstel gekomen, maar u vraagt nu om snelle beantwoording. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers aan wie de vragen gesteld zijn.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jan de Vries.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Afgelopen donderdag heb ik bij de regeling van werkzaamheden gevraagd om de aanwezigheid van de minister van Binnenlandse Zaken bij het debat over top-ambtenaren van het ministerie van Onderwijs, dit vanwege de betrokkenheid van de Algemene bestuursdienst. Kunt u misschien inzicht geven in de vraag of hij aanwezig zal zijn?

De **voorzitter**: Ik heb de vorige week gezegd dat ik het stenogram zou doorzenden. Er lag een verzoek van uw kant, waarbij mevrouw Hamer van de PvdA-fractie een wat tegengestelde opmerking maakte. Het resultaat van de doorzending van het stenogram is, dat vanmiddag alleen de minister van Onderwijs aanwezig zal zijn. Daarnaast is er nog een praktisch probleem en dat is dat de minister van Binnenlandse Zaken in de Eerste Kamer aanwezig moet zijn vanaf half drie vanmiddag tot laat in de avond.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Alle begrip, maar het spijt ons wel zeer dat de desbetreffende minister niet aanwezig kan zijn. Dat neemt niet weg dat wij de urgentie van het debat voorrang geven en wij toch graag vanmiddag debatteren.

De **voorzitter**: Akkoord.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Uit een onderzoek van de Universiteit van Tilburg blijkt dat de maatregelen van het kabinet met betrekking tot de zorg hun eerste wrange vruchten gaan afwerpen. Medische zorg is voor een deel van de mensen niet meer te betalen en sommige mensen moeten derhalve afzien van zorg om reden dat de kosten voor hen te hoog zijn geworden. Ook omdat de minister zelf de nodige uitspraken in interviews en de media heeft gedaan over dat onderzoek, wil ik hierover graag met de minister van Volksgezondheid in debat.

De **voorzitter**: Voordat ik andere leden het woord geef, merk ik op dat u over dit onderwerp mondelinge vragen had willen stellen en dat ik de beslissing heb genomen om daarvoor geen toestemming te verlenen. De reden hiervan is erin gelegen dat er twee brieven van de minister van VWS liggen over de evaluatie van de ombuigingen, te weten een brief van 20 april 2004 en een brief van eind juni jongstleden. Daarbij is aangegeven dat de eerste inzichten over de gevolgen bij de najaarsbrief Zorg die kort na prinsjesdag komt, zijn te verwachten. De commissie VWS is akkoord gegaan met de procedure om eerst genoemde najaarsbrief af te wachten. Dat was mijn motivering om de mondelinge vragen niet toe te staan.

Mevrouw **Kant** (SP): U heeft gelijk dat die brieven er liggen, maar het zijn brieven waarin de minister zelf aangeeft wanneer hij met zijn evaluatie komt, te weten in 2005. Nu een maatschappelijke organisatie zoals de Universiteit van Tilburg met signalen over gevolgen van overheidsbeleid komt, lijkt mij er alle aanleiding om die serieus te nemen en om daarover met de minister in debat te gaan. Ik ben niet van mening dat de Kamer moet wachten totdat de minister zelf met maatschappelijke signalen komt als die er allang zijn.

De **voorzitter**: Uw opvatting is duidelijk en ik meen dat mijn advies ook duidelijk is.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik ondersteun uw motivatie voor uw beslissing. Ik voeg er nog aan toe dat volgens de krant de betrokken maatschappelijke

organisatie weliswaar een bepaalde conclusie had getrokken, maar dat diezelfde organisatie in een brief aan mij heeft aangegeven dat er een heel andere conclusie uit het onderzoek mogelijk was.

De heer **Nawijn** (LPF): Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie ondersteunt het verzoek van mevrouw Kant om toch sneller over deze kwestie te spreken.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Wij doen graag mee aan het debat waarom mevrouw Kant verzoekt. Kan het zijn dat het niet hals over kop gehouden wordt, maar dat zien wij dan wel. Wij ondersteunen dus het verzoek, al was het alleen maar om datgene wat in de media verschenen is en wat in het rapport staat, nog eens goed te analyseren met de minister.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks steunt het verzoek van mevrouw Kant. Het betreft een nieuw feit en dat geeft ook aanleiding tot een nieuwe procedure.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. Bijna ten overvloede merk ik op dat de PvdA-fractie het verzoek van mevrouw Kant steunt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het verzoek van mevrouw Kant op brede steun kan rekenen. Ook op grond van de oude regel zou het gehonoreerd zijn.

Mevrouw **Kant** (SP): Tot mijn spijt ben ik vergeten, te melden dat ik dit verzoek mede namens mevrouw Arib heb gedaan.

De **voorzitter**: Dat is dan bij dezen vastgelegd in de Handelingen. Ik stel voor, het verzoek in te willigen. Het debat zal deze week gehouden worden. Het streven is gericht op morgenavond, maar dit hangt af van de agenda van de minister. De spreektijden zijn drie minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.