

Donner

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over het wetsvoorstel te stemmen. Wat betreft de brief van 1 juli op nummer 26294 stel ik voor dat wij de antwoorden van de minister op korte termijn schriftelijk ontvangen. Tot dat moment worden de beraadslagingen daarover geschorst. Na ontvangst van die antwoorden bezien wij hoe wij daarover verder procederen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Ik ben het eens met dit voorstel. Ik wil graag een indicatie van de termijn waarop wij de brief krijgen. Ik kan mij voorstellen, ondanks het antwoord van de minister op de vraag van de heer Van der Staaij, dat de Eerste Kamer met veel belangstelling naar het vervolg van ons debat over de regeling en eventuele verruiming zal kijken voordat men het wetsvoorstel daar wil afhandelen. Ik snap de procedure. Ik wil een indicatie hebben van de termijn waarop de Kamer verder kan praten over de brief van 1 juli.

De **voorzitter**: Wil de minister een moment noemen of indiceren?

Minister **Donner**: Nee. Ik zal uiteraard proberen het snel te doen. Ik vind het echter heel gevaarlijk als de brief in het kader van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer door die Kamer bediscussieerd wordt. Als wij voor deze koers kiezen, heb ik liever dat het wetsvoorstel in de Eerste Kamer wordt afgehandeld, onbelast met de discussie die wij vervolgens voeren over de eventuele aanpassingen van de aanwijzing zoals die nodig zijn. Uiteraard kan ik dat niet regelen. Het blijft ook een punt van de agenda van de Eerste Kamer. Ik wil nu echter zeker niet door toezeggingen de indruk wekken dat het mij wenselijk lijkt dat de brief er is voordat de Eerste Kamer het wetsvoorstel behandelt.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Dit is een lastige. De Eerste Kamer kan kennisnemen van de behandeling in deze Kamer en van wat de minister nu zegt. De Eerste Kamer is dus best in staat om te bepalen of men al dan niet wil doorgaan met behandeling van het wetsvoorstel. Dat neemt niet weg dat ik het onbevredigend vind voor deze Kamer om in het ongewisse te moeten blijven over de vraag wanneer wij dit intrigerende

debat kunnen voortzetten en er dus eindelijk eens een punt achter kunnen zetten. Dit is al een geschiedenis van jaren. De minister wil misschien eerst de behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer afwachten voordat wij ons gesprek kunnen voortzetten. Dat lijkt mij geen goede gang van zaken.

Minister **Donner**: Ik ben het er mee eens dat het op deze manier een soort baltsgedrag lijkt te worden. Het is niet mijn intentie om de zaak eindelijk te laten voortslepen. Ik wil ook niet met een toezegging de indruk wekken het wenselijk te achten dat de brief er ligt voordat de Eerste Kamer het wetsvoorstel behandelt. Het is verder aan de Eerste Kamer om te beslissen over de eigen agenda. Mijn inzet is om ervoor te zorgen dat de brief er binnen redelijke termijn komt. Het gaat om meer dan een schriftelijke beantwoording. Het vergt namelijk het meer grondig ingaan op de voorstellen van het openbaar ministerie. Dat zal ook overleg vergen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, mijn voorstel te volgen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 17.41 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Samenvoeging van de gemeenten Venhuizen en Drechterland (29730).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. twee brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 7 september 2004 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 28339 en 29008, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:
drie, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, over de totstandkoming van een Europees consultatief referendum (21501-02, nr. 567); een, over het Gymnich-overleg (21501-02, nr. 568); een, over de uitkomst van de derde zitting van de Preparatory Committee (29200-V, nr. 101);
een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over het onder druk staan van het levensbeschouwelijk vormingsonderwijs op openbare scholen (29536, nr. 4);
een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de Wet educatie en beroepsopleiding (Web) (27451, nr. 34);
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake gedenktekens voor verkeersslachtoffers (29398, nr. 13);
een, van de minister van Economische Zaken, ten geleide van het advies van het directoraat-generaal concurrentie van de Europese Commissie inzake het voorstel van wet houdende regels omtrent de vaste boekenprijs (28652, nr. 28).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. de volgende brieven:
een, van de minister en staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, ten geleide van nadere reactie op opmerkingen Raad voor Cultuur over cultuureducatie;
een, van de minister van Financiën, inzake behandeling voorstel van wet inzake regels voor de financiële dienstverlening (Wet financiële dienstverlening);
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake reactie op brief van de provincie Noord-Brabant;
een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van de Implementatierapportage "Nederland tien jaar na Beijing";
een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake Brief CG-Raad over 20% korting;
een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over maatschappelijke opvang.

Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

5. het jaarverslag 2003 van de Stichting Administratie Indonesische Pensioenen.

Dit verslag ligt op de griffie ter inzage.