



Mevrouw Joldersma (CDA)

© M. Sablerolle ± Gouda

bijvoorbeeld het heroïneproject. Dat vond de minister niet leuk, maar het was gisteren wel de conclusie van de voorzitter van de commissie. Dat betekent dat het debat op dat punt niet is afgerond. Het betekent ook dat wij nu als Kamer moeilijk andere dingen van dezelfde regering kunnen vragen.

De **voorzitter**: Staande een debat kunnen wij niet de regeling van werkzaamheden overdoen. De beslissing is genomen. Het antwoord van de minister vertaal ik vrij als een beroep op de indieners van een aantal moties om de moties aan te houden. Het is aan de indieners om te bepalen of zij daaraan gehoor geven.

Het lijkt mij nuttig, de minister te vragen zijn antwoord af te ronden.

Minister **Donner**: In alle eerlijkheid moet ik zeggen, dat ik mij waar men het antwoord in eerste termijn niet eens wil afwachten, afvraag waartoe mijn antwoord hier nog strekt. Dat zal dan toch niemand overtuigen.

Ik heb gisteren een- en andermaal aangegeven dat het reguleren van de achterdeurproblematiek legalisering inhoudt van drugs. Wij hadden inderdaad in overleg kunnen bepalen of die inschatting juist is. Dat debat is nu niet mogelijk. Ik blijf wat dat betreft bij de constatering dat regulering van de achterdeur-

problematiek niet mogelijk is zonder legalisering van cannabis. Moties waarin de regering wordt gevraagd op dat terrein experimenten toe te staan of op een andere wijze met gemeenten in overleg te treden, komen in wezen neer op een verzoek aan de regering tot legalisering dan wel tot het op massieve schaal uitbreiden van het gedoogbeleid betreffende de teelt van wiet. Dan zijn wij binnen de kortste keren het enige productieland ter wereld van wiet en cannabis. De discussie daarover had ik graag met de Kamer gevoerd, maar als een aantal leden meent hier moties te kunnen indienen met als argument dat het antwoord van de regering hen niet tevreden stelt, terwijl ik het antwoord in eerste termijn nog niet eens heb kunnen afronden, dan moet ik er op dit moment niets aan toe te voegen.

Er is een motie ingediend over het project Hector. Ik heb de vragen gehoord, maar ben niet toegekomen aan de antwoorden. Ik had gaarne willen toezeggen, dit punt te zullen bespreken in het kader van de begroting, want dat is het moment waarop dit soort subsidies aan de orde komt. Als de indieners bereid zijn om de motie aan te houden, zal ik gaarne tegen die tijd een antwoord geven.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Ik

verzoek om aanhouding van de motie, voorzitter.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Joldersma stel ik voor, haar motie (24077, nr. 132) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Donner**: Zoals ik gisteren heb aangegeven en zoals ook in het verslag te lezen zal zijn, ben ik volstrekt niet toegekomen aan het onderwerp wietkweek in woonwijken. De motie van mevrouw Albayrak en de heer Nawijn berust dan ook in ieder geval op een feitelijke onjuistheid, waar er staat: gehoord de beraadslaging. In de tweede plaats heeft de motie een voor mij volstrekt onbegrijpelijk uitgangspunt, namelijk dat het telen van softdrugs in woonwijken een ernstiger inbreuk op de rechtsorde vormt dan een dergelijke teelt elders. Dat snap ik niet. Derhalve ontraad ik aanvaarding van de motie ten sterkste. Immers, met de motie wordt gestreefd naar het aanbrengen van een onderscheid in het Wetboek van Strafrecht waarvoor geen enkele basis is. Vooralsnog valt ook niet in te zien waarop dit oordeel berust.

Ik wil het hierbij laten, omdat ik niet inzie hoe ik zinvol op de andere moties kan ingaan. Wel kan ik zeggen dat ik de aanvaarding van al die moties ontraad.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Het is aan de indieners te bepalen of zij hun moties in stemming willen laten brengen.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 2004 over **de bouwfraude**.

□

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Mevrouw Vos kan helaas niet aanwezig zijn en ik probeer haar nu waar te nemen. Er is vanmiddag gesproken over het al dan niet instellen van een compensatieregeling voor klokkenluiders. De minister is vooralsnog niet bereid zo'n regeling te maken, maar daarmee doet hij onvoldoende recht aan het maatschappelijk belang dat

## Halsema

klokkenluiders vertegenwoordigen. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat (ex-)werknemers die misstanden in hun onderneming aan de kaak stellen ± zogenaamde klokkenluiders ± een groot maatschappelijk belang kunnen dienen en bijdragen aan de waarden en normen in het bedrijfsleven;

overwegende dat het vanwege het hiervoor genoemde maatschappelijke belang wenselijk is dat potentiële klokkenluiders worden aangemoedigd voornoemde misstanden te melden;

overwegende dat deze aanmoediging kan worden bereikt door de mogelijkheid te creëren om aan klokkenluiders compensatie van eventueel geleden (im)materiële schade toe te kennen;

verzoekt de regering, te voorzien in een regeling die voor klokkenluiders compensatie van (im)materiële schade mogelijk maakt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Halsema, Vos, Depla en De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 78 (28244).

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Wij hebben gisteravond en vanmiddag uitvoerig gesproken over de bevindingen naar aanleiding van de bouwenquête. Mede namens enkele collega's wil ik de volgende motie indienen.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de rechtspositie van zogenaamde "klokkenluiders" vragen oproept;

overwegende dat regelingen met het oog op de positie van "klokkenluiders" vaak grote verschillen vertonen;

verzoekt de regering, met een duidelijke en in wet- en regelgeving te hanteren definitie van het begrip "klokkenluider" te komen;

verzoekt om naast de toegezegde inventarisatie van nationale regelgeving betreffende de rechtspositie van "klokkenluiders" een inventarisatie van vergelijkbare regelgeving binnen de EU aan de Kamer voor te leggen;

verzoekt in te gaan op de vraag of daar waar "klokkenluiders" strafbare feiten aan het licht brengen of hebben gebracht, sprake is van een adequate voorziening,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Hofstra, Van der Staaij en Giskes. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 79 (28244).

Minister **Donner**: Voorzitter. Over dit onderwerp hebben wij uiteraard uitvoerig en goed beraadslaagd. Beide moties betreffen regelingen voor klokkenluiders. De ene motie meent dat er een regeling moet komen, de andere vraagt het kabinet om een uiteenzetting van de vraag of er een regeling nodig is.

In de discussie van vanmiddag heb ik duidelijk gemaakt dat er op dit moment al regelingen bestaan, dat er wetgeving over bestaat, dat de motie van mevrouw Halsema in die zin dus niet aan de orde is en ik deze derhalve ten stelligste moet ontraden. Het zou bovendien vreemd zijn. De minister-president heeft in een brief over klokkenluidersregelingen aangekondigd dat de minister van Sociale Zaken advies aan de SER zou vragen en vervolgens nader op die regeling zou ingaan. Natuurlijk kan de Kamer bij elke minister een andere regeling voor klokkenluiders bedingen, maar daarmee regelen we dit nooit behoorlijk. Als de Kamer de motie van de heer Atsma ondersteunt, zal ik daaraan gaarne voldoen. Op dit moment in de discussie heb ik er weliswaar geen

behoefte aan, maar als dat een uitgesproken wens is van de Kamer, dan wil ik haar dit niet ontraden.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Even een vraag over de woordkeus van de minister. Het verbaast mij niets dat hij onze motie ontraadt ± alhoewel ik "ten stelligste" iets overdreven vind ± want wij hebben gewoon een verschil van mening. Maar de motie van de heer Atsma lijkt me juist volstrekt overbodig: hij verzoekt namelijk om iets wat u vanmiddag, in mijn aanwezigheid, al helemaal heeft toegezegd.

Minister **Donner**: Nee, in het verslag zult u kunnen naslaan dat ik steeds heb gezegd dat de heer Atsma hierom had gevraagd en dat ik, als dat de behoefte is van de Kamer, eventueel bereid was om daaraan te voldoen. De motie zal dus moeten worden aangenomen om duidelijk te maken dat daarvan sprake is. Ik heb in eerlijkheid aangegeven dat er in aansluiting op een vorige enquête, de enquête-Van Traa, regelingen zijn getroffen en dat de Kamer daar tot dusver tevreden mee was. Als de Kamer dit weer wil wijzigen, dan geef ik gaarne de voorzet. Maar ik heb vanmiddag een en andermaal aan de orde gesteld dat de motie-Halsema ertoe strekt dat er een regeling moet komen om in Nederland het beginsel te introduceren dat mensen die hun burgerplicht verrichten en bijdragen aan de samenleving, schadeloos moeten worden gesteld. Ik heb herhaaldelijk benadrukt dat dit beginsel zeer verstrekkende gevolgen heeft voor de samenleving. U zegt: ja, u kunt komen met een inperking, maar dat neemt niet weg dat u een beginsel aanvaardt dat erop neerkomt dat gemeenschapszin moet worden vergoed. Ik denk dat dit een fout beginsel is.

De heer **Atsma** (CDA): Kan de minister bevestigen dat wij vanmiddag en gisteravond niet hebben gesproken over de regelgeving in EU-verband, waar de motie nadrukkelijk om vraagt? Zou de minister ook kunnen bevestigen dat wij nu vragen of er sprake is van een adequate voorziening, waar wij vanmiddag en gisteravond niet om hebben gevraagd? Het feit dat wij nu expliciet vragen om een definitie van het begrip klokkenluider is wat mij

## Donner

betreft niet als zodanig in het debat vanmiddag aan de orde gekomen.

Minister **Donner**: Dat ben ik met u eens en u overweegt nu ook dat de rechtspositie van klokkenluiders vragen oproept, terwijl het gaat om de positie. Daarover hadden wij het vanmiddag.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties aan het einde van deze vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan komen wij nu toe aan het debat over twee in één cel, waarvoor wij echter maar één spreker hebben, en dat is de heer Straub.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Neen, twee sprekers!

De **voorzitter**: Oké, wij hebben toch twee sprekers in de ene cel, want mevrouw Halsema voert ook het woord.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 juli 2004 over **twee op één cel**.

De heer **Straub** (PvdA): Voorzitter. Vanmiddag hebben wij gesproken over twee op één cel, vooral naar aanleiding van het verlag dat was uitgebracht door AbvaKabo. Gisteren is ook het evaluatieonderzoek naar twee op één cel uitgebracht. In de publiciteit is naar voren gekomen dat de minister heeft aangegeven dat hij het nu ook gaat invoeren. Dit evaluatieonderzoek mocht vandaag niet volledig worden meegenomen en dat begrijp ik ook wel, maar er staat onder andere in dat er onvoldoende redenen zijn om het niet door te voeren. Dat vind ik een negatieve woordkeus en het geeft aan dat er heel wat conclusies en aanbevelingen zijn. Mijn fractie heeft in eerste instantie ingestemd met meerpersoonscelgebruik en wil dat ook blijven doen. Wel maken wij ons grote zorgen over een aantal zaken die in het evaluatierapport staan. Dat brengt mij tot de volgende motie.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wetsvoorstel meerpersoonscelgebruik in behandeling is bij de Eerste Kamer;

overwegende dat het evaluatie-rapport inzake de voorbereidende fase van het meerpersoonscelgebruik is uitgebracht;

constaterende dat geconcludeerd wordt dat er onvoldoende redenen zijn om het meerpersoonscelgebruik in huizen van bewaring niet in te voeren;

constaterende dat eveneens geconcludeerd wordt dat ten behoeve van een verantwoorde invoering met een aantal voorwaarden terdege rekening gehouden dient te worden;

verzoekt de regering, ten spoedigste te komen met een standpunt over dit evaluatierapport, waarin onder meer concreet wordt aangegeven wat de regering voornemens is met de conclusies en aanbevelingen te doen;

verzoekt de regering, niet over te gaan tot de landelijke invoering van het meerpersoonscelgebruik alvorens met de Kamer is overlegd over het evaluatierapport, waarbij de wil van de Kamer aanwezig is dat het overleg voor 1 september 2004 zal plaatsvinden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Straub en Vos. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 107 (24587).

Er zijn mensen die nu de zaal binnenkomen, terwijl anderen er al sinds vanochtend zijn. Wij hebben vandaag het systeem dat er geen discussies plaatsvinden tussen leden onderling bij de 27 VAO's die wij hier aan het afhandelen zijn. Ik wil dat systeem tot het laatst toe volhouden.

Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks):

Voorzitter. Er is vanmiddag overleg geweest over de plaatsing van meerdere personen op een cel. Er blijft bij mijn fractie onvrede bestaan over de beantwoording van de minister. Vanzelfsprekend, zal de minister wel denken. Bij ons moet buiten kijf staan dat er geen dwang mag worden gebruikt bij de plaatsing van meerdere personen op een cel. Daarover dien ik een motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat gedurende de tijd dat plaatsing in een meerpersoonscel als experiment wordt uitgevoerd, plaatsing dient te gebeuren op basis van vrijwilligheid;

overwegende dat zich thans situaties voordoen waarbij het middel van afzondering als dwang wordt uitgeoefend op gedetineerden om een cel te delen;

overwegende dat op voorhand tevens een beoordeling dient plaats te vinden op contra-indicaties;

overwegende dat in de praktijk deze beoordeling soms pas wordt gemaakt nadat de gedetineerde op een meerpersoonscel is geplaatst of dat er in het geheel geen beoordeling op contra-indicaties plaatsvindt;

verzoekt de regering, erop toe te zien dat bij plaatsing op een meerpersoonscel gedurende de experimenteerfase geen dwang wordt toegepast en dat plaatsing op een meerpersoonscel alleen geschiedt nadat een beoordeling op contra-indicaties heeft plaatsgevonden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Halsema en De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 108 (24587).

Minister **Donner**: Voorzitter. Wij hebben vanmiddag beraadslaagd over een rapport dat geen rapport bleek en wij hebben niet beraad-